

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 1

CENTRÁLNÍ ZADAVATEL

Název: Česká republika - Ministerstvo vnitra
Sídlo: Nad Štolou 936/3, Praha 7, PSČ 170 34
IČ: 00007064

V Praze dne 31. 8. 2017

Počet listů: 5

VYSVĚTLENÍ K ŽÁDOSTI O VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

Č. j.: MV- 70161-7/SIK5-2017

Výše uvedený centrální zadavatel (dále jen „**Centrální zadavatel**“) poskytuje prostřednictvím elektronického nástroje v souladu s § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**ZZVZ**“), následující odpověď k žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace dynamického nákupního systému s názvem:

„Poskytování služeb KIVS - 2017 - 2021“

(dále jen „**DNS KIVS**“)

ŽÁDOST O VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE DNS KIVS, K 1. ČÁSTI DNS – DATOVÉ SLUŽBY KIVS CMS, VČETNĚ ZAPRACOVANÉHO VYSVĚTLENÍ

Dotaz č. 1:

V článku 3 odst. 11 návrhu Rámcové smlouvy je v poslední větě uveden následující text „Pro vyloučení pochybností Smluvní strany konstatují, že Koncový uživatel není za Služby, které byly nesprávně vyúčtovány, povinen platit cenu nebo její část.“. Dodavateli není zřejmý smysl této věty, a to i s ohledem na to, že by se tato věta dala vykládat tak, že v případě, že dojde k vadě fakturace služby, tak přesto, že bude tato vada fakturace v souladu s tímto článkem Dodavatelem opravena, tak koncový uživatel není povinen za službu hradit cenu či její část. Dodavatel předpokládá, že toto smyslem této věty není, ale co je tedy jejím smyslem?

Vysvětlí Zadavatel článek 3.11 návrhu Rámcové smlouvy ve smyslu této žádosti?

Odpověď:

Předmětnou větu je nutné vykládat v kontextu celého ustanovení čl. 3.11., jakož i čl. 3.10. Smlouvy na poskytování služeb KIVS – CMS (pozn. Rámcové smlouvy, jak je označena dodavatelem v žádosti; dále

jen „Smlouva“). Smyslem této věty je, že koncový uživatel **není povinen hradit cenu služeb** (případně její část), která byla dodavatelem nesprávně vyúčtována, **a to až do okamžiku, dokud dodavatel nepředloží koncovému uživateli řádné vyúčtování**, tj. dokud nedoručí koncovému uživateli nově vystavenou fakturu, která bude v souladu s požadavky Smlouvy a relevantních ustanovení obecně závazných právních předpisů. Výklad předmětného ustanovení, jak jej podává dodavatel, tedy není smyslem daného ustanovení.

Nad rámec výše uvedeného Centrální zadavatel konstatuje, že předmětná část Smlouvy byla obsažena již v textu smlouvy, která byla součástí zadávací dokumentace dynamického nákupního systému s názvem „Poskytování služeb KIVS - 2013 – 2017“. Nejedná se tedy o novou a pro dodavatele neznámou formulaci ve Smlouvě.

Dotaz č. 2:

V článku 3. odst. 15 návrhu Rámcové smlouvy je mimo jiné stanoveno, že „... daňový doklad musí být současně doručen koncovému uživateli v elektronické formě s elektronickým podpisem....“ Chápe tedy Dodavatel správně, že daňové doklady se mají zasílat koncovým uživatelům jak v listinné formě, tak vedle toho i v elektronické formě s elektronickým podpisem? Dodavatel se rovněž dotazuje, jestli je u elektronické formy nezbytný elektronický podpis?

Vysvětlí Zadavatel článek 3.15 návrhu Rámcové smlouvy ve smyslu této žádosti?

Odpověď:

Centrální zadavatel předně upozorňuje, že čl. 3.15. Smlouvy přesně zní takto: „*Jakýkoliv řádný nebo opravný daňový doklad, vč. případného vypořádání fakturace daňovým dokladem dle čl. 3.11. Smlouvy, doručený dle Smlouvy příslušnému Koncovému uživateli, **musí být současně** doručen Koncovému uživateli **také v elektronické podobě, podepsaný uznávaným elektronickým podpisem osoby oprávněné za Poskytovatele jednat**, a to na elektronickou adresu určenou tímto Koncovým uživatelem.*“

Dodavatel rozumí danému ustanovení Smlouvy správně, tedy že dodavatel je povinen zasílat koncovým uživatelům daňové doklady jak v listinné podobě, **tak také (zároveň) v elektronické podobě**, přičemž elektronický daňový doklad musí být podepsán **uznávaným** elektronickým podpisem osoby, která je oprávněna za Poskytovatele jednat. U elektronické formy daňového dokladu je tedy nezbytný uznávaný elektronický podpis.

Nad rámec výše uvedeného Centrální zadavatel konstatuje, že předmětná část Smlouvy byla obsažena již v textu smlouvy, která byla součástí zadávací dokumentace dynamického nákupního systému s názvem „Poskytování služeb KIVS - 2013 – 2017“. Nejedná se tedy o novou a pro dodavatele neznámou formulaci ve Smlouvě.

Dotaz č. 3:

V článku 4. odst. 4 návrhu Rámcové smlouvy jsou stanoveny podmínky týkající se práva koncového uživatele použít jednacím řízením bez uveřejnění pro poskytnutí nových služeb, mimo jiné i podmínka, že „Cena za tyto nové služby nepřesáhne o více než 30 % jejich předpokládanou hodnotu ani nepřesáhne 30 % ceny uhrazené za Veřejnou zakázku.“ a podmínka, že „Nové služby mohou být sjednány v rozsahu odpovídajícímu výši předpokládané hodnoty nových služeb ...“. Dodavatel není úplně jasná podmínka, že cena za nové služby nepřesáhne 30 % ceny uhrazené za Veřejnou zakázku; jak se to bude počítat? Dále Dodavatel nedává smysl podmínka, že nové služby mohou být sjednány v rozsahu odpovídající výši předpokládané hodnoty nových služeb – Dodavatel upozorňuje, že předpokládaná

hodnota nových služeb je téměř vždy odlišná od ceny, kterou zadavatel získá v rámci zadávacího řízení a navíc, když tato podmínka odporuje podmínce uvedené v předchozí větě uvedeného článku.

Vysvětlí, resp. upraví, Zadavatel uvedené podmínky v článku 4.4 návrhu Rámcové smlouvy ve smyslu této žádosti?

Odpověď:

Centrální zadavatel předně uvádí, že vymezení podmínek pro možné použití jednacích řízení bez uveřejnění v čl. 4.4. Smlouvy je provedeno v souladu se zákonem, konkrétně s ust. § 100 a také § 66 ZZVZ. Centrální zadavatel podotýká, že se jedná o pravidla pro poskytnutí nových služeb, tj. služeb, které budou poskytovány poté, co bude ukončeno poskytování vysoutěžených služeb – tj. plnění Veřejné zakázky dle Smlouvy.

Ustanovení § 66 ZZVZ stanovuje podmínky pro použití jednacích řízení bez uveřejnění pro veřejné zakázky na (v tomto případě nové) služby, přičemž jednotlivé podmínky musejí být naplněny kumulativně. V ust. § 66 písm. e) ZZVZ je zakotveno **omezení co do reálné hodnoty vyhrazených nových služeb**, přičemž toto omezení je v souladu s jeho zákonným zněním promítnuto do textu čl. 4.4. Smlouvy v části, kterou označil dodavatel: „*Cena za tyto nové služby nepřesáhne o více než 30 % jejich předpokládanou hodnotu ani nepřesáhne 30 % ceny uhrazené za Veřejnou zakázku.*“ Vzhledem ke skutečnosti, že nové služby mohou být poskytovány nejdříve od okamžiku, kdy bude skončeno poskytování plnění Veřejné zakázky dle Smlouvy (tj. vysoutěžených služeb), koncový uživatel již v tento okamžik bude mít k dispozici informaci o skutečné ceně uhrazené za Veřejnou zakázku. Tudíž bude schopen vypočítat parametr 30 % ceny uhrazené za Veřejnou zakázku a dle toho určit maximální možnou cenu za nové služby.

Ustanovení § 100 odst. 3 ZZVZ zakotvuje oprávnění zadavatele vyhradit si v zadávací dokumentaci možnost použití jednacích řízení bez uveřejnění pro poskytnutí nových služeb, a to za podmínek vymezených pod písm. a) – c). V ust. § 100 odst. 3 písm. c) ZZVZ je uvedena podmínka, že zadavatel musí v zadávací dokumentaci uvést předpokládanou dobu a **rozsah poskytnutí nových služeb**. Vzhledem ke skutečnosti, že v rámci zavádění DNS KIVS není objektivně možné stanovit předpokládaný rozsah poskytnutí nových služeb, navazujících na služby, které budou soutěženy v jednotlivých zadávacích řízeních, parametrem množstevním, vymezil Centrální zadavatel rozsah poskytnutí nových služeb prostřednictvím hlediska předpokládané hodnoty nových služeb, přičemž takto je stanoven maximální limit možného rozsahu poskytování nových služeb.

Nad rámec výše uvedeného Centrální zadavatel konstatuje, že předmětná část Smlouvy byla obsažena již v textu smlouvy, která byla součástí zadávací dokumentace dynamického nákupního systému s názvem „Poskytování služeb KIVS - 2013 – 2017“. Nejedná se tedy o novou a pro dodavatele neznámou formulaci ve Smlouvě.

Na základě výše uvedeného Centrální zadavatel neupraví, resp. nezmění znění zadávací dokumentace DNS KIVS, konkrétně znění čl. 4.4. Smlouvy.

Dotaz č. 4:

V článku 4. odst. 7 návrhu Rámcové smlouvy jsou stanoveny podmínky týkající se účtování zřizovacího poplatku za změněné či nové služby. Dodavateli není úplně jasný výpočet zřizovacího poplatku u nové služby, pokud žádná původní služba není. Předpokládá Dodavatel správně, že v takovém případě je oprávněn účtovat 100% zřizovací poplatek a nikoliv pouze rozdíl oproti zřizovacímu poplatku u původní služby, protože ta neexistuje?

Vysvětlí Zadavatel článek 4.7 návrhu Rámcové smlouvy ve smyslu této žádosti?

Odpověď:

Novou službou se dle čl. 4.4. Smlouvy a tudíž též pro účely čl. 4.7. Smlouvy rozumí služba, která je poskytována na základě použití jednacímho řízení bez uveřejnění, dle podmínek stanovených v ZZVZ a ve Smlouvě, tudíž jedná se o službu, která je poskytována dodavatelem, který poskytoval původní službu. Poskytování původní služby tudíž musí vždy předcházet poskytování nové služby. **Předpoklad dodavatele je tedy nesprávný – dle čl. 4.7. Smlouvy dodavatel není oprávněn účtovat 100 % zřizovací poplatek za novou službu, je toliko oprávněn účtovat zřizovací poplatek maximálně ve výši odpovídající rozdílu mezi zřizovacím poplatkem za novou službu a zřizovacím poplatkem za původní službu, a to pouze v případě, že nová služba neodpovídá svými technologickými parametry původní službě, a to z toho důvodu, že původní služba téhož dodavatele vždy existuje.**

Dotaz č. 5:

Dodavatel upozorňuje na rozpor v článku 5 odst. 6 návrhu Rámcové smlouvy ohledně počátku běhu Doby poskytování služby, kdy v prvním odstavci tohoto článku je počátek běhu této doby stanoven ode dne podepsání Předávacího protokolu a v druhém odstavci tohoto článku je počátek běhu této doby stanoven ode dne následujícího po dni podepsání Předávacího protokolu.

Upraví Zadavatel článek 5.6 návrhu Rámcové smlouvy ve smyslu této žádosti?

Odpověď:

Centrální zadavatel uvádí, že dodavatel nerozlišuje mezi pravidly stanovenými pro běh Doby zavedení Služby a pro běh Doby poskytování Služby. **V prvním odstavce čl. 5.6. Smlouvy není stanoveno pravidlo pro počátek běhu Doby poskytování Služby, ale pro konec běhu Doby zavedení Služby –** běh Doby zavedení Služby skončí dnem podepsání předávacího protokolu. Teprve dnem následujícím po dni podepsání předávacího protokolu počíná běžet Doba poskytování Služby, jak je uvedeno v druhém odstavci čl. 5.6. Smlouvy.

Na základě výše uvedeného Centrální zadavatel neupraví, resp. nezmění znění zadávací dokumentace DNS KIVS, konkrétně znění čl. 5.6. Smlouvy.

Dotaz č. 6:

V článku 13. odst. 1 návrhu Rámcové smlouvy je mimo jiné stanovena Doba poskytování služby s tím, že je definována následovně „Služby dle Smlouvy jsou poskytovány po dobu [BUDE DOPLNĚNO].“. Dodavatele by zajímalo, co tam bude Zadavatel doplňovat. Dodavatel předpokládá, že Zadavatel tam bude doplňovat natvrdo datum ukončení služeb, protože v opačném případě by to nedávalo úplně smysl s ohledem na konstrukci Doby zavedení služby a různé doby zadávání jednotlivých dílčích veřejných zakázek, popř. s ohledem na možnosti vyhrazených změn, kdy dopředu není zřejmé, kdy dojde k zavedení služby a doba poskytování služeb by tak mohla překročit dobu trvání DNS. Nicméně Zadavatelem v návrhu Rámcové smlouvy zvolená formulace spíše napovídá tomu, že Zadavatel bude uvádět dobu poskytování služby např. jako 36 měsíců apod.

Vysvětlí Zadavatel článek 13.1 návrhu Rámcové smlouvy ve smyslu této žádosti?

Odpověď:

Ano, Doba poskytování Služby bude vyjádřena počtem měsíců, např. jako 36 měsíců. Doba poskytování Služby bude Centrálním zadavatelem vždy specifikována v zadávací dokumentaci každého zadávacího řízení na dílčí veřejnou zakázku.

Nad rámec uvedeného Centrální zadavatel konstatuje, že předmětná část Smlouvy byla obsažena již v textu smlouvy, která byla součástí zadávací dokumentace dynamického nákupního systému s názvem „Poskytování služeb KIVS - 2013 – 2017“.

za Českou republiku – Ministerstvo vnitra

Mgr. Tomáš Kroupa

pověřen řízením odboru provozu informačních technologií a komunikací

podepsáno elektronicky