

Hodnocení nabídek k veřejné zakázce „Analýza potřebnosti služeb IT“

Jednotlivá dílčí hodnotící kritéria	Nejlepší hodnota	Váha
Celková výše nabídkové ceny	264 000	60
Technická a metodická úroveň navrženého postupu plnění	100	40

Nabídka č. 5 – Link Soft s.r.o		Počet bodů	Počet bodů po započtení vah	Celkem Bodů	pořadí
Celková výše nabídkové ceny	450 000	58,66	35,19	75,19	1
Technická a metodická úroveň navrženého postupu plnění		100	40		

Odůvodnění k Technické a metodické úrovni navrženého postupu plnění:

Nabídka uchazeče je ve všech v zadávací dokumentaci uvedených aspektech hodnotícího kritéria „Technická a metodická úroveň navrženého postupu plnění“ hodnocena jako nejlepší. Nabídka uchazeče je tak hodnocena maximálním počtem bodů.

Nabídka č. 3 – Cortis Consulting s.r.o.		Počet bodů	Počet bodů po započtení vah	Celkem Bodů	pořadí
Celková výše nabídkové ceny	320 000	82,5	49,5	69,5	2
Technická a metodická úroveň navrženého postupu plnění		50	20		

Odůvodnění k Technické a metodické úrovni navrženého postupu plnění:

Nabídka uchazeče nedosahuje v některých hodnocených aspektech úroveň nejlépe hodnocené nabídky, a to zejména z důvodu nerozpracovanosti spolupráce v rámci realizace projektu,

nedefinování způsobu předávání know-how. Dále pak v nabídce nejsou jednoznačně definovaná rizika a jejich eliminace se zaměřením na realizaci projektu.

Navržený postup zpracování předmětu VZ a jeho dekompozice jsou tak hodnoceny hůře jako u nejlépe hodnocené nabídky.

Nabídka č. 6 – Pontech s.r.o.		Počet bodů	Počet bodů po započítání vah	Celkem Bodů	pořadí
Celková výše nabídkové ceny	264 000	100	60	66	3
Technická a metodická úroveň navrženého postupu plnění		15	6		

Odůvodnění k Technické a metodické úrovni navrženého postupu plnění:

Nabídka uchazeče obsahuje závažné nedostatky a nesrovnalosti ohrožující realizaci projektu dle požadavků zadavatele ve všech aspektech hodnotícího kritéria „Technická a metodická úroveň navrženého postupu plnění“.

Nabídka uchazeče je vnitřně nekonzistentní, neprovázaná a v řadě případů (tvořících jádro předmětu VZ) neobsahuje žádné informace o přístupu uchazeče při plnění předmětu VZ (nad rámec informací daných smlouvou a zadávací dokumentací). V řadě případů (viz výše) není z popisu přístupu uchazeče zřejmé, zda porozuměl zadání a deklaruje naplnění správného a požadovaného předmětu VZ.

S ohledem na strategickou povahu projektu a jeho dopad na další podobu IT v rámci PP PČR hodnotí zadavatel nabídku uchazeče z výše uvedených důvodů jako zcela nedostatečnou a kvalitativně nesrovnatelnou s nejlépe hodnocenými nabídkami (viz popis jednotlivých aspektů hodnocení výše).

Nabídka č. 7 – DeepView s.r.o.		Počet bodů	Počet bodů po započtení vah	Celkem Bodů	pořadí
Celková výše nabídkové ceny	308 000	85,71	51,43	63,43	4
Technická a metodická úroveň navrženého postupu plnění		30	12		

Odůvodnění k Technické a metodické úrovni navrženého postupu plnění:

Nabídka uchazeče obsahuje závažné nedostatky a nesrovnalosti ohrožující realizaci projektu dle požadavků zadavatele ve všech aspektech hodnotícího kritéria „Technická a metodická úroveň navrženého postupu plnění“.

Dekompozice od makro úrovně k výstupům jednotlivých aktivit v nabídce chybí. Porozumění potřebám zadavatele je obecným konstatováním a na rozdíl od nabídek uchazečů LinkSoft a Autocont není od této potřeby odvozen následný postup plnění a důraz na klíčové výstupy a důvod, proč je uchazeč zpracuje popsáním způsobem.

Postup plnění jednotlivých aktivit je popsán velmi obecně, zadavatel není schopen s dostatečnou mírou jistoty určit, zda je navržený postup vhodný vzhledem k požadavkům na výstup v požadovaném rozsahu a formě. U technicko ekonomického posouzení variant např. uchazeč neuvádí požadavky na obsah variant, způsob/metodu jejich porovnání a i účel, se kterým jsou varianty sestavovány a jak bude s doporučenou variantou dále pracováno. Toto konstatování je platné i pro další aktivity.

Z uvedených metodik a standardů (zejména ITIL, COBIT a TOGAF a dále využití nejlepší oborové praxe zejména dle relevantních studií analytických společností typu GARTNER či FORRESTER) není zadavateli známá metodika, uchazeč neuvádí žádný její bližší popis, ani způsob aplikace.

Uchazeč také nezmiňuje žádný metodický základ pro samotné technicko-ekonomické posouzení jednotlivých variant cílového modelu.

Oproti nejlépe hodnocené nabídce, jakož i oproti nabídce uchazeče Autocont, rovněž uchazeč neuvádí, jakou metodikou projektového řízení se bude řídit a jak ji konkrétně aplikuje na realizaci této VZ. I tuto skutečnost je nutno považovat za závažnou, neboť zadavatel si nemůže udělat představu, jak bude uchazeč projektově řídit/organizovat postup plnění a zapojení odborných pracovníků zadavatele při poskytování součinnosti, schvalování výstupů, příp. eskalaci incidentů.

Nabídka č. 8 – AUTOCONT CZ a.s.		Počet bodů	Počet bodů po započtení vah	Celkem Bodů	pořadí
Celková výše nabídkové ceny	597 102	44,22	26,53	58,53	5
Technická a metodická úroveň navrženého postupu plnění		80	32		

Odůvodnění k Technické a metodické úrovni navrženého postupu plnění:

Nabídka uchazeče nedosahuje v některých hodnocených aspektech úroveň nejlépe hodnocené nabídky, a to zejména z důvodu absence podrobného popisu plnění předmětu VZ a základních projektových mechanismů. Navržený postup zpracování předmětu VZ a jeho dekompozice jsou tak hodnoceny hůře jako u nejlépe hodnocené nabídky.

Na makro úrovni popisu plnění, aplikace příkladů dobré praxe a mezinárodně uznávaných metodik a standardů a v efektivitě zapojení odborných pracovníků zadavatele a přenosu know-how je pak nabídka uchazeče srovnatelná s nejlépe hodnocenou nabídkou.

Nabídka uchazeče je tak hodnocena jako kvalitativně horší v některých aspektech hodnoceného kritéria a je jí uděleno 80 bodů ze 100.

Nabídka č. 1 – Equica a .s.		Počet bodů	Počet bodů po započtení vah	Celkem Bodů	pořadí
Celková výše nabídkové ceny	445 000	59,32	35,60	39,60	6
Technická a metodická úroveň navrženého postupu plnění		10	4		

Odůvodnění k Technické a metodické úrovni navrženého postupu plnění:

Nabídka uchazeče obsahuje závažné nedostatky a nesrovnalosti ohrožující realizaci projektu dle požadavků zadavatele ve všech aspektech hodnotícího kritéria „Technická a metodická úroveň navrženého postupu plnění“.

S ohledem na strategickou povahu projektu a jeho dopad na další podobu IT v rámci PP PČR hodnotí zadavatel nabídku uchazeče z výše uvedených důvodů jako zcela nedostatečnou a kvalitativně nesrovnatelnou s nejlépe hodnocenými nabídkami (viz popis jednotlivých aspektů hodnocení výše).

Nabídka č. 4 – A4B, a.s.		Počet bodů	Počet bodů po započtení vah	Celkem Bodů	pořadí
Celková výše nabídkové ceny	700 000	37,71	22,63	22,63	7
Technická a metodická úroveň navrženého postupu plnění		0	0		

Odůvodnění k Technické a metodické úrovni navrženého postupu plnění:

Nabídka uchazeče obsahuje zcela závažné nedostatky ohrožující realizaci projektu dle požadavků zadavatele ve všech aspektech hodnotícího kritéria „Technická a metodická úroveň navrženého postupu plnění“.

Nabídka č. 2 – Grant Thornton Advisory s.r.o.		Počet bodů	Počet bodů po započtení vah	Celkem Bodů	pořadí
Celková výše nabídkové ceny	850 000	31,058	18,64	18,64	8
Technická a metodická úroveň navrženého postupu plnění		0	0		

Odůvodnění k Technické a metodické úrovni navrženého postupu plnění:

Nabídka uchazeče obsahuje zcela závažné nedostatky ohrožující realizaci projektu dle požadavků zadavatele ve všech aspektech hodnotícího kritéria „Technická a metodická úroveň navrženého postupu plnění“.