

Česká republika
Státní oblastní archiv v Třeboni
Zámek 110
379 11 Třeboň

Č.j.:SOAT-2964/2014

V Třeboni dne 18.6.2014
Počet listů:2
Počet příloh:0

DODATEČNÁ INFORMACE č. 4

k Zadávací dokumentaci k veřejné zakázce
„Stavební úpravy objektů bývalého kláštera Augustiniánů v Třeboni – 2. etapa

DOTAZ:

----- Původní zpráva -----

Předmět:Žádost o dodatečné informace

Datum:Mon, 16 Jun 2014 14:53:29 +0200

Od:

Komu:<zdenka.sotova@tb.ceskearchivy.cz>

Dotaz č.1

Žádáme tímto zadavatele o přehodnocení požadavku na předložení bankovních záruk. Domníváme se, že vzhledem k předpokládané hodnotě veřejné zakázky ve výši 26.275.000,- je požadavek bankovní záruky za provedení díla ve výši 25% (tj. ve vztahu k předpokládané hodnotě veřejné zakázky se jedná o výši 6.568.750,-) NEPŘIMĚŘENÝ a v jistém ohledu pro některé malé a středně velké firmy diskriminační a omezující, kdy tento požadavek má v jistém ohledu efekt ekonomického kvalifikačního předpokladu, který je ovšem dle č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů nepřípustný. V obdobných případech na poli veřejných zakázek na stavební práce obdobného rozsahu je obvyklá hranice bankovních záruk za provedení díla 3 % až 5 %. Obdobně neadekvátně bude zadavatel požadovat po vítězném uchazeči (staviteli) bankovní záruku za kvalitu díla ve výši 10 % (tj. ve vztahu k předpokládané hodnotě veřejné zakázky se jedná o výši 2.627.500,-). Připomínáme, že obvyklá rozmezí se pohybuje 3% až 5% při obdobně stavebně náročných dílech. V neposlední řadě připomínáme, že v odůvodnění veřejné zakázky požadavek na bankovní záruky NEBYL uveden a tedy ani dostatečným způsobem nebyla odůvodněna její výše. V celém kontextu výše uvedených skutečností žádáme, aby zadavatel pro vyloučení jakýchkoliv pochybností o diskriminaci některých uchazečů a upřednostňování velkých kapitálově silných společností zrušil požadavek na bankovní garance za provedení díla či ho výrazně redukoval.

Dotaz č.2

Žádáme tímto zadavatele o přehodnocení požadavku na předložení pojistné smlouvy ve výši 100.000.000,- dle bodu XI/2. Domníváme se, že vzhledem k předpokládané hodnotě veřejné zakázky ve výši 26.275.000,- je požadavek nepřiměřený, diskriminující a v jistém ohledu omezující případné dodavatele pro účast v soutěži. V obdobných případech na poli veřejných zakázek na stavební práce obdobného rozsahu je požadovaná hranice stavebně montážního pojištění ve výši 80 % -100 %, tedy ne ve smlouvě požadovaných 380 %.

Dotaz č.3

Upozorňujeme na nesoulad a nevyváženost smluvních pokut, kdy na jedné straně uchazeč je vázán splnění administrativních povinností viz návrh smlouvy XVI/2 pod sankcí 20.000.000,- a na druhé straně zadavatel je v článku XIV13/ návrhu SOD pokuta za nezaplacení ve výši 0,1% z ceny díla. V zájmu rovného a férového vztahu objednatel-zhotovitel žádáme o úpravu smluvních pokut na stejnou výši tedy např. úrok z prodlení objednatele s úhradou faktury ve výši 20.000.000,-.

ODPOVĚĎ:

Zadavatel uveřejňuje na Profilu zadavatele www.softender.cz/mvcr v souladu s čl. 16 Zadávací dokumentace k veřejné zakázce „Stavební úpravy objektů bývalého kláštera Augustiniánů v Třeboni – 2. etapa Dodatečnou informaci č.4 v tomto znění:

Odpověď zadavatele na dotazy:

Zadavatel k výše uvedeným dotazům uchazeče konstatuje, že tyto mají spíše charakter připomínek k zadávací dokumentaci a obchodním podmínkám.

K dotazu č. 1 a dotazu č. 2

Ve svém dotazu č. 1 a dotazu č. 2 uchazeč rozporuje výši požadované bankovní záruky a pojistné smlouvy a označuje požadavek zadavatele za diskriminační. Zadavatel k těmto připomínkám konstatuje, že požadovaná výše bankovní záruky na provedení díla a bankovní záruky na kvalitu díla vychází ze skutečnosti, že předmětem veřejné zakázky jsou objekty, které jsou národními kulturními památkami, tak jak bylo uvedeno v odůvodnění veřejné zakázky. Jedná se o objekty, které jsou součástí nemovité národní kulturní památky s rejstříkovým číslem 36509/3 – 2342 a objekt čp. 139 je evidován jako kulturní památka. Tato skutečnost s sebou nese zvýšené riziko ve vztahu k realizaci díla a stejně tak ve vztahu ke kvalitě díla, neboť objekty, které jsou předmětem díla, podléhají zvýšeným nárokům ochrany.

Stejně důvody, jako při stanovení výše bankovní záruky, vedly zadavatele také k požadavku na předložení pojistné smlouvy a tento požadavek je opět nutné vnímat v kontextu skutečnosti, že předmětem díla jsou národní kulturní památky.

K dotazu č. 3

K dotazu č. 3 uchazeče zadavatel uvádí, že výše smluvní pokuty 20.000.000,- Kč je vázána pouze na konkrétní nesplnění povinnosti uchazeče, resp. zhotovitele díla a její výše vychází z ustanovení § 120 odst. 2 písm. b) zákona, neboť nesplněním povinnosti uchazeče (zhotovitele) může nastat situace, kdy zadavatel nesplní zákonem uloženou povinnost uveřejnění, čímž by se mohl dopustit správního deliktu, za kterou mu může být uložena pokuta 20.000.000,- Kč.

Uchazeč v podaném dotazu nerozlišil jednotlivá ustanovení čl. XVI. návrhu smlouvy o dílo ve vztahu k výši smluvních pokut a jejich skutkovým podstatám. Smluvní pokuty za neplnění jiných povinností uvedené v čl. XVI. návrhu smlouvy o dílo, ať již ve vztahu k zadavateli či uchazeči jsou vyrovnané a přiměřené.