



MVCRX0321GPQ
prvotní identifikátor

Č. j. MV- 58858-19/VZ-2015

Počet listů: 10

Přílohy: 1/1

ZPRÁVA O POSOUZENÍ A HODNOCENÍ NABÍDEK

Podle § 80 odst.) 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách (dále jen „zákon“)

1. Název zakázky: Rámcová smlouva na zajištění formulářových řešení 602XML
2. Evidenční číslo veřejné zakázky: Č. j. : MV-58858/VZ-2015
(profil: <https://www.zakazky.mvcr.cz/vz00026392>)
3. Číslo části veřejné zakázky: ----
4. Identifikační údaje o zadavateli

Obchodní firma/název/jméno, příjmení zadavatele	Česká republika- Ministerstvo vnitra
Sídlo/místo podnikání/bydliště zadavatele	Nad Štolou 936/3, Praha 7, PSČ 170 34
Jméno(-a) a příjmení osoby oprávněné jednat jménem zadavatele	Ing. Jiří Kolda, ředitel odboru koncepce, architektury a projektů informačních a komunikačních technologií

5. Seznam posuzovaných nabídek

Nabídka č.	Obchodní firma/název/jméno, příjmení dodavatele/zájemce	IČO/RČ/	Datum podání nabídky	Čas podání nabídky
1.	NEWPS.CZ s.r.o. Přemyslovská 2845/43 130 00 Praha 3	256 25 632	14.6.2016	13:40



2.	Software602 a.s. Hornokřčská 15 140 00 Praha 4	630 78 236	14.6.2016	13:52
3.	Asseco Central Europe, a.s. Budějovická 778/3a 140 00 Praha 4	270 74 358	15.6.2016	08:45

6. Seznam nabídek, které byly hodnoticí komisí ze zadávacího řízení vyřazeny

Číslo nabídky	Název / jméno dodavatele	Důvod pro vyřazení nabídky
-	-	-

7. Popis hodnocení nabídek včetně odůvodnění

ZÁKLADNÍ HODNOTÍCÍ KRITÉRIUM PRO ZADÁNÍ VEŘEJNÉ ZAKÁZKY

Základním hodnotícím kritériem pro zadání veřejné zakázky byla dle § 78 odst. 1 písm. a) zákona o veřejných zakázkách stanovena ekonomická výhodnost nabídky. Hodnocení nabídek bylo provedeno v souladu s ustanovení § 78 a § 79 zákona, a to s využitím bodovací metody dle níže uvedených dílčích hodnotících kritérií. Pro hodnocení nabídek použila hodnotící komise bodovou stupnici v rozsahu 0 až 100 bodů. Každé jednotlivé nabídce byla dle dílčího kritéria přidělena bodová hodnota, která odráží úspěšnost předmětné nabídky v rámci dílčího kritéria.

HODNOCENÍ DLE DÍLČÍCH HODNOTÍCÍCH KRITÉRIÍ

Nabídky byly hodnoceny podle dílčích hodnotících kritérií, kterými jsou:

- (A) Nabídková cena za jeden (1) člověkodenní provedené práce bez DPH - váha 67 %
- (B) Technická úroveň zpracovaného řešení zkušebnímu příkladu – váha 33 %

- (A) V rámci dílčího hodnotícího kritéria „Nabídková cena za jeden (1) člověkodenní provedené práce bez DPH“ (67%) hodnotící komise hodnotila nabídkovou cenu za jeden (1) člověkodenní provedené práce (denní sazbu) bez DPH. Za jeden člověkodenní se považuje práce provedená jedním pracovníkem, v příslušném dni, a v rozsahu nejméně 8 hodin.

Jako výhodnější hodnotící komise hodnotila takovou výši denní nabídkové ceny bez DPH, která byla nižší oproti denním nabídkovým cenám uváděným ostatními uchazeči.

V případě hodnocení nabídek podle kritéria „Nabídková cena za jeden (1) člověkodenní provedené práce bez DPH“, které je číselně vyjádřitelné, získala



hodnocená nabídka bodovou hodnotu (maximálně 67 bodů odpovídajících váze kritéria) dle vzorce:

$$67 \times \frac{\text{Nejvýhodnější nabídka, tzv. nejnižší cena}}{\text{Cena hodnocené nabídky}} = \text{Počet bodů za kritérium A}$$

Pro vyloučení pochybností se uvádí, že jednotlivé hodnoty byly při výpočtech hodnocení zaokrouhlovány vždy na 2 desetinná místa.

- (B) V rámci dílčího hodnotícího kritéria „Technická úroveň zpracovaného řešení zkušebního příkladu“ (33 %) hodnotící komise hodnotila kvalitativní úroveň řešení zkušebního příkladu, které uchazeč zpracoval a předložil dle zadání zadavatele uvedeného v příloze č. 3 zadávací dokumentace.

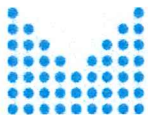
Hodnocení dle tohoto dílčího hodnotícího kritéria se zaměřilo na úplnost a věcnou správnost předložené legislativní analýzy, identifikaci veškerých procesních postupů ve vazbě na příslušné zákonné předpisy, logickou návaznost jednotlivých navržených kroků, úplnost a bezchybnost formulářového řešení a identifikaci všech vazeb na spolupracující externí informační systémy.

Hodnocení dle tohoto dílčího hodnotícího kritéria (B) bylo tedy provedeno na základě hodnocení následujících tří subkritérií:

- kvalita legislativní analýzy předložené v rámci řešení zkušebního příkladu dle zadání uvedeného v Příloze č. 3 zadávací dokumentace,
- kvalita technické analýzy předložené v rámci řešení zkušebního příkladu dle zadání uvedeného v Příloze č. 3 zadávací dokumentace, a
- kvalita způsobu technického řešení zkušebního příkladu dle zadání uvedeného v Příloze č. 3 zadávací dokumentace.

Vlastní hodnocení prováděla hodnotící komise společně podle jednotlivých subkritérií, přičemž za každé subkritérium byly příslušné nabídce přiřazeny bodové hodnoty podle stupnice specifikované v následující tabulce:

Legislativní analýza	
24 bodů	Obsahově bez závad, uchazeč neopominul žádné podstatné skutečnosti
12 bodů	Neobsahuje přímé rozpory s požadavky vyplývajícími z právních předpisů, ale uchazeč opominul některé skutečnosti
0 bodů	Nebyla předložena v požadované struktuře nebo obsahuje přímé rozpory s požadavky vyplývajícími z právních předpisů



Technická analýza	
36 bodů	Předložena v požadované struktuře, obsahuje ucelený popis problematiky
18 bodů	Předložena v požadované struktuře, ale uchazeč opominul některé aspekty problematiky
0 bodů	Nebyla předložena v požadované struktuře nebo obsahuje věcné chyby
Návrh technického řešení	
40 bodů	Předložen v požadované struktuře, obsahuje proveditelný návrh řešení
20 bodů	Předložen v požadované struktuře, ale řešení není zcela proveditelné nebo návrh trpí přílišnou složitostí, vyžaduje nespílitelnou či nepřiměřenou součinnost apod.
0 bodů	Nebyl předložen v požadované struktuře nebo obsahuje věcné chyby.

Nabídky jednotlivých uchazečů byly podle výše uvedených subkritérií hodnoceny podle stupnic uvedených ve výše uvedené tabulce. Každé nabídce byl přidělen počet bodů za jednotlivé subkritérium podle toho, jakou měrou předmětná nabídka splnila požadavky vyplývající z daného subkritéria. Celkový počet bodů přidělený jednotlivým nabídkám za kritérium Technická úroveň zpracovaného řešení zkušebnímu příkladu (před aplikací níže uvedeného vzorce pro výpočet bodů a před zohledněním váhy tohoto dílčího hodnotícího kritéria) byl stanoven jako součet bodů získaných předmětnou nabídkou za jednotlivá subkritéria.

Po sečtení takto získaných hodnot za jednotlivá subkritéria bylo určeno pořadí nabídek od nejvýhodnější k nejméně výhodné na základě vzorce níže, přičemž výsledná hodnota pak byla převážena vahou dílčího hodnotícího kritéria v procentech (33 %) :

$$33 \times \frac{\text{Součet bodů za jednotlivá subkritéria u hodnocené nabídky}}{\text{Součet bodů za jednotlivá subkritéria u nabídky, která získala nejvyšší počet bodů}} = \text{Počet bodů za kritérium B}$$

Pro vyloučení pochybností se uvádí, že jednotlivé hodnoty byly při výpočtech hodnocení zaokrouhlovány vždy na 2 desetinná místa.



CELKOVÉ HODNOCENÍ NABÍDEK

Celkové hodnocení nabídek provedla hodnotící komise tak, že číselné hodnocení nabídek dle dílčích kritérií hodnotící komise sečetla pro každou nabídku (tj. sečetla počet bodů za kritérium (A) a počet bodů za kritérium (B) a stanovila pořadí úspěšnosti uchazečů, přičemž jako ekonomicky nejvýhodnější byla vyhodnocena nabídka, která dosáhla nejvyšší bodové hodnoty.

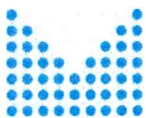
Hodnocení :

A. Nabídková cena za 1 člověkodenní bez DPH – váha 67%

Nabídka č.	1. Nabídková cena (v Kč bez DPH) za 1 člověkodenní plnění	Přepočet součtu bodů dle 1.kritéria s váhou 67%
1	9.900 Kč	66,66
2	9 850 Kč	67
3	9 950 Kč	66,33

B. Technická úroveň zpracovaného řešení zkušebnímu případu - váha 33%

	Dílčí hodnotící kritérium /subkritéria
a)	kvalita legislativní analýzy předložené v rámci řešení zkušebnímu příkladu dle zadání
Nabídka č. 1	Uchazeč při zpracování Legislativní analýzy neopominul žádné podstatné skutečnosti, předložil analýzu úplnou a věcně správnou. Identifikoval veškeré procesní postupy ve vazbě na příslušné zákonné předpisy v logické návaznosti na jednotlivé navržené kroky. Legislativní analýza je obsahově bez závad, proto předložená nabídka NEWPS.CZ.s.r.o. obdržela 24 bodů dle stupnice specifikované v tabulce zadávací dokumentace.
Nabídka č. 2	Nabídka obsahuje přímé rozpory s požadavky vyplývajícími z právních předpisů, neboť v kapitole 8.2.2.3 je uvedeno, že ztotožnění je prováděno na základě zákona č. 111/2009 Sb. o



	základních registrech, což není správně. Kontaktní místa veřejné správy provádí ztotožnění na základě zmocnění § 8 odst. 18 zákona č. 133/2000 Sb., o evidenci obyvatel. Kap. 8.2.2.3 uvádí nesprávně jako „autentizační“ údaje záznam o zřízení datové schránky. Tento údaj ve výčtu nemá být a kromě toho se jedná o identifikační, nikoli autentizační údaje. K dokonalosti by bylo na místě uvést odkaz na § 37 odst. 3 Správního řádu, kde se obecně definují identifikační údaje dle druhu účastníka řízení. Kap. 8.2.3 uvádí, že úřadem, který má ohlášení dostat, je vždy obec s rozšířenou působností, která přísluší místu umístění vraku. To je však zjednodušení, protože příslušný úřad se určuje podle typu komunikace a dále teprve podle polohy, viz § 40 zákona č. 13/1997 Sb. Legislativní analýza obsahuje přímé rozpory s požadavky vyplývajících z právních předpisů, proto předložená nabídka Software 602 a.s. obdržela 0 bodů dle stupnice specifikované v tabulce zadávací dokumentace.
Nabídka č. 3	Uchazeč při zpracování Legislativní analýzy v rámci řešení zkušebního příkladu obsaženého v Příloze č. 3 zadávací dokumentace opominul některé skutečnosti, neboť předložená analýza není úplná a neidentifikuje veškeré procesní postupy ve vazbě na příslušné zákonné předpisy. Konkrétně opomíjí provazbu zkušebního příkladu na z. č. 185/2001 Sb., o odpadech a předpis č. 383/2008 Sb., kterým se mění zákon o odpadech. Dále se v analýze uchazeč nezabývá určením místně příslušného silničního správního úřadu. Předložená Legislativní analýza neobsahuje přímé rozpory s požadavky vyplývajících z právních předpisů proto předložená nabídka Asseco Central Europe, a.s. obdržela 12 bodů dle stupnice specifikované v tabulce zadávací dokumentace

b)	kvalita technické analýzy předložené v rámci řešení zkušebního příkladu
Nabídka č. 1	Technická analýza je v požadované struktuře, ale uchazeč opominul některé aspekty problematiky a to: Uchazeč uvedl v kap. 3.2.2, že v procesu podání nelze pokračovat, pokud není přesně určen kód adresního místa. Dále určení polohy vraku v případě dálnice nevyžaduje určení kraje, protože správním úřadem je vždy Ministerstvo dopravy. Návrh formuláře by bylo možné drobně zjednodušit v případě dálnice, kde



	by nebylo nutné určovat kraj. Přesné určení adresního místa RUIAN na místní komunikaci by mohlo být v některých případech komplikované či nemožné. Pro zahájení řízení by silničnímu správnímu úřadu mělo postačovat i orientační určení polohy vraku. Technickou analýzu je možné po jejím upřesnění dále využít pro realizaci případného řešení. Na základě výše uvedeného a dle stupnice specifikované v tabulce zadávací dokumentace předložená nabídka obdržela 18 bodů.
Nabídka č. 2	Technická analýza je v požadované struktuře, ale uchazeč opominul některé aspekty problematiky a to: Uchazeč, nesprávně uvedl v kap. 8.3.5.1, že žadatele nelze ztotožnit v případě, že některý z jeho údajů v ROB je označen za „nesprávný“. Dále analýza připouští podání žádosti cizincem, což je věcně správně, nicméně je nad rámec zadání zkušebního příkladu, kde se explicitně uvádí, že žadatelem bude Občan ČR. Technickou analýzu lze po jejím upřesnění využít pro případnou realizaci řešení. Na základě výše uvedeného a dle stupnice specifikované v tabulce zadávací dokumentace předložená nabídka obdržela 18 bodů.
Nabídka č. 3	Nabídka obsahuje věcné chyby, a to : Analýza neupřesňuje otázku určení konkrétního silničního správního úřadu, tzn. předpokládá, že žadatel bude sám vědět, jaký úřad vybrat. Uvádí zobrazení číselníku ORP, přičemž z příslušné legislativy vyplývá, že příslušný úřad se určuje podle typu komunikace a dále teprve podle polohy, viz § 40 zákona č. 13/1997 Sb. Vzhledem k výše uvedenému předložená nabídka obdržela 0 bodů dle stupnice specifikované v tabulce zadávací dokumentace.

c)	kvalita způsobu technického řešení zkušebního příkladu dle zadání
Nabídka č. 1	Nabídka byla předložena v požadované struktuře, obsahuje proveditelný návrh řešení, a proto obdržela 40 bodů dle stupnice specifikované v tabulce zadávací dokumentace.
Nabídka č. 2	Nabídka byla předložena v požadované struktuře, obsahuje proveditelný návrh řešení, a proto obdržela 40 bodů dle stupnice specifikované v tabulce zadávací dokumentace.
Nabídka č. 3	Nabídka byla předložena v požadované struktuře, obsahuje proveditelný návrh řešení, a proto obdržela 40 bodů dle stupnice specifikované v tabulce zadávací dokumentace.



Nabídka č.	a) body	b) body	c) body	Součet bodů	Součet bodů s přepočtem váhy 33% za 2. kritérium
1	24	18	40	82	33
2	0	18	40	58	23,34
3	12	0	40	52	20,93

Nabídka č.	Kritérium 1 - Nabídková cena- váha 67 % - počet bodů	Kritérium 2- váha 33 %- počet bodů	Celkem bodů- součet kritéria 1. + 2.	Celkové pořadí
1	66,66	33	99,66	1.
2	67	23,34	90,34	2.
3	66,33	20,93	87,26	3.

Sestavení celkového pořadí:

Na základě součtu výsledných hodnot u jednotlivých nabídek bylo sestaveno konečné pořadí úspěšnosti nabídek, přičemž jako nejvýhodnější byla vyhodnocena nabídka s nejvyšším součtem bodů v součtu za obě kritéria.

Nabídky splnily veškeré zákonné požadavky a podmínky stanovené zadavatelem v zadávací dokumentaci. Z hlediska posouzení hodnotící komise konstatuje, že předložené nabídky plně odpovídají stanovené specifikaci a jsou zpracovány dle předepsaných specifických požadavků.



8. Pořadí nabídek

1.	NEWPS.CZ s.r.o. Přemyslovská 2845/43 130 00 Praha 3, IČO : 256 25 632
2.	Software602 a.s. Hornokřčská 15 140 00 Praha 4, IČO: 630 78 236
3.	Asseco Central Europe, a.s. Budějovická 778/3a 140 00 Praha 4, IČO: 270 74 358

9. Složení hodnotící komise a podpisy členů hodnotící komise

Jméno a příjmení člena hodnotící komise	Obch. firma/název/jméno, příjmení organizace vůči níž je člen hodnotící komise v pracovněprávním či obdobném vztahu	RČ/číslo OP/OEČ člena hodnotící komise	Datum podpisu zprávy	Podpis
Ing. Michal SOUČEK	MV			
Mgr. Jan FALTYS	MV			
Mgr. Helena EKSTEINOVÁ	MV			
Mgr. Josef NOVÝ	MV			
Mgr. Lenka KAŠPAROVÁ	MV			

10. Ostatní informace o posouzení a hodnocení nabídek

V rámci veřejné zakázky „Rámcová smlouva na zajištění formulářových řešení 602XML“ byly podány 3 nabídky. Tyto nabídky splnily zákonné podmínky a požadavky zadavatelem stanovené v zadávací dokumentaci.

Zadavatel vyhlásil tuto veřejnou zakázku jako otevřené řízení podle § 21 odst. 1 písm. a) zákona k uzavření rámcové smlouvy se třemi uchazeči, jejichž nabídky splnily na základě hodnocení provedeného v souladu se zadávací dokumentací



veškeré podmínky a požadavky zadavatele a umístili se na 1. – 3. místě. Prováděcí smlouvy na vytvoření formulářových řešení budou na základě rámcové smlouvy uzavírány s jednotlivými uchazeči podle § 92 odst. 3 zákona. Zadávání jednotlivých dílčích prováděcích smluv bude prováděno prostřednictvím elektronického tržiště používaného zadavatelem k zadání veřejných zakázek, aktuálně přes elektronické tržiště GEMIN.

11. Předání zprávy o posouzení a hodnocení nabídek zadavateli

Zpráva byla předána zadavateli dne	14. 7. 2016
Jméno a příjmení osoby oprávněné jednat jménem zadavatele	Ing. Jiří Kolda
Podpis oprávněné osoby zadavatele	10. 7. MICHAL HAUŠER



PŘÍLOHA KE ZPRÁVĚ O POSOUZENÍ A HODNOCENÍ NABÍDEK⁶

A. Informace o nahlížení do zprávy

Jméno a příjmení osoby, která nahlédla do zprávy	Obchodní firma/název/jméno, příjmení organizace vůči níž je osoba, která nahlédla do zprávy v pracovněprávním či obdobném vztahu	RČ/číslo občanského průkazu osoby, která nahlédla do zprávy	Datum nahlédn utí do zprávy	Náklady za výpis/o pis v Kč	Podpis osoby, která nahlédla do zprávy