



č.j. KRPU-25319- /ČJ-2016-0400VZ
Počet listů: 7

Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek – 2. jednání

1. Název zadávacího řízení:

„Zajištění tiskových služeb formou servisního kliku pro KŘP Ústeckého kraje“

2. Identifikační údaje o zadavateli:

Název: Česká republika – Krajské ředitelství policie Ústeckého kraje

IČ: 75151537

DIČ: CZ 75151537

Adresa sídla: Lidické nám. 899/9, 401 79 Ústí nad Labem 2, pošt. schr. 179

Osoba oprávněná jednat ve věcech smluvních: plk. Ing. Jiří Šenkýř, náměstek ředitele KŘP
Ústeckého kraje pro ekonomiku

3. Přítomní členové hodnotící komise:

plk. Mgr. Jaroslav Faturik

Ing. Miroslav Zedlitz

mjr. Bc. Jiří Flos

kpt. Ing. Vlastimil Paroulek

Mgr. Jana Šolcová

Komise pro posouzení a hodnocení nabídek (dále „komise“) zahájila činnost dne 29. června v 9:00 hodin na svém druhém jednání. Komise se sešla v počtu 5 členů, což splňuje požadavky § 75 odst. 3 zákona.

4. Předmět jednání:

Komise byla nejprve seznámena s písemným zdůvodněním mimořádně nízké nabídkové ceny v souladu s ustanovením §77 odst. 1 zákona uchazeče RICOH Czech Republic s.r.o.

Bylo požadováno:

Vzhledem k celkové nabídkové ceně ve vztahu k předmětu veřejné zakázky požadovala komise v souladu s ustanovením § 77 odst. 1 zákona zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny, zejména celkové nabídkové ceny vybraných náhradních dílů pro případ poškození uživatelem. Lhůtu pro doručení vysvětlení stanovila komise na 3 pracovní dny ode dne doručení výzvy ke zdůvodnění.

Komise měla za to, že se tato nabídková cena dostala pod úroveň nákladů na veřejnou zakázku a měla pochyby, zda by uchazeč byl schopen tuto nabídkovou cenu dodržet při případné realizaci veřejné zakázky po celou dobu účinnosti smlouvy, jelikož uchazečem nabídnutá cena za požadované

náhradní díly je nižší než nabídkové ceny dalších uchazečů a také je mnohonásobně nižší oproti cenám na trhu v daném místě a čase.

Zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny uchazeče RICOH Czech Republic s.r.o.:

Zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny bylo doručeno ve stanovené lhůtě.

Uchazeč ve svém zdůvodnění uvádí, že cenu jednotlivých položek, tedy i ceny vybraných náhradních dílů pro případ poškození uživatelem, určuje uchazeč, přičemž zde není riziko nedodání některých částí plnění (uvedením ceny ke všem požadovaným položkám uchazeč deklaroval, že tyto položky dodá za příslušnou cenu). Dále ve vztahu k nabídkové ceně za vybrané náhradní díly pro případ poškození uživatelem uchazeč uvádí, že je ocenil jím určenou částkou, neboť v rámci svého outsourcingového dodavatelského programu vyplývající z toho, že je součástí nadnárodní skupiny RICOH, má mj. tyto vybrané náhradní díly kryty nadstandardními záručními podmínkami RICOH, není tedy nucen vynakládat zvláštní náklady na tyto vybrané náhradní díly, což mu dovoluje tyto vybrané náhradní díly nabídnout za cenu, která byla uvedena v nabídce uchazeče. Na závěr uchazeč uvedl, že zadavateli nehrozí se strany uchazeče žádné reálné nebezpečí, že by tyto vybrané náhradní díly uchazeč zadavateli, za jím v nabídce deklarované ceny, nedodal a nesplnil tak předmět veřejné zakázky, resp. nedostál tak svých závazků vůči zadavateli deklarovaných uchazečem v jeho nabídce.

Posouzení zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny komisí:

S ohledem na výše uvedené skutečnosti posoudila komise zdůvodnění nízké nabídkové v souladu s ustanovením § 77 odst. 2) a má za to, že uvedené informace jsou věrohodné a opodstatněné. Podle jednomyslného názoru komise se uchazeči RICOH Czech Republic s.r.o. podařilo nabídkovou cenu odůvodnit a odpadly tak důvodné pochybnosti o reálné schopnosti realizovat zakázku v zadavatelem požadovaném rozsahu za předloženou nabídkovou cenu. Ve zdůvodnění nebyly shledány žádné rozpory ani nedostatky.

5. Posuzované nabídky:

Pořadové číslo nabídky	Název uchazeče	IČO
1.	1. SDZP družstvo Riegrova 909/5 405 02 Děčín	254 76 092
2.	XANADU a.s. Žirovnická 2389 106 00 Praha 10	144 98 138
3.	JANUS spol. s r.o. Na Lysinách 43 147 00 Praha 4	407 64 281
4.	RICOH Czech Republic s.r.o. U Hellady 697/4 140 00 Praha 4	481 17 820
5.	SIBATECH CZ spol. s r.o. Sklářská 233 415 03 Teplice	286 65 155
6.	ARPUS s.r.o. Albánská 1444/11 405 02 Děčín VI	273 36 654

6. Nabídky, které byly vyřazeny

Uchazeč č. 1 – 1. SDZP družstvo podal nepřijatelnou nabídku ve smyslu § 22 odst. 1 písm. c) zákona. Uchazeč ve své nabídce nedoložil výpis z evidence Rejstříku trestů za oba členy statutárního orgánu, ale doložil výpis z evidence Rejstříku trestů pouze za předsedu družstva, čímž nesplnil základní kvalifikační předpoklad ve smyslu § 53 odst. 1 písm. a), b) zákona. Dále uchazeč nedoložil čestné prohlášení, že před uzavřením smlouvy, nejpozději v den uzavření smlouvy, předloží zadavateli úředně ověřenou kopii pojistné smlouvy na pojistné plnění v minimální výši 10 mil. Kč.

Uchazeč č. 5 – SIBATECH CZ spol. s r.o. podal nepřijatelnou nabídku ve smyslu § 22 odst. 1 písm. c) zákona. Uchazeč ve své nabídce nedoložil výpis z evidence Rejstříku trestů právnických osob, tj. SIBATECH CZ spol. s r.o., čímž nesplnil základní kvalifikační předpoklad ve smyslu § 53 odst. 1 písm. a), b) zákona.

Nabídky uchazeče 1. SDZP družstvo a SIBATECH CZ spol. s r.o. nesplňují obsah stanovený zákonem a požadovaný v zadávací dokumentaci a tudíž je komise v souladu s ustanovením § 76 odst. 1 zákona vyřadila a podle ust. § 76 odst. 6 zákona byly nabídky vyloučeny z účasti v zadávacím řízení veřejné zakázky

7. Seznam hodnocených nabídek

Pořadové číslo nabídky	Název uchazeče	IČO
2.	XANADU a.s. Žirovnická 2389 106 00 Praha 10	144 98 138
3.	JANUS spol. s r.o. Na Lysinách 43 147 00 Praha 4	407 64 281
4.	RICOH Czech Republic s.r.o. U Hellady 697/4 140 00 Praha 4	481 17 820
6.	ARPUS s.r.o. Albánská 1444/11 405 02 Děčín VI	273 36 654

8. Hodnocení nabídek

Hodnocení nabídek bylo provedeno v souladu s § 79 odst. 1 zákona na základě těchto dílčích kritérií:

- 1. Celková nabídková cena s DPH za předpokládaný počet servisních kliků – váha 75%.**
- 2. Celková nabídková cena s DPH vybraných náhradních dílů pro případ poškození uživatelem – váha 25%**

Dílčí hodnotící kritérium č.1 - celková nabídková cena s DPH za předpokládaný počet servisních kliků.

Jednotlivým nabídkám přidělila hodnotící komise body, přičemž nejvyšší počet bodů obdržela nabídka s nejnižší nabídkovou cenou, hodnocení bylo podle vzorce

Počet bodů = $100 \times \frac{\text{nejvýhodnější nabídka (nejnižší cena)}}{\text{hodnocená nabídka}} \times \text{váha (v \%)}$

Dílčí hodnotící kritérium č.2 - celková nabídková cena s DPH vybraných náhradních dílů pro případ poškození uživatelem.

Jednotlivým nabídkám přidělila hodnotící komise body, přičemž nejvyšší počet bodů obdržela nabídka s nejnižší nabídkovou cenou, hodnocení bylo podle vzorce

$$\text{Počet bodů} = 100 \times \frac{\text{nejvýhodnější nabídka (nejnižší cena)}}{\text{hodnocená nabídka}} \times \text{váha (v \%)}$$

Hodnocení nabídek bylo provedeno podle ekonomické výhodnosti nabídek bodovým systémem s pomocí jednotlivých dílčích kritérií. Každé jednotlivé nabídce byla dle dílčího kritéria přidělena bodová hodnota, která odráží úspěšnost předmětné nabídky v rámci dílčího kritéria.

Jako nejúspěšnější byla stanovena nabídka, která v součtu dosáhla nejvyšší hodnoty.

9. Popis hodnocení jednotlivých nabídek

Komise v zájmu posílení právní jistoty uchazečů, zajištění rovných podmínek a zejména s ohledem na zachování zásady transparentnosti ve smyslu ust. § 6 odst. 1 zákona konstatuje, že při hodnocení cenových nabídek uchazečů shledala v případě uchazeče č. 4 RICOH Czech Republic, s.r.o., ve vyplněné příloze č. 4 – „Stanovení nabídkové ceny“ v tabulce č. 1, položce „Celková nabídková cena za předpokládaný počet kliků“ zjevnou početní vadu, neboť na místo správné položky, odpovídající skutečné výši stanovené nabídkové ceny, odpovídající skutečností v podobě výpočtů v této tabulce, které reálně vycházejí z předpokládaného počtu kliků na 96 kusů zařízení (60 měsíců), ceně v Kč bez DPH za servisní klik, DPH, ceně v Kč vč. DPH za 1 servisní klik, a celkové nabídkové ceně v Kč bez DPH, za předpokládaný počet kliků, DPH a celkové nabídkové ceně v Kč vč. DPH za předpokládaný počet kliků, ve výši 4.631.880,- Kč, je zde nesprávně uvedena nabídková cena 4.432.230,- Kč, byť se jedná o položku, která neodráží žádným způsobem součet řádků tabulky, či jakýkoliv jiný početní úkon a závazný návrh smlouvy odráží skutečnou nabídkovou cenu odpovídající jednotkové ceně za 1x servisní klik ve výši 0,421 Kč vč. DPH, což při předpokládaném počtu kliků v objemu 11.000.000 určuje celkovou nabídkovou cenu ve výši 4.631.880,- Kč.

Popisovanou vadu vnímá komise jako zjevnou a odstranitelnou bez součinnosti uchazeče a de facto jde k tíži toho, kdo takový návrh tabulky za zadavatele připravil, tak i konkrétního člena hodnotící komise, který v průběhu činnosti hodnotící komise vycházel z řádku číslo 2 tabulky, který se neshodoval s řádkem číslo 1 tabulky, ve kterém byla vypočtena celková nabídková cena správně, a v podstatě nerefletoval na návrh smlouvy o zajištění tiskových služeb, ve kterém byla dílčí nabídková cena z řádku číslo 1 tabulky rovněž uvedena správně.

Nejedná se tedy o případ, kdy by údaj ohledně nabídkové ceny a další údaje z nabídek odpovídající číselně vyjádřitelným dílčím hodnotícím kritériím mohly být v konečném důsledku pro uchazeče „výhodnější“, tedy takové, za které by bylo možné v hodnotících kritériích získat vyšší počet bodů, ale naopak to dostává uchazeče do pozice, kdy vzetím správné nabídkové ceny do úvahy se postavení uchazeče oslabuje, neboť vyšší údaj o celkové nabídkové ceně je pro něj „méně výhodný“ a v konečném důsledku díky tomu uchazeč získává v hodnocení nižší počet bodů. Obecně to tedy nepředstavuje žádnou reálnou změnu nabídkové ceny či její doplnění, nemůže to vyvolat faktickou změnu nabídky, nejedná se ani o zásah do závazného návrhu smlouvy a odstranění této zjevné vady nemá v konečném

důsledku jakýkoliv vliv na celkové pořadí uchazečů a závěry učiněné komisí, neboť v praxi došlo jen ke korekci v přepočtu hodnotících kritérií.

Pro výše uvedené potom svědčí níže uvedená tabulka hodnocení celkové nabídkové ceny za předpokládaný počet servisních kliků v členění dle jednotlivých uchazečů a jejich dílčích nabídkových cen, které jsou odrazem nabídkových cen promítnutých do závazného návrhu smlouvy a určení celkové nabídkové ceny za předpokládaný počet kliků.

	Předpokládaný počet kliků na 96 ks zařízení	Cena v Kč bez DPH za 1 servisní klik	DPH	Cena v Kč vč. DPH za 1 servisní klik	Celková nabídková cena bez DPH za předpokládaný počet kliků	DPH	Celková nabídková cena vč. DPH za předpokládaný počet kliků
Nabídka č. 2 – XANADU a.s.	11 000 000	0,428 Kč	0,090 Kč	0,518 Kč	4 708 000 Kč	988 680 Kč	5 696 680 Kč

	Předpokládaný počet kliků na 96 ks zařízení	Cena v Kč bez DPH za 1 servisní klik	DPH	Cena v Kč vč. DPH za 1 servisní klik	Celková nabídková cena bez DPH za předpokládaný počet kliků	DPH	Celková nabídková cena vč. DPH za předpokládaný počet kliků
Nabídka č. 3 – JANUS spol. s r.o.	11 000 000	0,423 Kč	0,089 Kč	0,512 Kč	4 653 000 Kč	977 130 Kč	5 630 130 Kč

	Předpokládaný počet kliků na 96 ks zařízení	Cena v Kč bez DPH za 1 servisní klik	DPH	Cena v Kč vč. DPH za 1 servisní klik	Celková nabídková cena bez DPH za předpokládaný počet kliků	DPH	Celková nabídková cena vč. DPH za předpokládaný počet kliků
Nabídka č. 4 – RICOH Czech Republic s.r.o.	11 000 000	0,348 Kč	0,073 Kč	0,421 Kč	3 828 000 Kč	803 880 Kč	4 631 880 Kč

	Předpokládaný počet kliků na 96 ks zařízení	Cena v Kč bez DPH za 1 servisní klik	DPH	Cena v Kč vč. DPH za 1 servisní klik	Celková nabídková cena bez DPH za předpokládaný počet kliků	DPH	Celková nabídková cena vč. DPH za předpokládaný počet kliků
Nabídka č. 6 – ARPUS s.r.o.	11 000 000	0,449 Kč	0,094 Kč	0,543 Kč	4 939 000 Kč	1 037 190 Kč	5 976 190 Kč

10. Hodnocení nabídek dle dílčích kritérií

a) dílčí kritérium č. 1 – celková nabídková cena s DPH za předpokládaný počet servisních kliků – váha 75%

	Výše nabídkové ceny vč. DPH v Kč	Výpočet	Získaná bodová hodnota
Nabídka č. 2	5 696 680,00	$(4\,631\,880 / 5\,696\,680) * 75$	60,981
Nabídka č. 3	5 630 130,00	$(4\,631\,880 / 5\,630\,130) * 75$	61,702
Nabídka č. 4	4 631 880,00	$(4\,631\,880 / 4\,631\,880) * 75$	75
Nabídka č. 6	5 976 190,00	$(4\,631\,880 / 5\,976\,190) * 75$	58,129

b) dílčí kritérium č. 2 – celková nabídková cena s DPH vybraných náhradních dílů pro případ poškození uživatelem – váha 25%

	Výše nabídkové ceny vč. DPH v Kč	Výpočet	Získaná bodová hodnota
Nabídka č. 2	72 600,00	$(58,08 / 72\,600) * 25$	0,020
Nabídka č. 3	302 500,00	$(58,08 / 302\,500) * 25$	0,005
Nabídka č. 4	58,08	$(58,08 / 58,08) * 25$	25
Nabídka č. 6	90 038,20	$(58,08 / 90\,038,20) * 25$	0,016

11. Celkové vyhodnocení

Komise hodnotila nabídky na základě hodnotícího kritéria ekonomické výhodnosti.

Pořadové číslo uchazeče	Název uchazeče	Celkový součet bodových hodnot	Pořadí nabídek
2	XANADU a.s. Žirovnická 2389 106 00 Praha 10	61,001	3.
3	JANUS spol. s r.o. Na Lysinách 43 147 00 Praha 4	61,707	2.
4	RICOH Czech Republic s.r.o. U Hellady 697/4 140 00 Praha 4	100	1.
6	ARPUS s.r.o. Albánská 1444/11 405 02 Děčín VI	58,145	4.

12. Na základě posouzení a hodnocení nabídek komise navrhuje zadavateli:

- a) rozhodnout o výběru nejvhodnější nabídky, kterou je nabídka uchazeče č. 4 RICOH Czech Republic s.r.o., U Hellady 697/4, 140 00 Praha 4;
- b) oznámit rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky všem dotčeným zájemcům a všem dotčeným uchazečům ve smyslu § 81 zákona;
- c) po uplynutí 15ti denní zákonné lhůty pro podání námitek proti rozhodnutí o vyloučení a proti oznámení o výběru nejvhodnější nabídky, uzavřít podle § 82 zákona s vybraným uchazečem smlouvu o dílo k plnění veřejné zakázky za předpokladu, že námitky nebyly podány;
- d) podle § 83 zákona do 15 dnů po uzavření smlouvy odeslat oznámení o výsledku zadávacího řízení k uveřejnění v IS VZ US.

Podle § 75 odst. 6 jsou členové hodnotící komise, náhradníci a jiné osoby, které byly na jednání přizváni, povinni zachovávat mlčenlivost o skutečnostech, o nichž se dozvěděli v souvislosti se svou účastí v hodnotící komisi.

Skončeno a podepsáno dne 29. června 2016 v 12:00 hodin.

Členové hodnotící komise svým podpisem stvrzují správnost a úplnost uvedených údajů:

jméno a příjmení	pracovní zařazení	podpis
plk. Mgr. Jaroslav Faturik	vedoucí odboru informačních a komunikačních technologií	v.r.
Ing. Miroslav Zedlitz	vedoucí oddělení provozně projekční OIKT	v.r.
mjr. Bc. Jiří Flos	zástupce vedoucího oddělení informačních systémů OIKT	v.r.
kpt. Ing. Vlastimil Paroulek	vrchní komisař oddělení informačních systémů OIKT	v.r.
Mgr. Jana Šolcová	referent majetkové správy odboru veřejných zakázek	v.r.

Zprávu o posouzení a hodnocení nabídek zpracovala Mgr. Jana Šolcová v.r.

Zadavatel:

plk. Ing. Jiří Šenkýř v.r.
náměstek ředitele KŘP Ústeckého kraje
pro ekonomiku