



MINISTERSTVO VNITRA
ČESKÉ REPUBLIKY

ČESKÁ REPUBLIKA
MINISTERSTVO VNITRA

Praha 7, Nad Štolou 936/3, IČ: 00007064

zastoupená

Ing. Vladimírem Velasem,
ředitelem odboru provozu informačních technologií a komunikací

Č. j.: MV- 16473-33/SIK5-2016

Praha 5. 5. 2016

Počet listů: 10

**ROZHODNUTÍ CENTRÁLNÍHO ZADAVATELE
O NÁMITKÁCH**

V dynamickém nákupním systému s názvem „Poskytování služeb KIVS – 2013–2017“ (dále jen „**DNS KIVS**“), který byl zaveden oznámením odeslaným do Věstníku veřejných zakázek dne 31. 7. 2012, jenž bylo ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 1. 8. 2012 pod ev. č. 220101 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 4. 8. 2012 pod ev. č. 2012/S 149-249354, ve znění opravných oznámení o zavedení DNS KIVS s evidenčním číslem formuláře ve Věstníku veřejných zakázek 7302021026623 a 7302061026623, zadavatelem Českou republikou – Ministerstvem vnitra, IČ: 000 07 064, se sídlem Nad Štolou 3, 170 34 Praha 7 – Letná (dále jen „**Centrální zadavatel**“), v návaznosti na námitky dle ust. § 110 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách (dále jen „**ZVZ**“) ze dne 25. 4. 2016 (dále jen „**Námitky**“) podané _____
_____ (dále jen „**Stěžovatel**“), doručené Centrálnímu zadavateli dne 25. 4. 2016,

tímto rozhoduji, že:

Námitkám Stěžovatele se částečně vyhovuje.

Odůvodnění:

Stěžovatel prostřednictvím Námitky napadl výzvy k podání nabídek, jejichž prostřednictvím Centrální zadavatel ve dnech 29. 2. 2016 a 16. 3. 2016 zahájil zadávací řízení k zadání následujících 30 veřejných zakázek: HLAS_ISDN30 PL_1701, HLAS_ISDN30 PL_1703, HLAS_ISDN30 PL_1704, HLAS_ISDN30 PL_1705, HLAS_ISDN30 PL_1706, HLAS_ISDN30 PL_1707, HLAS_ISDN30 PL_1708, HLAS_ISDN30 PL_1709, HLAS_ISDN30 PL_1710, HLAS_ISDN30 PL_1711, HLAS_ISDN30 PL_1712, HLAS_ISDN30 PL_1713, HLAS_ISDN30 PL_1714, HLAS_ISDN30 PL_1715, HLAS_ISDN30 PL_1716, HLAS_ISDN30 PL_1717, HLAS_ISDN30 PL_1718, HLAS_ISDN30 PL_1719, HLAS_ISDN30 PL_1720, HLAS_ISDN30 PL_1721, HLAS_ISDN30 PL_1722, HLAS_ISDN30 PL_1723, HLAS_ISDN30 PL_1724, HLAS_ISDN30 PL_1725, HLAS_ISDN30 PL_1726, HLAS_ISDN30 PL_1727, HLAS_ISDN30 PL_1728, HLAS_ISDN30 PL_1729, HLAS_ISDN30 PL_1730, HLAS_ISDN30 PL_1731, prostřednictvím DNS KIVS (společně dále také jen „**Veřejné zakázky**“).

Stěžovatel v podaných Námitkách poukazuje na skutečnost, že dle jeho názoru jsou zadávací podmínky Veřejných zakázek stanovené prostřednictvím jím napadených výzev, **vymezeny v rozporu se ZVZ** a vedle toho **vykazují značnou míru netransparentnosti**, což Stěžovatel v obecné rovině odůvodnil 3 níže uvedenými argumenty, které v rámci svého podání dále blíže rozvíjí:

- a. do nedělitelných poptávkových listů jsou **rozčleněny omezujícím způsobem služby vícero koncových uživatelů**,
- b. veškeré **dílčí položky** v poptávkových listech jsou **netransparentně omezeny paušálními maximálními cenami**,
- c. **jednotliví koncoví uživatelé mohou výsledek prováděcích zakázek odmítnout a k plnění vysoutěženého plnění nepřistoupit** (de facto tak dojde k nezákonnému zrušení veřejné zakázky).

V důsledku tvrzených nedostatků postupu Centrálního zadavatele v uvedených zadávacích řízeních je Stěžovatel dle svého přesvědčení **omezen v možnosti získávat konkrétní veřejné zakázky napadených výzev v transparentních zadávacích řízeních**, což vnímá jako svou újmu způsobenou nezákonným postupem Centrálního zadavatele.

Centrální zadavatel podrobně přezkoumal veškeré Stěžovatelem tvrzené nedostatky zadávacích podmínek Veřejných zakázek, vymezených prostřednictvím Námitkami napadených výzev, a své výše uvedené rozhodnutí odůvodňuje následujícím způsobem:

1. Tvrzené netransparentní rozčlenění služeb do jednotlivých poptávkových listů

Stěžovatel v rámci podaných Námitky mj. uvedl, že Centrální zadavatel **poptávané služby nově seskupuje do jiné struktury a obsahu poptávkových listů**, přičemž dosud Centrální zadavatel strukturoval **poptávky obdobných hlasových telekomunikačních služeb do samostatných celků** a rovněž **v jednom poptávkovém listu nekombinoval služby vícero koncových uživatelů**. Stěžovatel dále poukazuje na to, že v rámci napadených výzev Centrální zadavatel poptává služby různých koncových uživatelů s velkým konkurenčním potenciálem, společně se službami, jejichž realizace bude vysoce problémová.

V důsledku těchto tvrzených nedostatků postupu Centrálního zadavatele pak Stěžovateli **není dle jeho přesvědčení umožněno podat „efektivní“ nabídku na celý poptávkový list**. Tento nedostatek Stěžovatel spatřuje konkrétně v zadávacích podmínkách části Veřejných zakázek označených jako HLAS_ISDN30 PL 1703, PL 1705, PL 1707, PL 1708 a PL 1718.

Závěrem vytýkaných nedostatků postupu Centrálního zadavatele vztahujících se k uvedené problematice Stěžovatel uvádí, že z formulace „Zájemce vyplní pro každou Službu (každý řádek) cenu za zřízení Služby do sloupce „Cena ZA ZŘÍZENÍ“ a cenu za jeden měsíc poskytování Služby do sloupce „Cena MĚSÍČNÍ“ (Zájemce vyplňuje pouze buňky, které mají světle zelenou barvu)“ **není dle jeho názoru zřejmé, zda mají uchazeči o příslušnou veřejnou zakázku povinnost vyplnit ceny u všech služeb v poptávkovém listu**.

Vyjádření Centrálního zadavatele k Námitkám

Centrální zadavatel předně uvádí, že poptávané služby jsou do jednotlivých poptávkových listů **rozdělovány dle níže popsaného, předem stanoveného transparentního klíče, který vychází primárně z požadavků samotných uchazečů** (jejichž oprávněnost byla v minulosti potvrzena rozhodnutím Úřadu na ochranu hospodářské soutěže), dále respektuje **organizační začlenění koncových uživatelů v hierarchii státní správy**, přičemž **doplňkově jsou uplatněna pravidla ekonomického a provozního charakteru, která vyplynula ze zkušeností Centrálního zadavatele** při obdobném poptávání datových služeb prostřednictvím DNS KIVS.

Pro veškerá tato pravidla (s níže uvedenou výjimkou, kterou Centrální zadavatel vypořádal opatřením k provedení nápravy) dle Centrálního zadavatele platí, že jsou **odůvodněná, objektivní, transparentní a nepůsobí diskriminačně vůči žádnému z uchazečů**. Zároveň jsou prostřednictvím uvedeného klíče **zachovány požadavky na ekonomickou hospodárnost postupu Centrálního zadavatele při zachování principu „3E“, požadavky na plnění rozpočtů jednotlivých koncových uživatelů** a zohledněny aktuální podmínky poskytování předmětných služeb jejich stávajícími poskytovateli.

Centrální zadavatel k popisu pravidel pro rozdělování poptávaných služeb do poptávkových listů uvádí, že primárně jsou **služby shodného druhu** (tedy totožné služby dle jednotlivých katalogových listů služeb) do poptávkových listů zařazovány **dle geografického kritéria v rámci jednotlivých krajů, kde mají být tyto služby poskytovány**. Dále platí, že **služby téhož koncového uživatele jsou sdružovány vždy do jednoho poptávkového listu**. Pokud na základě těchto pravidel nevznikne **poptávkový list obsahující alespoň 5 služeb**, je dále zohledňováno kritérium **společné nadřízené organizace**, dle kterého jsou **služby různých koncových uživatelů se shodnou nadřízenou organizací spojovány do téhož poptávkového listu**.

Centrální zadavatel pro vysvětlení uvádí, že jím stanovený postup, kdy se snaží **vytvářet poptávkové listy s minimálním počtem 5 služeb**, vznikl na základě jeho dřívějších zkušeností ze soutěžení obdobných datových služeb, které opírá o dva základní poznatky. Za prvé, v případě samostatného soutěžení každé služby, kterou se nepodaří přiřadit do poptávkového listu k ostatním službám na základě kritéria geografického a kritéria shodného koncového uživatele, by docházelo k **enormní, neodůvodněné administrativní zátěži pro Centrálního zadavatele**. Druhým důvodem uvedeného postupu je **snaha Centrálního zadavatele o zachování hospodářské soutěže a o získání poptávaného**

plnění za co nejnížší ceny. V minulosti totiž v případech jednotlivého soutěžení datových služeb (tedy v případech, kdy 1 služba tvořila 1 veřejnou zakázku/poptávkový list, zpravidla s velmi nízkou předpokládanou hodnotou) opakovaně docházelo k situaci, kdy taková veřejná zakázka **nebyla pro uchazeče „atraktivní“** a zjevně pro ně nebylo ekonomické ani podat nabídku v zadávacím řízení, což mělo za důsledek, že **nebyla podána žádná nabídka či pouze nabídka jediná. Z uvedeného důvodu nebylo možné v konkurenčním prostředí využít institut elektronické aukce a dosáhnout tak výhodnější ceny pro Pověřující zadavatele, čímž bylo zamezeno dosažení úspor vyplývajících z centralizovaného soutěžení služeb.**

V praxi dále dochází k situacím (jedná se o část Veřejných zakázek označených jako HLAS_ISDN30 PL_1703, ev. č. 631329; HLAS_ISDN30 PL_1707, ev. č. 631334; HLAS_ISDN30 PL_1708, ev. č. 631335; HLAS_ISDN30 PL_1717, ev. č. 631351 (dále jen „zrušené VZ“)), kdy i **při aplikaci výše uvedených pravidel užívaných Centrálním zadavatelem pro seskupování služeb do poptávkových listů, není možné vytvořit poptávkové listy, které by obsahovaly alespoň 5 služeb.** V takových případech Centrální zadavatel (za účelem, aby taková veřejná zakázka byla pro Centrálního zadavatele administrativně zvládnutelná a zároveň objem služeb a předpokládaná hodnota motivovaly uchazeče k podání nabídek), **aplikoval Centrální zadavatel kritérium shodných rysů těchto „zbytkových“ služeb tak, aby dosáhl potřebného objemu služeb v rámci jednotlivých poptávkových listů.**

V návaznosti na podané Námitky Stěžovatele však Centrální zadavatel přehodnotil uvedené kritérium a dospěl k závěru, že ačkoli z jeho pohledu nepředstavuje neodůvodněnou překážku omezující pouze některé uchazeče, může za určitých okolností působit netransparentně. Z uvedeného důvodu se Centrální zadavatel rozhodl ve vztahu k části Veřejných zakázek, jejichž poptávkové listy byly sestaveny s využitím tohoto kritéria, **vyhovět námitkám Stěžovatele. Jedná se konkrétně o výše uvedené zrušené VZ , tedy konkrétně HLAS_ISDN30 PL_1703, HLAS_ISDN30 PL_1707, HLAS_ISDN30 PL_1708, HLAS_ISDN30 PL_1717.** V rámci opatření k nápravě ve smyslu ust. § 111 odst. 1 ZVZ bylo Centrálním zadavatelem **rozhodnuto o zrušení zadávacích řízení k zadání těchto zrušených VZ, přičemž služby zařazené do těchto veřejných zakázek budou soutěženy každá zvlášť v rámci samostatných poptávkových listů v nových zadávacích řízeních.**

Pokud Stěžovatel v rámci podaných Námitok uvádí, že „Centrální zadavatel dosud strukturoval poptávky obdobných hlasových telekomunikačních služeb do samostatných celků a rovněž v jednom poptávkovém listu nekombinoval takové služby vícero koncových uživatelů“, vysvětluje Centrální zadavatel tuto skutečnost tím, že **v době, kdy byly v minulosti obdobné hlasové služby soutěženy (zahájení zadávacích řízení v průběhu roku 2013), byly soutěženy pouze služby, které umožňovaly sestavení poptávkových listů s dostatečným objemem plnění (min. 5 služeb) již při využití kritéria druhu služby, geografického kritéria kraje a shodného koncového uživatele (tedy bez nutnosti využít další doplňková kritéria).** Nyní jsou však předmětem Veřejných zakázek oproti roku 2013 i **další hlasové služby, pro které nelze využít pouze výše uvedených kritérií, a proto je Centrální zadavatel nucen aplikovat i doplňkové kritérium společné nadřízené organizace,** což v roce 2013 nebylo nutné. Nejedná se tedy o „nový“ postup Centrálního zadavatele, nýbrž o nutnost aplikace dalšího kritéria, které však bylo Centrálním zadavatelem stanoveno již v minulosti při soutěžení veřejných zakázek, na které poukazuje Stěžovatel.

Nad rámec výše uvedeného Centrální zadavatel konstatuje, že **uvedené doplňkové kritérium aplikuje od roku 2013 i v případě všech datových služeb, přičemž ze strany Stěžovatele nebyl tento postup nikdy v minulosti napadán.**

Tvrzení Stěžovatele o tom, že není zřejmé, zda mají uchazeči o Veřejné zakázky povinnost vyplnit ceny u všech služeb v poptávkovém listu, pak Centrální zadavatel odmítá, neboť **ze zadávacích podmínek Veřejných zakázek je dostatečně zřejmý jejich předmět, a z povahy věci není pochyb o tom, že uchazeč má povinnost uvést ceny ke všem službám představujícím předmět každé z Veřejných zakázek.** Nad rámec toho Centrální zadavatel odkazuje na znění čl. 4. NABÍDKOVÁ CENA A ZPŮSOB JEJÍHO ZPRACOVÁNÍ, odst. **Závazný způsob zpracování a stanovení nabídkové ceny** napadených výzev k podání nabídek do Veřejných zakázek, které výslovně stanoví, že a to v bodě 3) „V listu „Poptávka“ **Zájemce vyplní pro každou Službu (každý řádek)** cenu za zřízení Služby do sloupce „Cena ZA ZŘÍZENÍ“ a cenu za jeden měsíc poskytování Služby do sloupce „Cena MĚSÍČNÍ“ (Zájemce vyplňuje pouze buňky, které mají světle zelenou barvu)“. Je proto zřejmé, že **povinnost vyplnit ceny u všech služeb v poptávkovém listu vyplývá ze zadávacích podmínek Veřejných zakázek.**

Závěrem Centrální zadavatel k nadepsaným Námitkám Stěžovatele uvádí, že jím stanovená kritéria pro zařazení jednotlivých poptávaných služeb do poptávkových listů (s výjimkou výše uvedeného kritéria, které se Centrální zadavatel rozhodl neaplikovat, a provést opatření k nápravě) jsou **transparentní a nediskriminační.** Naopak Centrální zadavatel se může domnívat, že namítané skutečnosti ze strany Stěžovatele, mohou vyplývat spíše z konkrétních podmínek a obchodní strategie Stěžovatele, vzhledem k tomu, že nikdo z dalších uchazečů definovaná kritéria Centrálním zadavatelem za celou dobu otevřeného DNS nenapadl. **Centrální zadavatel však při tvorbě zadávacích podmínek a vytváření poptávkových listů nemůže respektovat potřeby jednotlivých uchazečů, neboť právě takovým postupem by se Centrální zadavatel dopustil netransparentního a diskriminačního jednání v rozporu s ust. § 6 ZVZ.**

2. Tvrzená neoprávněnost určení maximálních cen jednotlivých položek v poptávkových listech

Stěžovatel v rámci podaných Námitek dále napadá skutečnost, že **Centrální zadavatel v zadávacích podmínkách Veřejných zakázek omezuje možnost ocenit konkrétní položky služeb vyššími nabídkovými cenami, než jím stanovenými maximálně přípustnými.** Dle Stěžovatele jsou limitní ceny jednotlivých položek pro nedělitelný poptávkový list často nastaveny podle ceny nejlevnější z nich (vyplývající z cenových podmínek stávajících poskytovatelů), kdy takovou cenu dle Stěžovatele nemůže z podstaty věci nabídnout operátor nový, jež se o poskytování služby v daném místě teprve uchází.

Dle Stěžovatele **není Centrální zadavatel oprávněn zasahovat do cenotvorby uchazečů jiným způsobem, než určením struktury a rozsahu ocenění položek výkazu výměr** v tom smyslu, aby v nich byly zahrnuty náklady na realizaci a přiměřený zisk. Centrální zadavatel dle Stěžovatele **není oprávněn zasahovat do způsobu ocenění veřejné zakázky jednotlivými uchazeči o veřejnou zakázku tak, že bude uměle omezovat konkrétní dílčí položky.** Dle přesvědčení Stěžovatele mu takové omezení brání v účasti v soutěži, neboť Stěžovatel by byl dle svého přesvědčení schopen nabídnout

většinu položek za nízkou cenu, ale pro jednu či několik položek by potřeboval napočítat zřizovací poplatky, což mu položkový cenový limit údajně nedovoluje. Uvádí, že **taková nabídka by mohla být ve výsledku nejlevnější, ale výše uvedená skutečnost dle Stěžovatele brání tomu, aby mohla být taková nabídka vůbec podána.**

Na závěr části podaných Námitk vztahujících se k uvedené problematice Stěžovatel odkazuje na rozhodovací praxi Úřadu na ochranu hospodářské soutěže a předkládá některá rozhodnutí na podporu svých tvrzení.

Vyjádření Centrálního zadavatele k Námitkám

Centrální zadavatel předně uvádí, že **stanovené maximálně přípustné ceny dílčích poptávaných služeb v rámci poptávkových listů vyplývají z plánovaných rozpočtů jednotlivých rezortů, do nichž spadají konkrétní koncoví uživatelé**, kteří v rámci procesu centralizovaného zadávání tyto maximální hodnoty cen sami stanovují. Uvedené maximální hodnoty jsou dále nastaveny s přihlédnutím k současným podmínkám smluvních vztahů těchto koncových uživatelů, na jejichž základě jsou poptávané služby v současnosti poskytovány. **Po koncových uživateli dle přesvědčení Centrálního zadavatele nelze spravedlivě požadovat, aby připustili soutěžení jimi poptávaných služeb za cenu vyšší, než za jakou uvedené služby odebírají v současnosti.**

Centrální zadavatel k Námitkám Stěžovatele dále uvádí, že v případě služeb soutěžených v rámci DNS KIVS je nutné přihlédnout ke skutečnosti, že **každá veřejná zakázka, jejíž předmět je vymezen příslušným poptávkovým listem, se skládá z několika samostatných služeb, kdy tyto jednotlivé služby jsou navíc v řadě případů poskytovány odlišným koncovým uživatelům**. Předmět Veřejných zakázek tak není tvořen plněním, které by ve svém souhrnu představovalo jeden celek (např. stavbu, která může být tvořena několika etapami a částmi, ale finálně tvoří jednotné dílo), ale **více samostatnými službami, které je nutné hodnotit zvlášť, a to i z hlediska cenových podmínek, za kterých jsou tyto služby poskytovány**. Centrální zadavatel je z uvedeného důvodu nucen v rámci procesu centralizovaného zadávání respektovat požadavky každého koncového uživatele vztahující se ke každé jednotlivé službě. **V opačném případě by tak mohlo dojít k absurdním situacím, kdy by při dodržení celkové předpokládané hodnoty veřejné zakázky mohla být část služeb tvořících předmět plnění vysoutěžena pro část koncových uživatelů velmi levně, naproti tomu zbývající část plnění pro ostatní koncové uživatele by byla extrémně drahá a výrazně by převyšovala jejich rozpočtové prostředky i ceny, za kterých odebírají poptávané služby dle stávajících smluv**. V takovém případě by dle Centrálního zadavatele byl **porušen smysl centralizovaného zadávání**, jak je předpokládán zákonem o veřejných zakázkách. Z uvedených důvodů **považuje Centrální zadavatel jím stanovený postup pro omezení hodnoty cen jednotlivých služeb za oprávněný**.

Centrální zadavatel k uvedeným Námitkám Stěžovatele doplňuje, že zadávací podmínky Veřejných zakázek **umožňují uchazečům započítat do své nabídky v případě každé jednotlivé poptávané služby také zřizovací poplatek**, neboť každý poptávkový list obsahuje v rámci dílčí ceny poptávané služby 2 složky označené jako „Cena ZA ZŘÍZENÍ“ a „Cena MĚSÍČNÍ“. Položka „Cena ZA ZŘÍZENÍ“ se pak na rozdíl od položky „Cena MĚSÍČNÍ“ započítává do celkové ceny jen jednorázově. V případě,

že uchazeč je schopen nabídnout nižší měsíční cenu, je tedy schopen nepřekročit maximální hodnotu.

Z uvedeného důvodu **nemůže dojít k situaci, kterou předestřel Stěžovatel, kdy by v celkovém součtu všech služeb byla jeho nabídka nejlevnější, ale z důvodu nutného započítání vysokého zřizovacího poplatku v případě jedné či více dílčích služeb by neměl možnost takovou nabídku vůbec podat.** K takové situaci nemůže dojít proto, že **hodnota výše zřizovacího poplatku v rámci každé dílčí služby není nijak omezena**, a tedy uchazeč započítat zřizovací poplatek v libovolné výši, pokud je dodržena celková výše předpokládané hodnoty veřejné zakázky. V případě, kdy je nabídka Stěžovatele nižší než Centrálním zadavatelem stanovené maximální dílčí ceny služeb, vznikne pro Stěžovatele **dostatečně velký prostor pro zahrnutí zřizovacího poplatku v rámci jedné či více dílčích služeb.**

K jednotlivým rozhodnutím Úřadu na ochranu hospodářské soutěže, které na podporu svých tvrzení citoval Stěžovatel, Centrální zadavatel po jejich přezkoumání uvádí, že žádné z nich není přiléhavé na situaci, kterou ve svých Námitkách Stěžovatel napadá. Ten bohužel z uvedených rozhodnutí pouze vytrhl izolované věty, které bez celkového kontextu konkrétního rozhodnutí mohou vzbuzovat dojem, že hovoří v jeho prospěch, a podporují jej v podaných Námitkách. Po přezkoumání uvedených rozhodnutí je však Centrální zadavatel nucen konstatovat, že z těchto pro účely posouzení Námitek Stěžovatele nelze vycházet, neboť uvedená rozhodnutí se týkají skutkově zcela odlišného stavu, přičemž i pasáže citované Stěžovatelem (které se mohou jevit jako obecně aplikovatelné na danou problematiku), z tohoto důvodu nelze na daný případ vztáhnout.

3. K závaznosti účasti koncových uživatelů

Stěžovatel v rámci Námitek dále poukázal na skutečnost, že zadávací podmínky Veřejných zakázek dávají koncovým uživatelům **právo, nepřistoupit k plnění smlouvy s vítězným uchazečem a neodebírat tak vysoutěžené služby, které jsou předmětem veřejné zakázky.** Stěžovatel v této skutečnosti spatřuje **nejasné vymezení předmětu veřejné zakázky**, když samotné plnění může mít v důsledku nepřistoupení jednoho či více koncových uživatelů zcela jiný rozsah a může být poskytováno zcela odlišnému okruhu koncových uživatelů, než Stěžovatel původně předpokládal. Stěžovatel v tomto spatřuje **porušení zásady transparentnosti zadávacího řízení**, neboť dle něj není zcela jednoznačně vymezen a garantován rozsah služeb, které budou na základě jednotlivých prováděcích výzev odebírány, a v důsledku toho je **Stěžovatel omezen v možnosti sestavit své nabídky.**

Na podporu svých tvrzení Stěžovatel předkládá rozhodnutí Úřadu na ochranu hospodářské soutěže, o která opírá uvedené závěry ve svých Námitkách.

Vyjádření Centrálního zadavatele k Námitkám

Centrální zadavatel k uvedeným Námitkám Stěžovatele uvádí, že **požadavek na přistoupení koncových uživatelů ke smlouvě uzavřené s vítězným uchazečem je zaveden pro případ řešení**

výjimečných a nenadálých situací, které mohou vzniknout na straně koncového uživatele či vítězného uchazeče v době po uzavření smlouvy na plnění předmětu veřejné zakázky.

Statisticky se jedná **minimální počet případů**, kdy ze strany koncových uživatelů v minulosti nebylo přistoupeno ke smlouvě na poskytování služeb vždy pouze z **nepředvídatelných, objektivních důvodů, což podporuje výše uvedený závěr o výjimečnosti tohoto institutu.**

Centrální zadavatel dále uvádí, že nepřistoupení ke smlouvě na poskytování vysoutěžených služeb není na volné úvaze příslušného koncového uživatele, neboť **koncoví uživatelé mají dle Dohod o centralizovaném zadávání uzavřených s Centrálním zadavatelem povinnost ke smlouvám přistupovat, s výjimkou případů, kdy po nich přistoupení ke smlouvě nelze spravedlivě požadovat.** Každý koncový uživatel je tak **povinen uvažovaný důvod nepřistoupení ke smlouvě řádně odůvodnit Centrálnímu zadavateli, který jej posoudí a sdělí mu, zda je takový důvod oprávněný.** V případě, kdy Centrální zadavatel důvod na straně koncového uživatele neshledá oprávněným, **vyzve koncového uživatele ke splnění jeho povinnosti vyplývající z Dohody o centralizovaném zadávání a neprodlenému přistoupení ke smlouvě.** Vedle toho je takový postup zpravidla projednán v předstihu i se samotným vítězným uchazečem.

V minulosti došlo k nepřistoupení ke smlouvě ze strany koncového uživatele pouze v minimálním počtu odůvodněných případů (typicky např. v situaci, kdy byla po podpisu smlouvy provedena nutná změna v organizační struktuře koncového uživatele mající za důsledek zrušení koncového bodu služby). Centrální zadavatel dále poukazuje na to, že **možnost zpětné úpravy podmínek smluvního vztahu** v případě nepředvídatelných a objektivních událostí pak smluvním stranám dávají i **obecné předpisy práva soukromého**, které se na uvedený vztah po ukončení zadávacího řízení aplikují.

V souvislosti s tím Centrální zadavatel uvádí, že uzavřením smlouvy v rámci zadávacího řízení na účet koncového uživatele ve smyslu ust. § 3 odst. 1 písm. b) ZVZ je **naplněna kontraktační povinnost zadavatele zakotvená v ust. § 82 odst. 2 ZVZ a dále se uvedený vztah řídí pouze touto smlouvou a obecnými předpisy soukromého práva.** Stěžovatel má pak možnost v případě, kdy nejsou dle jeho názoru plněny závazky z uzavřené smlouvy, **domáhat se jejich naplnění či odpovědnostních nároků vůči koncovým uživatelům dle příslušných právních předpisů.**

Ve vztahu k rozhodnutím Úřadu na ochranu hospodářské soutěže a příslušných soudů, na která Stěžovatel poukazuje, Centrální zadavatel uvádí, že tato pouze obecně hovoří o povinnosti zadavatele, **řádně, konkrétně a srozumitelně vymezit předmět veřejné zakázky a zadávací podmínky**, ať již v rámci zadávací dokumentace či jiných dokumentů ke stanovení zadávacích podmínek. S ohledem na to, že Centrální zadavatel v tomto případě dle svého přesvědčení uvedené povinnosti dostál, nelze o uvedená rozhodnutí opřít Námitky podané Stěžovatelem.

4. K délce trvání Dynamického nákupního systému „Poskytování služeb KIVS 2013 – 2017“

Stěžovatel v rámci podaných Námitok uvedl:

„V souladu s § 93 odst. 5 ZVZ nesmí dynamický nákupní systém trvat déle než 4 roky, vyjma výjimečných a Centrálním zadavatelem odůvodněných případů. DNS realizovaný Centrálním zadavatelem by tak s ohledem na právě citované ustanovení ZVZ měl být ukončen nejpozději dne 1.

8. 2016. Dochází však opakovaně k situaci, Napadené výzvy nevyjímaje, kdy Centrální zadavatel vyhlašuje výzvy k podání nabídek na prováděcí veřejné zakázky, které výrazně přesahují zákonem stanovenou maximálně možnou dobu. Veškeré Napadené výzvy zadává Centrální zadavatel na dobu 24 měsíců ode dne uzavření příslušných smluv. S ohledem na elektronické aukce a obligatorní lhůty dané ZVZ, nelze očekávat účinnost těchto smluv dříve než měsících červnu a červenci letošního roku. Samotné plnění tak připadá v úvahu do léta roku 2018, tedy celé dva roky po ukončení DNS.“

„Vzhledem k tomu, že se u Napadených výzev objektivně nejedná o výjimečné případy, znamená překračování zákonem stanovené maximální lhůty jednoznačné porušení ZVZ ze strany Centrálního zadavatele. Centrální zadavatel bude na základě zadaných prováděcích veřejných zakázek umožňovat čerpání veřejných finančních prostředků v době, kdy by tyto již neměly být vybranými uchazeči čerpány.“

Vyjádření Centrálního zadavatele k Námitkám

Stěžovatel s ohledem na výše uvedené Námitky zjevně zastává výklad, že **plnění z veřejné zakázky, která byla zadána v rámci dynamického nákupního systému, je možné realizovat pouze po dobu trvání tohoto dynamického nákupního systému**, která je dle ust. § 93 odst. 5 ZVZ omezena na dobu max. 4 let (s výjimkou případů, kdy je trvání DNS v odůvodněných případech prodlouženo). **Takový závěr však dle Centrálního zadavatele nemá oporu v ZVZ a navíc odporuje elementární logice zadávání veřejných zakázek.**

Dle Centrálního zadavatele je **nutné, aby veřejná zakázka, jejíž zadávání bylo zahájeno v dynamickém nákupním systému, byla zadána za trvání tohoto systému**. To znamená, že **nejpozději poslední den trvání DNS musí být mezi zadavatelem a vítězným uchazečem uzavřena smlouva na plnění příslušné veřejné zakázky**. Obdobně je tomu tak v případě institutu rámcových smluv, který lze v tomto případě aplikovat přiměřeně. Pokud by platil názor zastávaný Stěžovatelem, znamenalo by to neodůvodněné zkrácení možné aplikace dynamického nákupního systému, kdy **v případě smlouvy uzavírané na 24 měsíců, by v posledních 24 měsících trvání DNS nebylo možné v DNS zahájit žádné řízení, neboť doba poskytování služeb ze smlouvy by již přesáhla předpokládanou dobu trvání DNS**. Takový výklad není dle Centrálního zadavatele správný a postrádá oporu v ZVZ.

Vedle toho Centrální zadavatel poukazuje na skutečnost, že ke dni podání Námitky Stěžovatele učinil **rozhodnutí o prodloužení stávajícího DNS KIVS tak, aby bylo možné uzavřít zahájená zadávací řízení k zadání Veřejných zakázek, tedy uzavřít smlouvy na plnění Veřejných zakázek za trvání DNS KIVS**. Tento krok však Centrální zadavatel neučinil z toho důvodu, že by se ztotožňoval s výše uvedeným výkladem Stěžovatele, ale za tím účelem, aby, s ohledem na předpokládanou dobu trvání zahájených zadávacích řízení, **bylo realizovatelné uzavření smluv s vítěznými uchazeči ještě za trvání DNS KIVS**.

Centrální zadavatel s ohledem na rozhodnutí o částečném vyhovění Námitkám Stěžovatele provedl výše uvedené opatření k nápravě ve smyslu ust. § 111 odst. 1 ZVZ ve vztahu k části Veřejných

zakázek HLAS_ISDN30 PL_1703, ev. č. 631329; HLAS_ISDN30 PL_1707, ev. č. 631334; HLAS_ISDN30 PL_1708, ev. č. 631335; HLAS_ISDN30 PL_1717, ev. č. 631351. Ve zbytku rozhodl Centrální zadavatel o tom, že Námitky Stěžovatele jsou neopodstatněné, a proto jim **nebylo vyhověno**, neboť **zadávací podmínky Veřejných zakázek jsou s výše uvedenou výjimkou plně v souladu se ZVZ.**

Z á v ě r :

Centrální zadavatel má za to, že v případě Veřejných zakázek, kterých se nedotýká výše uvedené opatření k nápravě, nenastalo porušení ZVZ, a že může v zadávacích řízeních k zadání těchto veřejných zakázek pokračovat, aniž by došlo k porušení § 6 odst. 1, či jiného ustanovení ZVZ.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozhodnutí Centrálního zadavatele může Stěžovatel podat ve lhůtě dle § 114 odst. 4 ZVZ, tedy ve lhůtě 10 kalendářních dní ode dne obdržení tohoto rozhodnutí, návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů Centrálního zadavatele k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a doručit v téže lhůtě stejnopis návrhu Centrálnímu zadavateli.

Ing. Vladimír Velas

ředitel odboru provozu informačních technologií a komunikací

podepsáno elektronicky