



MVCRP0157QWU

č.j.: MV-164542- ⁴⁰40/VZ-2015

ZÁPIS O 5. JEDNÁNÍ HODNOTÍCÍ KOMISE

ZADAVATEL: Česká republika – Ministerstvo vnitra
Sídlem: Nad Štolou 936/3, 170 34 Praha 7
Zastoupený: Ing. Stanislavem Loskotem, ředitelem odboru veřejných
zakázek a centrálních nákupů
kont. adresa: náměstí Hrdinů 1634/3, 140 21 Praha 4
IČO: 00007064

VEŘEJNÁ ZAKÁZKA:

„POSKYTOVÁNÍ PRÁVNÍCH SLUŽEB“

Hodnotící komise se sešla dne 17. února 2016 ve 14:00 hod. na svém pátém jednání, vztahujícím se k výše uvedené veřejné zakázce na službu zadanou jako zakázku malého rozsahu dle zákona č.137/2006 Sb., o veřejných zakázkách (dále jen „zákon“), z něhož pořídila tento zápis.

I. Složení hodnotící komise

Členové:

JUDr. Marcela Wainerová, MBA	MV
Mgr. Jana Šrámová	MV
JUDr. Pavel Pavlata	MV
Mgr. Josef Nový	MV

II. Náplň pátého jednání hodnotící komise

Hodnotící komise (dále jen „komise“) na svém pátém jednání pokračovala v hodnocení 10 nabídek.

p.č.	Obchodní firma/název/jméno, příjmení dodavatele/zájemce	IČO dodavatele/zájemce
1.	MT Legal s.r.o., advokátní kancelář	28305043
2.	Fiala, Tejkal a partneři, advokátní kancelář, s.r.o.	28360125

3.	ŘANDA HAVEL LEGAL advokátní kancelář s.r.o.	27636836
4.	Havel, Holásek& Partners s.r.o., advokátní kancelář	26454807
5.	Společná advokátní kancelář Wimětal & Pilařová	66251401
7.	Advokátní kancelář Volopich, Tomšíček a Purkyt & Co. advokátní kancelář	02476649
8.	Advokátní kancelář Brož, Sedlatý s.r.o.	24827452
9.	AK Svejkovský, Kabelková a spol.	26362066
10.	Advokátní kancelář Zrůstek, Lůdl a partneři v.o.s.	25589644
11.	Sdružení Bělina & Partners a Václav Vlk	01614606

Komise přistoupila k hodnocení nabídek a na základě tohoto hodnocení vypracovala komise tabulku hodnocení jednotlivých uchazečů. Na základě uvedeného hodnocení bude vypracována zpráva o posouzení a hodnocení.

Příloha: Hodnocení dílčího hodnotícího kritéria – právního rozboru
 Tabulky hodnocení jednotlivých uchazečů

V Praze dne 17. února 2016

JUDr. Marcela Wainerová, MBA

Mgr. Jana Šrámová

JUDr. Pavel Pavlata

Mgr. Josef Nový

Hodnocení dílčího hodnotícího kritéria – právního rozboru

VZ Poskytování právních služeb

Slovní hodnocení uchazečů:

1)

Ad a) Celková kvalita a přehlednost právního rozboru je na velmi vysoké úrovni. Komplexnost řešeného problému je velmi dobrá. Není řešen problém předložení dokladu prokazujícího splnění základního kvalifikačního předpokladu podle § 53 odst.1 písm. j) a profesního kvalifikačního předpokladu podle § 54 písm. a) (51/4/a) dalším subdodavatelem. Komise se domnívá, že závěry uchazeče jsou v možné míře správné. Prokázání znalosti dané problematiky se jeví jako velmi dobré. Jsou použity známé relevantní odkazy na výkladové zdroje včetně judikatury a právních předpisů EU. Jsou uvedeny i citace z odborné literatury. Je uvedena de lege ferenda. Jednoznačnost a využitelnost závěrů je dobrá. Je uvedena tzv. koncernová výjimka. Popis problematiky je velmi dobře strukturován, je přehledný, komplexní a zakončený srozumitelným závěrem.

Komise přidělila 50 bodů.

Ad b) Celková kvalita a přehlednost právního rozboru je na velmi vysoké úrovni. Komplexnost řešeného problému je velmi dobrá. Komise se domnívá, že závěry uchazeče jsou v možné míře správné. Prokázání znalosti dané problematiky se jeví jako velmi dobré. Je uvedena de lege ferenda. Jsou použity známé relevantní odkazy na výkladové zdroje. Jednoznačnost a využitelnost závěrů je dobrá.

Komise přidělila 50 bodů.

2)

Ad a) Celková kvalita a přehlednost právního rozboru je na velmi dobré úrovni. Komplexnost řešeného problému je velmi dobrá. Je zmíněn problém předložení dokladu prokazujícího splnění základního kvalifikačního předpokladu podle § 53 odst.1 písm. j) a profesního kvalifikačního předpokladu podle § 54 písm. a) (51/4/a) dalším subdodavatelem. Komise se domnívá, že závěry uchazeče jsou v možné míře správné. Prokázání znalosti dané problematiky se jeví jako velmi dobré. Jsou použity známé relevantní odkazy na výkladové zdroje včetně judikatury a právních předpisů EU. Jednoznačnost a využitelnost závěrů je dobrá. Není zmíněna tzv. koncernová výjimka. Není zmíněna de lege ferenda. Popis problematiky je velmi dobře strukturován, je přehledný, komplexní a zakončený srozumitelným závěrem.

Komise přidělila 46 bodů.

Ad b) Celková kvalita a přehlednost právního rozboru je na velmi dobré úrovni. Komplexnost řešeného problému je velmi dobrá. Komise se domnívá, že závěry uchazeče jsou v možné míře správné. Prokázání znalosti dané problematiky se jeví jako velmi dobré. Jsou použity známé relevantní odkazy na výkladové zdroje. Není zmíněna de lege ferenda. Jednoznačnost a využitelnost závěrů je dobrá.

Komise přidělila 48 bodů.

3)

Ad a) Celková kvalita a přehlednost právního rozboru je na dobré úrovni. Komplexnost řešeného problému je dobrá. Je řešen problém předložení dokladu prokazujícího splnění základního kvalifikačního předpokladu podle § 53 odst.1 písm. j) a profesního kvalifikačního předpokladu podle § 54 písm. a) (51/4/a) dalším subdodavatelem. Komise se domnívá, že závěry uchazeče jsou v možné míře správné. Prokázání znalosti dané problematiky se jeví jako dobré. Jsou použity známé relevantní odkazy na výkladové zdroje včetně judikatury a právních předpisů EU. Jednoznačnost a využitelnost závěrů je dobrá. Není zmíněna tzv. koncernová výjimka. Popis problematiky je obecnějšího rázu, není tak přehledný.

Komise přidělila 43 bodů.

Ad b) Celková kvalita a přehlednost právního rozboru je na velmi dobré úrovni. Komplexnost řešeného problému je velmi dobrá. Komise se domnívá, že závěry uchazeče jsou v možné míře správné. Prokázání znalosti dané problematiky se jeví jako velmi dobré. Jsou použity známé relevantní odkazy na výkladové zdroje. Jednoznačnost a využitelnost závěrů je dobrá.

Komise přidělila 48 bodů.

4)

Ad a) Celková kvalita a přehlednost právního rozboru je na velmi dobré úrovni. Komplexnost řešeného problému je velmi dobrá. Není řešen problém předložení dokladu prokazujícího splnění základního kvalifikačního předpokladu podle § 53 odst.1 písm. j) a profesního kvalifikačního předpokladu podle § 54 písm. a) (51/4/a) dalším subdodavatelem. Komise se domnívá, že závěry uchazeče jsou v možné míře správné. Prokázání znalosti dané problematiky se jeví jako velmi dobré. Jsou použity známé relevantní odkazy na výkladové zdroje včetně judikatury a právních předpisů EU. Jednoznačnost a využitelnost závěrů je dobrá, i když uchazeč připouští, že nemusí být uzavřena smlouva mezi prvním a druhým subdodavatelem. Není zmíněna tzv. koncernová výjimka. Popis problematiky je velmi dobře strukturován, je přehledný, komplexní a zakončený srozumitelným závěrem.

Komise přidělila 45 bodů.

Ad b) Celková kvalita a přehlednost právního rozboru je na velmi dobré úrovni. Komplexnost řešeného problému je velmi dobrá. Komise se domnívá, že závěry uchazeče jsou v možné míře správné. Prokázání znalosti dané problematiky se jeví jako velmi dobré. Jsou použity známé relevantní odkazy na výkladové zdroje. Jednoznačnost a využitelnost závěrů je dobrá.

Komise přidělila 48 bodů.

5)

Ad a) Celková kvalita a přehlednost právního rozboru je na velmi dobré úrovni. Komplexnost řešeného problému je velmi dobrá. Není řešen problém předložení dokladu prokazujícího splnění základního kvalifikačního předpokladu podle § 53 odst.1 písm. j) a profesního kvalifikačního předpokladu podle § 54 písm. a) (51/4/a) dalším subdodavatelem. Komise se domnívá, že závěry uchazeče jsou v možné míře správné. Prokázání znalosti dané

problematicy se jeví jako velmi dobré. Jsou použity známé relevantní odkazy na výkladové zdroje včetně judikatury a právních předpisů EU. Jednoznačnost a využitelnost závěrů je dobrá. Není zmíněna tzv. koncernová výjimka. Popis problematiky je velmi dobře strukturován, je přehledný, komplexní a zakončený srozumitelným závěrem. Komise přidělila 45 bodů.

Ad b) Celková kvalita a přehlednost právního rozboru je na velmi dobré úrovni. Komplexnost řešeného problému je velmi dobrá. Komise se domnívá, že závěry uchazeče jsou v možné míře správné. Prokázání znalosti dané problematiky se jeví jako velmi dobré. Jsou použity známé relevantní odkazy na výkladové zdroje. Jednoznačnost a využitelnost závěrů je dobrá. Komise přidělila 48 bodů.

7)

Ad a) Celková kvalita a přehlednost právního rozboru je na nižší úrovni. Komplexnost řešeného problému je dobrá. Není řešen problém předložení dokladu prokazujícího splnění základního kvalifikačního předpokladu podle § 53 odst. 1 písm. j) a profesního kvalifikačního předpokladu podle § 54 písm. a) (51/4/a) dalším subdodavatelem. Komise se domnívá, že závěry uchazeče jsou v možné míře správné. Prokázání znalosti dané problematiky se jeví jako dobré. Jsou použity známé relevantní odkazy na výkladové zdroje včetně judikatury a právních předpisů EU. Jednoznačnost a využitelnost závěrů je dobrá. Není zmíněna tzv. koncernová výjimka. Popis problematiky je hodně v obecné rovině, je nesourodí a není úplně přehledný. Komise přidělila 38 bodů.

Ad b) Celková kvalita a přehlednost právního rozboru je na dobré úrovni. Komplexnost řešeného problému je dobrá. Komise se domnívá, že závěry uchazeče jsou v možné míře správné. Prokázání znalosti dané problematiky se jeví jako dobré. Jsou použity známé relevantní odkazy na výkladové zdroje. Jednoznačnost a využitelnost závěrů je dobrá. Komise přidělila 40 bodů.

8)

Ad a) Celková kvalita a přehlednost právního rozboru je na dobré úrovni. Komplexnost řešeného problému je dobrá. Je řešen problém předložení dokladu prokazujícího splnění základního kvalifikačního předpokladu podle § 53 odst.1 písm. j) a profesního kvalifikačního předpokladu podle § 54 písm. a) (51/4/a) dalším subdodavatelem. Komise se domnívá, že závěry uchazeče jsou v možné míře správné. Prokázání znalosti dané problematiky se jeví jako dobré. Jsou použity známé relevantní odkazy na výkladové zdroje včetně judikatury a právních předpisů EU. Jednoznačnost a využitelnost závěrů je dobrá. Je zmíněna tzv. koncernová výjimka. Popis problematiky je obecnějšího rázu, není tak přehledný. Komise přidělila 38 bodů.

Ad b) Celková kvalita a přehlednost právního rozboru je na dobré úrovni. Komplexnost řešeného problému je velmi dobrá. Komise se domnívá, že závěry uchazeče jsou v možné míře správné. Prokázání znalosti dané problematiky se jeví jako velmi dobré. Jsou použity známé relevantní odkazy na výkladové zdroje. Jednoznačnost a využitelnost závěrů je dobrá. Komise přidělila 40 bodů.

9)

Ad a) Celková kvalita a přehlednost právního rozboru je na nižší úrovni. Komplexnost řešeného problému je nižší. Není řešen problém předložení dokladu prokazujícího splnění základního kvalifikačního předpokladu podle § 53 odst. 1 písm. j) a profesního kvalifikačního předpokladu podle § 54 písm. a) (51/4/a) dalším subdodavatelem. Komise se domnívá, že závěry uchazeče jsou v možné míře správné. Prokázání znalosti dané problematiky se jeví jako dobré. Jsou použity známé relevantní odkazy na výkladové zdroje včetně judikatury a právních předpisů EU. Jednoznačnost a využitelnost závěrů je dobrá. Je zmíněna tzv. koncernová výjimka, je zbytečně rozvedena na úkor předmětné problematiky. Popis problematiky je hodně v obecné rovině, je nesourodý a není úplně přehledný. Komise přidělila 37 bodů.

Ad b) Celková kvalita a přehlednost právního rozboru je na dobré úrovni. Komplexnost řešeného problému je dobrá. Komise se domnívá, že závěry uchazeče nejsou úplně správné. Prokázání znalosti dané problematiky se jeví jako dobré ale stručné. Jsou použity známé relevantní odkazy na výkladové zdroje. Jednoznačnost a využitelnost závěrů není dobrá. Uchazeč uvádí možnost doplnění nabídky s tím, že se jedná o změnu původní nabídky s uvedením, co na původní nabídce změnil. Dle názoru komise je správné (v souladu se ZVZ - pouze jednu nabídku) vzít původní nabídku zpět a nahradit novou nabídkou (s označením data a času doručení nabídky zadavatelem). ZVZ neupravuje ani nepřipouští doručení změny původní nabídky. V tomto spatřuje komise určité pochybení uchazeče ve svém stanovisku. Komise přidělila 35 bodů.

10)

Ad a) Celková kvalita a přehlednost právního rozboru je na velmi nízké úrovni. Komplexnost řešeného problému je velmi nízká. Není řešen problém předložení dokladu prokazujícího splnění základního kvalifikačního předpokladu podle § 53 odst. 1 písm. j) a profesního kvalifikačního předpokladu podle § 54 písm. a) (51/4/a) dalším subdodavatelem. Komise se domnívá, že závěry uchazeče jsou v možné míře správné. Prokázání znalosti dané problematiky se jeví jako strohé. Není použita většina známých relevantních odkazů na výkladové zdroje včetně judikatury a právních předpisů EU (použity dva odkazy, na směrnici EU nic). Jednoznačnost a využitelnost závěrů je nízká. Není zmíněna tzv. koncernová výjimka. Popis problematiky je hodně v obecné rovině, velmi stručný, není přehledný a chybí shrnutí.

Komise přidělila 28 bodů.

Ad b) Celková kvalita a přehlednost právního rozboru je na velmi nízké úrovni. Komplexnost řešeného problému je velmi nízká. Závěry uchazeče nejsou v podstatě žádné. Prokázání znalosti dané problematiky se jeví jako velice nízké a stručné. Nejsou použity žádné známé relevantní odkazy na výkladové zdroje. Jednoznačnost a využitelnost závěrů pro zadavatele je minimální.

Komise přidělila 25 bodů.

11)

Ad a) Celková kvalita a přehlednost právního rozboru je na dobré úrovni. Komplexnost řešeného problému je dobrá. Není řešen problém předložení dokladu prokazujícího splnění základního kvalifikačního předpokladu podle § 53 odst.1 písm. j) a profesního kvalifikačního předpokladu podle § 54 písm. a) (51/4/a) dalším subdodavatelem. Komise se domnívá, že závěry uchazeče jsou v možné míře správné. Prokázání znalosti dané problematiky se jeví jako dobré. Jsou použity známé relevantní odkazy na výkladové zdroje včetně judikatury a právních předpisů EU není odkaz na žádný evropský judikát). Jednoznačnost a využitelnost závěrů je dobrá. Není zmíněna tzv. koncernová výjimka. Popis problematiky je obecnějšího rázu.

Komise přidělila 42 bodů.

Ad b) Celková kvalita a přehlednost právního rozboru je na dobré úrovni. Komplexnost řešeného problému je dobrá. Komise se domnívá, že závěry uchazeče jsou v možné míře správné. Prokázání znalosti dané problematiky se jeví jako velmi dobré. Jsou použity známé relevantní odkazy na výkladové zdroje. Jednoznačnost a využitelnost závěrů je dobrá.

Komise přidělila 40 bodů.

Hodnocení jednotlivých uchazečů

	firma	NC/1hod	Ú 1	Ú 2	Součet	Celkem bodů HK 2	Celkem bodů HK 1	Celkem bodů	Pořadí
1	MT LEGAL	1000	50	50	100	40,00	43,80	83,80	1
2	FIALA, TEJKAL	949	46	48	94	37,60	46,15	83,75	2
3	ŘANDA HAVEL	1380	43	48	91	36,40	31,74	68,14	7
4	HAVEL HOLÁSEK	1800	45	48	93	37,20	24,33	61,53	9
5	WIMĚTAL & PILAŘOVÁ	1750	45	48	93	37,20	25,03	62,23	8
7	VOLOPICH	840	38	40	78	31,20	52,14	83,34	3
8	BROŽ, SEDLATÝ	900	38	40	78	31,20	48,67	79,87	6
9	SVEJKOVSKÝ, KABELKOVÁ	2000	37	35	72	28,80	21,90	50,70	10
10	ZRÚSTEK,LÚDL	730	28	25	53	21,20	60,00	81,20	5
11	BĚLINA	900	42	40	82	32,80	48,67	81,47	4