



Pomáhat a chránit

POLICEJNÍ PREZIDIUM ČESKÉ REPUBLIKY

Správa logistického zabezpečení



Čj. PPR-17913-27/ČJ-2016-990656

Praha 5. října 2016
Počet listů: 2

Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek

ve věci veřejné zakázky realizované dle § 21 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon) na akci:

„SLZZ – Rozšíření serverových technologií a diskových polí – část B“.

Komise pro posouzení a hodnocení nabídek (dále jen komise) ve složení:

Bc. Roman Němeček
Ing. Jan Sýkora
pplk. Ing. Miroslav Krejčí
plk. Mgr. Vít Harvalík
Mgr. Milan Kapek

převzala nabídky níže uvedených uchazečů, kteří prokázali splnění kvalifikace dle § 59 zákona. Dále byly nabídky posouzeny v souladu s ust. § 76 a § 77 zákona.

Posuzované nabídky pro vymezenou část B:

Nabídka č. 1	Obchodní jméno uchazeče: ALWIL Trade, spol. s r.o. IČO: 16188641, DIČ: CZ16188641 Průběžná 76 100 00 Praha.
-----------------	---

Po posouzení nabídky dle ust. § 76 odst. 1 zákona komise konstatuje, že nabídka nesplňuje veškeré zákonné požadavky a požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách. Nabídka uchazeče nesplňuje požadavek maximální a nepřekročitelné nabídkové ceny, která byla v dodatečných informacích č. 1 ze dne 29. srpna 2016 stanovena na částku 25,3 mil. Kč bez DPH. Nabídková cena uchazeče činí 25 940 000,- Kč bez DPH. Z tohoto důvodu komise v souladu s ust. § 76 odst. 1 zákona vyřazuje nabídku uchazeče ze zadávacího řízení.

Nabídka č. 2	Obchodní jméno uchazeče: C SYSTEM CZ a.s. IČO: 27675645, DIČ: CZ27675645 Otakara Ševčíka 840/10 636 00 Brno.
-----------------	--

Po posouzení nabídky dle ust. § 76 odst. 1 zákona komise konstatuje, že z nabídky nelze jednoznačně vyvodit, zda:

1) jsou součástí dodávky veškeré potřebné technologie pro praktické zprovoznění synchronní replikace mezi geograficky oddělenými lokalitami

2) je součástí dodávky i úroveň servisní podpory zajišťující garanci opravy kritické závady do 72h od nahlášení, tak, jak je uvedeno v čl. VIII. odst. 9 návrhu kupní smlouvy, která byla přílohou č. 7 zadávací dokumentace.

Dále hodnotící komise spatřuje v předložené nabídce následujících nejasností v technické části nabídky:

3) Z nabídky není zřejmé, jakým způsobem je splněn požadavek na rozšiřitelnost nabídnutého Enterprise pole. V nabídce na straně 30 uchazeč uvádí u VNX5600 „Max Drives = 500“, Zadavatel v zadávací dokumentaci požaduje minimální rozšiřitelnost alespoň na 1200 disků. Může uchazeč podrobně vysvětlit, jakým způsobem splní tento požadavek ze zadávací dokumentace?

4) Z nabídky není zřejmé, jakým způsobem je splněn požadavek na paměť řadičů nabídnutého Enterprise pole. V nabídce na straně 22 uchazeč uvádí „Každý řadič s 24GB RAM pro cache“, zadavatel v zadávací dokumentaci požaduje minimálně 64GB RAM. Může uchazeč podrobně vysvětlit, jakým způsobem splní tento požadavek ze zadávací dokumentace?

5) Z nabídky není zřejmé, jakým způsobem je splněn požadavek na SSD cache nabídnutého Enterprise pole. V nabídce na straně 30 uchazeč uvádí „Max FAST cache = 2TB“, zadavatel v zadávací dokumentaci požaduje 18 resp. 28 TB SSD disků využitelných jako SSD cache. Může uchazeč podrobně vysvětlit, jakým způsobem splní tento požadavek ze zadávací dokumentace?

6) Z nabídky není zřejmé, jakým způsobem je splněn požadavek na rozšiřitelnost nabídnutého Entry/Midrange pole. V nabídce na straně 30 uchazeč uvádí u VNX5200 „Max Drives = 125“, Zadavatel v zadávací dokumentaci požaduje minimální rozšiřitelnost alespoň na 180 disků. Může uchazeč podrobně vysvětlit, jakým způsobem splní tento požadavek ze zadávací dokumentace?

7) Z nabídky není zřejmé, jakým způsobem je splněn požadavek na SSD cache nabídnutého Entry/Midrange pole? V nabídce na straně 30 uchazeč uvádí „Max FAST cache = 600GB“, zatímco zadavatel v zadávací dokumentaci požaduje 9,6TB SSD disků využitelných jako SSD cache. Může uchazeč podrobně vysvětlit, jakým způsobem splní tento požadavek ze zadávací dokumentace?

8) Z nabídky není zřejmé, jakým způsobem je splněn požadavek na podporu zálohování s využitím snapshotů uložiště a granulární obnovy ze snapshotů uložiště, obojí prostřednictvím SW Veeam Backup and Replication. Z informací výrobce tohoto SW i ze specifikace nabídnutých diskových polí vyplývá, že řada VNX tuto funkcionalitu splňuje, ale řada VPLEX nepodporuje tuto funkcionalitu. Může uchazeč podrobně vysvětlit, jakým způsobem splní tento požadavek ze zadávací dokumentace?

V souladu s ust. § 76 odst. 3 zákona komise požádá uchazeče o písemné vysvětlení výše uvedených nejasností.

Nabídka	Obchodní jméno uchazeče:	M Computers s.r.o.
č. 3		IČO: 26042029, DIČ: CZ26042029
		B. Smetany 206/III
		380 01 Dačice.

Po posouzení nabídky dle ust. § 76 odst. 1 zákona komise konstatuje, že z nabídky nelze jednoznačně vyvodit, zda:

1) jsou součástí dodávky veškeré potřebné technologie pro praktické zprovoznění synchronní replikace mezi geograficky oddělenými lokalitami

2) je součástí dodávky i úroveň servisní podpory zajišťující garanci opravy kritické závady do 72h od nahlášení, tak, jak je uvedeno v čl. VIII. odst. 9 návrhu kupní smlouvy, která byla přílohou č. 7 zadávací dokumentace.

Dále hodnotící komise spatřuje v předložené nabídce následujících nejasností v technické části nabídky:

3) Z nabídky není zřejmé, jakým způsobem je splněn požadavek na podporu deduplikace na všech typech disků. Ze specifikace nabídnutých diskových polí řady Storwize vyplývá, že nepodporují deduplikaci. V nabídce je bez bližšího vysvětlení pouze uveden odkaz na www.opendedup.org. Může uchazeč podrobně vysvětlit, jakým způsobem splní požadavek ze zadávací dokumentace na deduplikaci na všech typech disků?

4) Z nabídky není zřejmé, jakým způsobem je splněn požadavek na podporu zálohování s využitím snapshotů uložiště a granulární obnovy ze snapshotů uložiště, obojí prostřednictvím SW Veeam Backup and Replication. Z informací výrobce tohoto SW i ze specifikace nabídnutých diskových polí řady Storwize vyplývá, že nepodporují tuto funkcionalitu. Může uchazeč podrobně vysvětlit, jakým způsobem splní tento požadavek ze zadávací dokumentace?

5) Z nabídky není zřejmé, jakým způsobem je splněn požadavek na rozšiřitelnost nabídnutého Enterprise pole. V nabídce na straně 61 a 69 uchazeč uvádí „až 504 na systém a až 1008 na 2-way klastrovaný systém“. Zadavatel v zadávací dokumentaci požaduje minimální rozšiřitelnost alespoň na 1200 disků. Může uchazeč podrobně vysvětlit, jakým způsobem splní tento požadavek ze zadávací dokumentace?

V souladu s ust. § 76 odst. 3 zákona komise požádá uchazeče o písemné vysvětlení výše uvedených nejasností.

Nabídka	Obchodní jméno uchazeče:	COMPAREX CZ s.r.o.
č. 4		IČO: 63077124, DIČ: CZ63077124
		Evropská 2588/33a
		160 00 Praha 6.

Po posouzení nabídky dle ust. § 76 odst. 1 zákona komise konstatuje, že z nabídky uchazeče nelze jednoznačně vyvodit, zda:

1) jsou součástí dodávky veškeré potřebné technologie pro praktické zprovoznění synchronní replikace (tj. METROCLUSTERu) mezi geograficky oddělenými lokalitami

2) je součástí dodávky i úroveň servisní podpory zajišťující garanci opravy kritické závady do 72h od nahlášení, tak, jak je uvedeno v čl. VIII. odst. 9 návrhu kupní smlouvy, která byla přílohou č. 7 zadávací dokumentace.

V souladu s ust. § 76 odst. 3 zákona komise požádá uchazeče o písemné vysvětlení výše uvedených nejasností.

Komise své jednání přerušila a znovu se sejde po doručení vysvětlení nabídek uchazeči, případně po uplynutí lhůty pro doručení vysvětlení v případě, že uchazeči své vysvětlení nabídek nedoručí.

Výše uvedený závěr přijala komise jednomyslně.

V Praze dne 5. října 2016, 10:45 hodin.

Se závěrem souhlasí a svými podpisy stvrzují:

Bc. Roman Němeček v.r.

.....

Ing. Jan Sýkora v.r.

pplk. Ing. Miroslav Krejčí v.r.

plk. Mgr. Vít Harvalík v.r.

Mgr. Milan Kapek v.r.