

Čj.: ZSM-96-81/OVZ-2016

Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek
v nadlimitní veřejné zakázce
zadávané podle zákona č. 137/2006 Sb.,
o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů
(dále jen „zákon“)

Modernizace lázeňského domu "THERMIA"
(dále také „veřejná zakázka“)

Číslo jednací zadávacího řízení: ZSM-96/OVZ-2016.

Zahájeno odesláním Oznámení o zahájení zadávacího řízení k uveřejnění dne: 18. 7. 2016.

Zadavatel:



Název:	Zařízení služeb pro Ministerstvo vnitra
Sídlo:	Praha 10, Vršovice, Přípotoční 300/12
IČ:	67779999
DIČ:	CZ67779999
Statutární orgán:	JUDr. Ladislav Máca, generální ředitel

1. SEZNAM POSOUZENÝCH NABÍDEK

Zadavatel obdržel a hodnotící komise posuzovala celkem 8 nabídek:

Pořadové číslo:	1.	Poznámka
Obchodní firma:	Metrostav a.s.	
Sídlo:	Koželužská 2450/4, 180 00 Praha 8	
IČO:	00014915	

Pořadové číslo:	2.	Poznámka
Obchodní firma:	První KEY-STAV, a.s.	
Sídlo:	Lánská 128, 739 61 Třinec- Kanada	
IČO:	253 851 27	

Pořadové číslo:	3.	Poznámka
Obchodní firma:	SPIILKA a ŘÍHA, s.r.o.	
Sídlo:	Petra Bezruče 489/II, 392 01 Soběslav	
IČO:	450 21 309	

Pořadové číslo:	4.	Poznámka
Obchodní firma:	TIMA spol. s.r.o. - obchodně výrobní služby	
Sídlo:	Vančurova 9/477, 360 17 Karlovy Vary	
IČO:	405 23 284	

Pořadové číslo:	5.	Poznámka
Obchodní firma:	GEMA ART GROUP, a.s.	
Sídlo:	Haštalská 760/27, 110 00 Praha 1	
IČO:	264 377 41	

Pořadové číslo:	6.	Poznámka
Obchodní firma:	OHL ŽS, a.s.	
Sídlo:	Burešova 938/17, 602 00 Brno-Veveří	
IČO:	463 42 796	

Pořadové číslo:	7.	Poznámka
Obchodní firma:	BREMA, spol. s.r.o.	
Sídlo:	Klánska 1535/65a, 147 00 Praha 4	
IČO:	442 643 21	

Pořadové číslo:	8.	Poznámka
Obchodní firma:	GEOSAN GROUP a.s.	
Sídlo:	U Nemocnice 430, 280 02 Kolín III	
IČO:	281 69 522	

2. SEZNAM NABÍDEK, KTERÉ BYLY HODNOTÍCÍ KOMISÍ ZE ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ VYŘAZENY SPOLU S UVEDENÍM DŮVODU

Ze zadávacího řízení byly hodnotící komisí vyřazeny tyto dvě nabídky:

Pořadové číslo:	7.	Poznámka
Obchodní firma:	BREMA, spol. s.r.o.	
Sídlo:	Klánova 1535/65a, 147 00 Praha 4	
IČO:	442 643 21	

Komise při kontrole nabídky uchazeče **BREMA, spol. s.r.o., Klánova 1535/65a, 147 00 Praha 4, IČO: 442 643 21** (dále jen „uchazeč“) konstatovala:

I.

Předmětem díla je realizace stavebních prací, kdy má být v rámci rekonstrukce objektu lázeňského domu Thermia vybouráno cca 5 tun nebezpečných odpadů s obsahem azbestu. Přítomnost materiálů s obsahem azbestu ve stavbě byla prokázána znaleckým posudkem, který je součástí zadávací dokumentace. Nakládání s nebezpečnými odpady je rovněž uvedeno ve výkazu výměr v části 997 - Přesun sutě, položka č. 45: „*Práce s nebezpečným materiálem - azbest, uložení do neprodyšných nádob, manipulace s nebezpečným materiálem, ochranné prostředky proti rozptýlení částic nebezpečných materiálů*“.

Zadavatel (respektive hodnotící komise) proto kontrolovala v nabídkách uchazečů doložení živnostenského oprávnění „Podnikání v oblasti nakládání s nebezpečnými odpady“.

Uchazeč v rámci nabídky předložené ve stanovené lhůtě pro podání nabídek výše uvedené živnostenské oprávnění ani jiný doklad prokazující splnění této profesní kvalifikace nedoložil.

Hodnotící komise vyzvala uchazeče dopisem čj. ZSM-96-57/OVZ-2016 ze dne 12. 10. 2016 doručeným prostřednictvím datové schránky uchazeče dne 12. 10. 2016 k prokázání kvalifikace – doplnění předložené nabídky.

Uchazeč na základě žádosti hodnotící komise o doplnění kvalifikace předložil ve stanovené lhůtě dokument „Smlouva o zneškodnění odpadů“ ze dne 15. 5. 2006. Smlouva je uzavřena se subdodavatelem A.P.E. s.r.o., Jívanská 1746, Praha 9, IČO: 25748777, kdy předmět smlouvy je uveden takto:

„Předmětem této smlouvy jsou práce na úseku ochrany životního prostředí dle následující specifikace: odvoz a zneškodnění odpadů (dle přílohy č. 1)“.

V čl. 4.1 Smlouvy o zneškodnění odpadů je uvedeno:

„Objednavatel se zavazuje:

- *Připravit odpady dle pokynů zhotovitele tak, aby ve stanoveném termínu byly způsobilé k přepravě a zneškodnění.“*

Hodnotící komise konstatovala, že takto specifikovaný předmět Smlouvy o zneškodnění odpadů, sjednaný se subdodavatelem jakožto zhotovitelem, nepokrývá celý požadovaný rozsah plnění díla, kterým je především realizace bouracích prací, při které dochází na staveništi ke vzniku nebezpečných odpadů s obsahem azbestu a je nutné přímo v místě vzniku těchto odpadů přijímat specifická opatření a dodržovat stanovené pracovní postupy ve smyslu podnikání v oblasti nakládání s nebezpečnými odpady.

Smlouva o zneškodnění odpadů tak zejména nepokrývá vlastní demontážní a bourací práce prováděné přímo na staveništi a s tím související veškerou přímou manipulaci s materiály obsahujícími azbest, kdy se jedná o rizikové práce s azbestem prováděné za zvláštních podmínek a opatření v oblasti bezpečnosti a ochrany zdraví při práci dle příslušných právních předpisů.

Předložená Smlouva o zneškodnění odpadů pokrývá pouze tu část nakládání s nebezpečnými odpady, kdy se jedná pouze o vlastní „odvoz a zneškodnění odpadů“, nikoliv samotné provádění rizikových prací s azbestem přímo na staveništi za přijetí odpovídajících opatření proti uvolňování azbestu do okolí, při kterých nebezpečný odpad s obsahem azbestu vzniká a dochází k přímé manipulaci s tímto materiálem (odpadem). Tyto demontážní práce a veškerou související manipulaci s azbestem je nutné provádět oprávněnou osobou právě na základě požadovaného živnostenského oprávnění, za splnění dalších podmínek stanovených místně příslušnou hygienickou stanicí dle souvisejících právních předpisů.

Hodnotící komise konstatovala, že z předložené Smlouvy o zneškodnění odpadů nevyplývá závazek subdodavatele k poskytnutí plnění určeného k plnění veřejné zakázky dodavatelem či k poskytnutí věcí či práv, s nimiž bude dodavatel oprávněn disponovat v rámci plnění veřejné zakázky dle § 51 odst. 4 písm. b) v celém rozsahu prokazování kvalifikace subdodavatelem při nakládání s nebezpečnými odpady tj. materiály s obsahem azbestu na staveništi.

Dále hodnotící komise při posuzování kvalifikace uchazeče konstatovala, že text předložené Smlouvy o zneškodnění odpadů se subdodavatelem se odkazuje na dvě přílohy (zejména přílohu č. 1 – cena prací), které nebyly uchazečem spolu s textem Smlouvy o zneškodňování odpadů předloženy. Bližší rozsah případných prací prováděných subdodavatelem tak není uchazečem specifikován, z předložené neúplné Smlouvy o zneškodnění odpadů ani žádné

další práce prováděné subdodavatelem s výjimkou „odvozu a zneškodnění odpadů“ nevyplyvají.

Uchazeč nepředložil doklad o oprávnění k podnikání podle zvláštních právních předpisů v rozsahu odpovídajícím předmětu veřejné zakázky, čímž neprokázal profesní kvalifikační předpoklad dle § 54 písm. b) zákona, kdy předmětem veřejné zakázky je mimo jiné i nakládání s nebezpečnými odpady, konkrétně s azbestem.

Hodnotící komise konstatovala, že výše uvedené nesplnění kvalifikace je důvodem k vyřazení nabídky z dalšího posuzování a k vyloučení uchazeče ze zadávacího řízení.

II.

Uchazeč prokazoval kvalifikaci k podnikání v oblasti nakládání s nebezpečnými odpady prostřednictvím subdodavatele A.P.E. s.r.o., Jívanská 1746, Praha 9, IČO: 25748777.

Při prokazování kvalifikace prostřednictvím subdodavatele je dodavatel dle § 51 odst. 4 písm. a) zákona povinen veřejnému zadavateli předložit doklady prokazující splnění základního kvalifikačního předpokladu podle § 53 odst. 1 písm. j) a profesního kvalifikačního předpokladu podle § 54 písm. a) subdodavatelem.

Uchazeč zadavateli v rámci prokázání kvalifikace prostřednictvím subdodavatele nepředložil doklad prokazující splnění základního kvalifikačního předpokladu subdodavatelem podle § 53 odst. 1 písm. j) zákona, kterým je četné prohlášení subdodavatele, že není veden v rejstříku osob se zákazem plnění veřejných zakázek, čímž uchazeč požadovanou kvalifikaci neprokázal.

Hodnotící komise konstatovala, že výše uvedené nesplnění kvalifikace je důvodem k vyřazení nabídky z dalšího posuzování a k vyloučení uchazeče ze zadávacího řízení.

III.

Z výše uvedených důvodů nabídka uchazeče nesplnila požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách a byla komisí v souladu s § 76 odst. 1 zákona vyřazena z dalšího posuzování.

Pořadové číslo:	5.	Poznámka
Obchodní firma:	GEMA ART GROUP, a.s.	
Sídlo:	Haštalská 760/27, 110 00 Praha 1	
IČO:	264 377 41	

Komise při kontrole nabídky uchazeče **GEMA ART GROUP, a.s., Haštalská 760/27, 110 00 Praha 1, IČO: 264 377 41** (dále jen „uchazeč“) konstatovala:

I.

Jako součást nabídky uchazeče byla mimo jiné předložena vyplněná příloha návrhu smlouvy o dílo č. 4 - Rozpočet díla – oceněný výkaz výměr. Výkaz výměr byl zadavatelem v průběhu zadávacího řízení, v době před uplynutím lhůty pro podání nabídek, v rámci uveřejňovaných dodatečných informací k této veřejné zakázce opakovaně doplňován a aktualizován.

Hodnotící komise po prostudování uchazečem předloženého výkazu výměr konstatovala, že:

uchazeč předložil jiný výkaz výměr, který neodpovídá poslednímu a tedy aktuálnímu výkazu výměr, který byl uveřejněn na profilu zadavatele u předmětné veřejné zakázky v rámci **Dodatečné informace č. 10 ze dne 23. 9. 2016**. Tento aktuální výkaz výměr – soubor s názvem **2-2-4 Příloha SoD č. 4 - Rozpočet díla - oceněný výkaz výměr 4 (22. 9. 2016)** obsahuje ve stavební části doplněné položky č. 568 až 570. Uchazeč předložil jinou, starší a tedy neplatnou verzi výkazu výměr.

Uveřejněné dodatečné informace zadavatele tvoří součást zadávacích podmínek veřejné zakázky a jsou pro uchazeče závazné.

Citace z dodatečné informace č. 10:

„V souvislosti s výše uvedeným dotazem v příloze této dodatečné informace zveřejňujeme novou Přílohu č. 4 návrhu smlouvy o dílo, kterou je výkaz výměr. Jedná se o soubor s názvem:

2-2-4 Příloha SoD č. 4 - Rozpočet díla - oceněný výkaz výměr 4 (22. 9. 2016)

Tento výkaz výměr v plném rozsahu nahrazuje dříve zveřejněný výkaz výměr. Provedené změny jsou ve výkazu výměr zvýrazněny zeleně. Žádáme uchazeče o jeho vyplnění a předložení jako povinnou součást nabídky. Upozorňujeme, že všechny položky – jednotkové ceny ve výkazu výměr musí být vyplněny kladnými čísly, tj. čísly vyššími než nula.“

Citace ze zadávací dokumentace:

„19.1. Zadavatel akceptuje pouze nabídky na celý předmět veřejné zakázky. Nabídky na části předmětu veřejné zakázky nebudou přijímány.“

„20.5. Nabídky, které budou neúplné, nejasné, nesrozumitelné, podmíněné, nečitelné nebo které budou jinak nesprávné, mohou být vyřazeny a uchazeč bude vyloučen.“

„22.3. Nabídkovou cenu uchazeč stanoví vyplněním přílohy č. 4 smlouvy o dílo (Rozpočet díla – oceněný výkaz výměr). Uchazeč je povinen vyplnit všechny položky výkazu výměr a všechny položky smlouvy a jejích příloh jakožto i ostatních formulářů zadávací dokumentace, nevyplnění některé z nich má za následek nesplnění zadávacích podmínek. Nabídka, která nesplní zadávací podmínky, může být vyřazena a uchazeč vyloučen ze zadávacího řízení.“

Z výše uvedeného vyplývá, že uchazeč předložením chybného výkazu výměr nepodal nabídku na celý předmět veřejné zakázky. Uchazeč předložil neúplnou nabídku a tím nesplnil zadávací podmínky této veřejné zakázky.

Hodnotící komise konstatovala, že výše uvedené nesplnění zadávacích podmínek je důvodem k vyřazení nabídky z dalšího posuzování a k vyloučení uchazeče ze zadávacího řízení.

II.

Z výše uvedených důvodů nabídka uchazeče nesplnila požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách a byla komisí v souladu s § 76 odst. 1 zákona vyřazena z dalšího posuzování.

3. POPIS ZPŮSOBU HODNOCENÍ ZBÝVAJÍCÍCH NABÍDEK S ODŮVODNĚNÍM

Jako jediné hodnotící kritérium byla zadavatelem v zadávacích podmínkách stanovena nejnižší nabídková cena bez DPH. Uchazeči, jejichž nabídky byly hodnoceny, nabídli následující nabídkové ceny:

Nabídka uchazeče		Nabídková cena v Kč	
Pořadové číslo nabídek dle doručení	obchodní jméno	bez DPH	
1.	Metrostav a.s.	54 100 000,01	
2.	První KEY-STAV, a.s.	49 894 033,37	
3.	SPIILKA a ŘÍHA, s.r.o.	65 850 000,00	
4.	TIMA spol. s.r.o. - obchodně výrobní služby	48 987 110,20	
5.	<i>nabídka vyřazena, uchazeč vyloučen</i>		
6.	OHL ŽS, a.s.	52 234 094,00	
7.	<i>nabídka vyřazena, uchazeč vyloučen</i>		
8.	GEOSAN GROUP a.s.	60 811 465,86	

4. VÝSLEDEK HODNOCENÍ NABÍDEK A POPIS HODNOCENÍ NABÍDEK V RÁMCI VŠECH HODNOTÍCÍCH KRITÉRIÍ

Nabídky uchazečů byly hodnotící komisí seřazeny podle výhodnosti takto:

Nabídka uchazeče		Nabídková cena v Kč	
Pořadí nabídky dle výhodnosti	obchodní jméno	bez DPH	
1.	TIMA spol. s.r.o. - obchodně výrobní služby	48 987 110,20	
2.	První KEY-STAV, a.s.	49 894 033,37	
3.	OHL ŽS, a.s.	52 234 094,00	
4.	Metrostav a.s.	54 100 000,01	
5.	GEOSAN GROUP a.s.	60 811 465,86	
6.	SPIILKA a ŘÍHA, s.r.o.	65 850 000,00	

5. SLOŽENÍ HODNOTÍCÍ KOMISE

V Praze dne 2. 11. 2016

Jméno a příjmení	Pracovní zařazení	OEČ	Podpis
Bc. Milan Brož	OVZ	689516	
Petr Mach	OI	690449	
Ing. Martin Jiroušek	OVZ	690548	
Mgr. Lucie Caltová	OVZ	674114	
Ing. Jiří Grohs	OPF MV	686336	
Ing. Dalibor Dušek	OI	688852	

Předání zprávy zadavateli:

Zpráva byla předána zadavateli dne	2. 11. 2016
Jméno, případně jména a příjmení osoby oprávněné jednat jménem zadavatele	JUDr. Ladislav Máca, generální ředitel
Podpis oprávněné osoby zadavatele	
Razítko zadavatele	