



MVCRP016FMYZ

Č. j.: MV-104625-14/VZ-2015

Počet listů: 3

Přílohy: 3

**ZPRÁVA O POSOUZENÍ A HODNOCENÍ NABÍDEK**

Podle § 80 odst.) 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách (dále jen „zákon“)

- Název zakázky:** Ohrožení prvků kritické infrastruktury domino efekty závažných havárií
- Evidenční číslo veřejné zakázky:** MV-104625/VZ-2015
- Číslo části veřejné zakázky<sup>1</sup>:**

**4. Identifikační údaje o zadavateli**

Obchodní firma/název/jméno, příjmení zadavatele <sup>2</sup>	Česká republika- Ministerstvo vnitra
Sídlo/místo podnikání/bydliště zadavatele	Nad Štolou 936/3, Praha 7, PSČ 170 34
Jméno(-a) a příjmení osoby oprávněné jednat jménem zadavatele	JUDr. Petr Novák, Ph.D. ředitel odboru bezpečnostního výzkumu a policejního vzdělávání

**5. Seznam posuzovaných nabídek**

p.č.	Obchodní firma/název/jméno, příjmení dodavatele/zájemce <sup>3</sup>	IČ/RČ/datum narození dodavatele/zájemce	Datum podání nabídky	Čas podání nabídky
1.	AKADEMIE o. p. s.	63493713	28. 4. 2016	9:10
2.	WATRAD, spol. s r.o.	47541253	28. 4. 2016	9:17

**6. Seznam nabídek, které byly hodnotící komisí ze zadávacího řízení vyřazeny**

Číslo nabídky	Název / jméno dodavatele	Důvod pro vyřazení nabídky
	žádná	

## 7. Popis hodnocení nabídek včetně odůvodnění

Obě posuzované a hodnocené nabídky, splnily podmínky stanovené zadavatelem a požadované zákonem. Hodnotícím kritériem byla ekonomická výhodnost nabídky. Popis hodnocení včetně odůvodnění je v příloze č. 2 této zprávy.

## 8. Výsledek hodnocení – pořadí nabídek

Pořadí nabídky	Obchodní firma/název/ dodavatele/zájemce	Počet bodů
1.	AKADEMIE, o. p. s.	77,85
2.	WATRAD, spol. s r. o.	60

## 9. Složení hodnotící komise a podpisy členů hodnotící komise

Jméno a příjmení člena hodnotící komise	Obchodní firma/název/jméno, příjmení organizace vůči níž je člen hodnotící komise v pracovněprávním či obdobném vztahu	RČ/číslo OP/OEČ člena hodnotící komise	Datum podpisu zprávy	Podpis
Ing. Lada Králová	Ministerstvo vnitra	651691	27.5.2016	
MUDr. Marie Adámková, CSc.	Ministerstvo životního prostředí	OP 112 588 094		
Ing. Pavla Finfrlová	Externista	OP 111463130	27.5.16	
Mgr. Lenka Kašparová	Ministerstvo vnitra	270 759	27.5.2016	
Mgr. Josef Nový	Ministerstvo vnitra	279 270	27.5.2016	

## 10. Ostatní informace o posouzení a hodnocení nabídek

Hodnotící komise doporučuje zadavateli nabídku uchazeče s nejvyšším počtem bodů přijmout a uzavřít s ním příslušnou smlouvu.

**11. Předání zprávy o posouzení a hodnocení nabídek zadavateli**

Zpráva byla předána zadavateli dne	6.6.2016
Jméno a příjmení osoby oprávněné jednat jménem zadavatele	JUDr. Petr Novák, Ph.D. A
Podpis oprávněné osoby zadavatele	

## PŘÍLOHA Č. 1 KE ZPRÁVĚ O POSOUZENÍ A HODNOCENÍ NABÍDEK<sup>6</sup>

### A. Informace o nahlížení do zprávy

Jméno a příjmení osoby, která nahlédla do zprávy	Obchodní firma/název/jméno, příjmení organizace vůči níž je osoba, která nahlédla do zprávy v pracovněprávním či obdobném vztahu	RČ/číslo občanského průkazu osoby, která nahlédla do zprávy	Datum nahlédnutí do zprávy	Náklady za výpis/opis v Kč	Podpis osoby, která nahlédla do zprávy

**„Ohrožení prvků kritické infrastruktury domino efekty závažných havárií“**

**Č.j.: MV-104625/VZ-2015**

I.

Nabídka uchazeče:

**AKADEMIE o.p.s., Břenkova 174/3, 613 00 Brno**

**IČO 63493713**

Kriterium a) Odborná úroveň nabídky

10 bodů

Odborná úroveň nabídky je velmi vysoká, uchazeč se v minulosti podílel na zpracování zásadních dokumentů týkajících se krizového řízení a environmentální bezpečnosti, klade odpovídající důraz i na otázku zranitelnosti složek životního prostředí a dopad na přírodní zdroje. O vysoké úrovni svědčí i to, že uchazeč provedl analýzu rizik ohrožujících dosažení výsledku projektu a jejich omezení.

Návrh projektu plně odpovídá zadání a je v souladu se současným stavem poznání. Řešitelé v předstihu kontaktovali hlavního uživatele MŽP (odbor bezpečnosti a krizového řízení) z hlediska budoucí certifikace, pokud bude dosaženo plánovaných výstupů. Řešitelé navrhuji vypracování nové metodiky, jejíž základem bude analýza rizika domino efektu při závažné havárii. Metodika bude navazovat na stávající právní úpravu v dané oblasti a bude ji dále rozvíjet.

Kriterium b) Metodologie

7 bodů

Metodologie odpovídá předmětu plnění, je však příliš stručná a proto z ní nelze s jistotou odvodit, zda se uchazeč hodlá zabývat i opačným působením domino efektů, například vlivem dlouhodobého sucha (nedostatku vody) a s tím spojených vysokých teplot na riziko vzniku a následného zvládnutí havárií apod. Navrhované postupy a metody jsou v souladu se současným přístupem v dané oblasti.

Specializovaná mapa je navrhována tak, aby ji bylo možné bez dalších nákladů zapracovat do Databáze zdrojů rizik MŽP, bude plně kompatibilní se stávajícím produktem. Okruh uživatelů pak zahrne ústřední správní úřady, jejichž informační základnu rozšíří o důležité souvislosti.

Kriterium c) Rozpočet

10 bodů

Odůvodnění rozpočtu je u všech položek dostatečné. Nabídková cena odpovídá rozsahu prací, které musejí být provedeny k dosažení stanoveného cíle, s využitím navrhovaných metodik a postupů. Potřebná data budou poskytnuta bezplatně (za stanovených podmínek) budoucím uživatelem (MŽP), není proto nutné na pořízení dat plánovat další finanční prostředky.

Kriterium d) Celková cena nabídky CBH

23,85 bodů

II.

Nabídka uchazeče:

**WATRAD, spol. s.r.o., S. K. Neumanna 1316, 532 07 Pardubice****IČO 47541253**

Kriterium a) Odborná úroveň nabídky

3 body

V současnosti jsou v příslušných dokumentech pro krizové řízení a ochranu společnosti řešeny pouze jednotlivé krizové děje jako by byly izolované. Zadání zdůrazňuje potřebu zohlednění možných přenosů dopadů mezi jednotlivými systémy včetně klíčových zdrojů v životním prostředí (ekosystémové služby) a prvky kritické infrastruktury. Z nabídky nevyplývá, že by to uchazeč dostatečně respektoval (pochopil). Výstupy projektu mají dle zadání naopak rozšířit stávající znalosti o širší přístup a neměly by se zabývat podnikem a zónou havarijního plánování, ale obecně dotčeným okolím podniku, vzhledem k možnému domino efektu a ohrožení kritické infrastruktury.

Návrh je zpracovaný v úzké návaznosti na Metodický pokyn pro postup a identifikaci a vyhodnocení domino efektů podle zákona č. 224/2015 Sb. zpracovaného navrhovatelem v rámci projektu TA ČR. Metodika je připravena ke zveřejnění a není záměrem MŽP ji revidovat nebo aktualizovat v nejbližších letech.

Nedostatkem návrhu je velmi úzké zaměření na podniky podle zákona č. 224/2015 Sb., zákon o prevenci závažných havárií. Podle zadávací dokumentace není cílem jenom hodnocení rizika v bezprostředním okolí podniku a vlastní podniky v působnosti zmíněného zákona, ale hodnocení rizika vzhledem k zajištění environmentální bezpečnosti. Návrh projektu se v rozporu se zadáním zabývá problematikou, která je již uspokojivě vyřešena. Z návrhu není jasné, kdo má být uživatelem výstupů.

Kriterium b) Metodologie

3 body

Metodologie je podrobně propracovaná, zabývá se však pouze haváriemi chemických podniků (primární havárie, vznik sekundární havárie v podniku atd.), analýzu pravděpodobnosti (dosahu) domino efektu hodlá uchazeč provádět podle postupů pro hraniční přetlaky výbuchů a intenzity tepelného toku a pouze ve vztahu k prvkům kritické infrastruktury, o klíčových zdrojích v životním prostředí (ekosystémových službách) zde není zmínka, není vysvětleno, jakým způsobem budou tato data získávána, v nabídce zmiňované dokumenty je v potřebné míře neobsahují. Návrh se vůbec nezabývá rizikem ohrožení environmentální bezpečnosti a ekosystémových služeb v důsledku domino efektu ve vztahu ke kritické infrastruktuře.

Navrhované metodické postupy jsou, v rozporu se zadáním, úzce zaměřené na havárie Seveso podniků. K závažné havárii však může dojít i v ostatních chemických podnicích a mohou zasáhnout i širší oblast než je stanoveno v krizové dokumentaci. Z návrhu projektu nevyplývá, jak jsou zajištěné zdroje dat, vzhledem k tomu, že se počítá s údaji, které nejsou volně přístupné, a v některých případech jde o chráněná data. S vlastníky dat nebylo jednáno.

Není hodnoceno vážné riziko pro případ, že data nebudou poskytnuta nebo nebudou k dispozici. Určitý problém může představovat certifikace metodiky, s příslušnou certifikační autoritou nebylo jednáno.

Kriterium c) Rozpočet

4 body

Odůvodnění položek uvedených v rozpočtu je dobré. Rozpočet ale neobsahuje žádné položky týkající se získání a zpracování dat o ohrožených ekosystémových službách a kritické infrastruktuře atd., což může zásadním způsobem ohrozit výsledek práce. V případě neposkytnutí dat není možné projekt realizovat.

Rozpočet návrhu obsahuje základní položky. Důvodem výrazně nižší nabídkové ceny je, že se pravděpodobně nepředpokládá vytvoření zcela nové metodiky, ale pouze revize nedávno schválené metodiky (2015). Cílem projektu má být nová, metodika, která stávající dokumenty respektuje. V nejbližších letech MŽP aktualizaci nové metodiky neplánuje, naznačený výstup by ani nebyl použitelný pro stávající uživatele, ani pro další subjekty.

Kriterium d) Celková cena nabídky CBH

40 bodů

## Hodnocení jednotlivých uchazečů

Příloha č. 3 k č.j.: MV-104625-14 / NZ-2015

P. č.	Uchazeč	počet bodů DHK 1	CBH DHK 1	počet bodů DHK 2	CBH DHK 2	počet bodů DHK 3	CBH DHK 3	NC	CBH DHK 4	Celkem bodů	Pořadí
1	AKADEMIE	10	20	7	14	10	20	1 998 000	23,85	77,85	1
2	WATRAD	3	6	3	6	4	8	1 191 552	40	60	2

NC nabídková cena

DHK dílčí hodnotící kritérium

CBH celková bodová hodnota