



Pomáhat a chránit

POLICEJNÍ PREZIDIUM ČESKÉ REPUBLIKY

Správa logistického zabezpečení



Č.j PPR-22146-12/ČJ-2016-990656

Praha 24. října 2016
Počet listů: 2 (oboustranně)

Dodatečné informace k zadávacím podmínkám (1)

dle ustanovení § 49 odst. 1, 2, 3 zákona č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů.

Na základě dotazu od uchazeče poskytuje zadavatel dodatečné informace k veřejné zakázce vedené pod názvem „**Novostavba garáží a administrativní budovy – projektová příprava – Praha 6, Veleslavín**“

Dotaz uchazeče č. 1:

Lhůta pro podání nabídek byla stanovena do 26. 10. 2016 do 09:00 hodin. Dle § 71 odst. 4 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách (dále jen „ZVZ“) musí být otevírání obálek zahájeno ihned po uplynutí lhůty pro podání nabídek. Zadavatel však v dotčeném případně stanovil zahájení otevírání obálek s nabídkami až hodinu po skončení lhůty pro podání nabídek, tj. na 10:00 hodin. Určitá časová prodleva jistě je možná, ovšem pouze v případech, kdy se například obálky s nabídkami přemísťují z jedné budovy, kam byly doručovány, do jiné budovy, kde se budou otevírat apod., prodleva navíc musí být vždy stanovena pouze na dobu nezbytně nutnou. Zadavatel dle zadávací dokumentace bude nabídky otevírat ve stejné budově, v jaké je bude přijímat, domnívám se tedy, že pro hodinovou prodlevu mezi doručením nabídek a jejich otevření v tomto případě není důvod a prosíme tímto o Vaše vysvětlení.

Odpověď zadavatele č. 1:

Časová prodleva mezi lhůtou pro podání nabídek a otevíráním obálek je stanovena z důvodu administrace doručených nabídek a přípravě zadavatele k otevírání obálek a následnému jednání hodnotící komise. Pojem „ihned“ není metodicky stanoven, tudíž není znám jeho přesný výklad.

Dotaz uchazeče č. 2:

Dle zadávací dokumentace musí uchazeč kromě jiného prokázat též ekonomickou a finanční způsobilost dle § 50 odst. 1) písm. c) ZVZ. Pouze upozorňujeme, že zadavatel v zadávací dokumentaci, resp. její příloze nazvané „Čestné prohlášení o prokázání základních kvalifikačních předpokladů v souladu s ust. § 53 zákona...“ chybně podřadil ekonomickou a finanční způsobilost pod základní kvalifikační předpoklady.

Odpověď zadavatele č. 2:

Zadavatel požaduje prokázání ekonomické a finanční způsobilosti dle ustanovení § 50 odst. 1 písm. c) ZVZ formou čestného prohlášení. Z tohoto důvodu přiřadil formulaci o ekonomické a finanční způsobilosti pod vzor čestného prohlášení uvedeného v příloze č. 6 zadávací dokumentace.

Dotaz uchazeče č. 3

U prokázání technických kvalifikačních předpokladů je velmi vágně stanoven požadavek na předložení referencí, konkrétně „zadavatel požaduje prokázání tří realizovaných zakázek obdobného charakteru jako je předmět plnění veřejné zakázky za poslední tři roky v minimální hodnotě 1 500 000,00 Kč včetně DPH“. Z této formulace není jasné:

- a) Co je myšleno „obdobným předmětem plnění“, tzn., zda se obdobnost vztahuje pouze k tomu, že se má jednat o obdobné druhy dokumentací (DPS, DSP...), nebo zda se obdobnost vztahuje též na objekty, na které byly projektové dokumentace zpracovány. Pokud má obdobnost směřovat i k objektům prosíme tímto o specifikaci, jaké objekty považujete za obdobné, tzn. například, zda musí jít o novostavby, o administrativní budovy, zda se musí týkat garáží. Prosíme pokud možno, o taxativní výčet takových obdobných předmětů plnění, či alespoň o výčet demonstrativní.
- b) Zda je výše uvedenou formulací myšleno, že každá reference má být v hodnotě 1 500 000,00 Kč včetně DPH, či zda jde o součtovou hodnotu referencí. Z formulace to není zřejmé a je možný obojí výklad.

Odpověď zadavatele č. 3:

Odpověď k bodu a)

Předmětem plnění veřejné zakázky je dokumentace pro stavební povolení a provedení stavby. Obdobným předmětem plnění je myšleno provedení projektové dokumentace pro administrativní a obytné budovy.

Odpověď k bodu b)

Jedná se o součet zakázek v celkovém, resp. součtovém objemu min. 1.500.000,00 Kč včetně DPH.

Dotaz uchazeče č. 4:

V bodě 18 zadávací dokumentace je uvedena zadávací lhůta, která je ovšem definována dvěma způsoby, jež si vzájemně odporují. V první větě je uvedeno že „zadávací lhůta začíná běžet okamžikem skončení lhůty pro podání nabídek a končí dnem doručení oznámení zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky“. V témže odstavci je však uvedeno, že „délka zadávací lhůty činí 120 kalendářních dní“. Jde tedy o vzájemný rozpor, neboť zadavatel si měl buď vybrat pouze obecnou zákonnou definici, nebo měl definovat zákonnou lhůtu konkrétním počtem dní. Tato však uchazeči neví, kdy vlastně zadávací lhůta končí a do kdy budou svojí nabídkou vázáni (není totiž pravděpodobné, že by shodou okolností bylo všem uchazečům rozhodnutí zadavatele doručeno právě 120. den od skončení lhůty pro podání nabídek). Prosíme tedy o vysvětlení a nápravu tohoto rozporu.

Odpověď zadavatele č. 4:

Zadavatel upravuje bod č. 18 zadávací dokumentace. Nové znění článku č. 18 – Zadávací lhůta zní následovně:

Dle ustanovení § 43 odst. 2 ZVZ zadavatel stanovil délku zadávací lhůty 120 dní od uplynutí lhůty pro podání nabídek. Konec zadávací lhůty se prodlužuje o dobu, kdy podle ustanovení § 43 ZVZ zadávací lhůta neběží.

Dotaz uchazeče č. 5:

V oznámení o zakázce k dotčenému zadávacímu řízení je v kolonce o opcích uvedeno, že opční právo bude využito, a že bližší informace jsou uvedeny v zadávací dokumentaci a ve smlouvě o dílo. Ani v jednom z těchto zdrojů jsme však žádné informace o opcích nenalezli. Současně podle ZVZ platí, že opční právo si zadavatel musí vyhradit v zadávacích podmínkách, při zahájení zadávacího řízení je povinen předběžně stanovit dobu využití opčního práva a vymezit základní předmět plnění veřejné zakázky týkající se opčního práva. Prosíme tedy o vysvětlení a nápravu tohoto rozporu.

Odpověď zadavatele č. 5:

Zadavatel si nevyhrazuje k této veřejné zakázce opční právo. Došlo k administrativní chybě zadavatele. Jako nápravu tohoto rozporu zadavatel odeslal dne 21. 10. 2016 opravný formulář oznámení o zakázce do věstníku veřejných zakázek.

Dotaz uchazeče č. 6:

V textu smlouvy o dílo je v č. III. odst. 8 uvedeno, že dokumentace pro provedení stavby bude požadována v 16 tištěných vyhotoveních a současně v dalších 16 digitálních vyhotoveních. Zde pouze prosíme o informaci, zda nedošlo k překlepu, neboť zejména 16 tištěných vyhotovení (a celkový počet 32 vyhotovení) se nám jeví jako velmi nadstandardní požadavek.

Odpověď zadavatele č. 6:

Nedošlo k překlepu, zadavatel trvá na počtu vyhotovení dle zadávací dokumentace a návrhu smlouvy o dílo.

Dotaz uchazeče č. 7:

V textu smlouvy o dílo v čl. VIII. odst. 1 je uvedena sankce za prodlení s předáním díla ve výši 10 % z ceny díla, v této souvislosti bychom chtěli upozornit pouze na poměrně vysokou sankci, zejména pak s ohledem na podmínky případných dotačních programů.

Odpověď zadavatele č. 7:

Zadavatel trvá na sankci ve výši 10 % z ceny díla, tak jak je uvedeno v čl. VIII. odst. 1 návrhu smlouvy o dílo.

Dotaz uchazeče č. 8:

Předmětem plnění veřejné zakázky je též autorský dozor projektanta po celou dobu realizace stavby, nikde však není uvedeno, jaká je předpokládaná doba realizace stavby (např. v měsících). Není tedy možno stanovit cenu za toto plnění v absolutní částce, jak je požadováno čl. IV. Smlouvy o dílo, kde je uvedeno, že fakturace za autorský dozor bude měsíční, zadavatel však současně požaduje cenu za autorský dozor uvést souhrnnou částkou. Domníváme se, že za stávajícího zadání není možné autorský dozor takto ocenit a prosíme o úpravu podmínek, tzn. buď o specifikaci, jak dlouho bude stavba trvat, nebo o možnost uvedení ceny za autorský dozor v měsíční či hodinové sazbě.

Odpověď zadavatele č. 8:

Předpokládaná doba výstavby je 24 měsíců. Ocenění autorského dozoru bude uvedeno jednou celkovou částkou za celý výkon autorského dozoru po dobu výstavby.

Zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek. Nová lhůta pro podání nabídek je stanovena nejpozději do 2. 11. 2016 do 09:00 hodin. Otevírání obálek se bude konat dne 2. 11. 2016 v 10:00 hodin.

Zpracovala: Ing. Kamila Teřlová
Tel: 974 884 563

Mgr. Jaromír Bischof
zástupce zadavatele v.r.