

MINISTERSTVO VNITRA
ČESKÉ REPUBLIKY

17-03-2016

Č.j.

Počet listů: Přílohy:



MVCRP016H12S

Č.j. : MV-104647-35/VZ-2015
Počet listů: 7
Příloha: 2/5

ZPRÁVA O POSOUZENÍ A HODNOCENÍ NABÍDEK

Podle ust. § 80 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

Název zakázky: „Efektivní systém třídění pacientů při poskytování akutní zdravotní péče při mimořádných událostech s využitím i pro poskytování zdravotní péče v běžném provozu“

Evidenční číslo veřejné zakázky: 520470

Věstník veřejných zakázek: evid. č. formuláře: 7502012020470

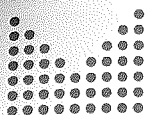
TED: 2015/S 184-334303 ze dne 23. 9. 2015

1. Identifikační údaje o zadavateli

Obchodní firma/název/jméno, příjmení zadavatele	Česká republika- Ministerstvo vnitra
Sídlo/místo podnikání/bydliště zadavatele	Nad Štolou 936/3, Praha 7, PSČ 170 34
Jméno(-a) a příjmení osoby oprávněné jednat jménem zadavatele	JUDr. Petr Novák, Ph.D. – zadavatel ředitel odboru bezpečnostního výzkumu a policejního vzdělávání MV

2. Seznam posuzovaných nabídek

poř.č.	Obchodní firma/název/jméno, příjmení dodavatele/zájemce	IČO dodavatele/zájemce	Datum podání nabídky	Čas podání nabídky
1.	Univerzita Palackého v Olomouci	61989592	14.10.2015	08:01



2.	Konsorcium 2 uchazečů: 1) ACCENDO – Centrum pro vědu a výzkum, z.ú. 2) Ostravská univerzita v Ostravě	28614950 61988987	14.10.2015	08:02
----	--	----------------------	------------	-------

3. Seznam nabídek, které byly hodnotící komisí ze zadávacího řízení vyřazeny

poř.č.	Název / jméno dodavatele	Důvod pro vyřazení nabídky
	Žádná z nabídek nebyla vyřazena.	

4. Popis hodnocení nabídek včetně odůvodnění

Posuzované nabídky splnily podmínky stanovené zadavatelem a požadované zákonem. Hodnotícím kritériem veřejné zakázky bylo podle ust. § 78 odst. 1 písm. a) zákona ekonomická výhodnost nabídky.

Základním hodnotícím kritériem je ekonomická výhodnost nabídky. Zadavatel dále stanovuje tato dílčí kritéria (u každého kritéria je jeho váha uvedena za pomlčkou):

- a) odborná úroveň nabídky (zejména z hlediska úrovně pochopení problematiky, kvality, komplexnosti, hloubky a detailnosti rozpracování nabízeného řešení, resp. kvality zpracování navrhovaných výstupů) - 20 %
- b) zvolená metodologie, techniky, metody či postupy řešení - 20 %
- c) odůvodnění položek rozpočtu a oprávněnost nákladů - 20 %
- d) celková cena nabídky - 40 %

Hodnotící komise nejprve přiřadí nabídkám body podle následujícího klíče:

U kritéria a) přiřadí:

- 10 bodů, pokud je odborná úroveň nabídky vynikající
- 7 bodů, pokud je odborná úroveň nabídky dobrá
- 3 body, pokud je odborná úroveň nabídky uspokojivá

U kritéria b) přiřadí:

- 10 bodů, pokud zvolená metodologie, techniky, metody či postupy řešení jsou propracované, jasné a zcela odpovídají předmětu plnění
- 7 bodů, pokud zvolená metodologie, techniky, metody či postupy řešení vykazují dílčí nejasnosti či nedostatky



- 3 body, pokud zvolená metodologie, techniky, metody či postupy řešení vykazují vážné nedostatky, obsahují více sporných bodů či není zcela zřejmá jejich vazba na předmět plnění

U kritéria c) přiřadí:

- 10 bodů, pokud všechny položky rozpočtu jsou řádně zdůvodněné, důvody jsou oprávněné
- 8 bodů, pokud odůvodnění položek rozpočtu je uvedeno u všech položek, zčásti je ale nedostatečné, oprávněnost nákladů lze posoudit pouze z kontextu ostatních částí projektu
- 5 bodů, pokud odůvodnění položek rozpočtu je uvedeno u většiny položek, je ale nedostatečné a nelze posoudit oprávněnost nákladů
- 4 body, pokud odůvodnění položek rozpočtu je uvedeno jen u některých položek, je nedostatečné a nelze posoudit oprávněnost nákladů
- 1 bod, pokud odůvodnění položek rozpočtu zcela chybí a nelze je zjistit z obsahu projektu, nebo jsou položky rozpočtu vzhledem k obsahu neopodstatněné, tzn. struktura nákladů neodpovídá způsobu řešení

U kritéria d) bude každé nabídce přiřazena bodová hodnota z intervalu (0;10>. Tato hodnota (D) se vypočítá dle následujícího vzorce:

$$D = 10 \times (\text{nejnižší nabídková cena ze všech nabídek} / \text{nabídková cena})$$

Hodnotící komise dále určí celkové bodové hodnocení (CBH) pro každou nabídku v souladu s tímto vzorcem:

$$CBH = \sum \text{Body získané za dané kritérium} \times \text{váha daného kritéria}$$

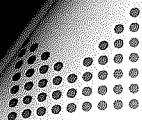
kde se za veličinu „dané kritérium“ postupně dosadí výše uvedená kritéria a) – d).

Nabídka s nejvyšším celkovým bodovým hodnocením bude vybrána jako ekonomicky nejvýhodnější.

5. Výsledek hodnocení

Konečné pořadí	Název uchazeče	Celkový počet bodů
1.	Univerzita Palackého v Olomouci	9,40
2.	ACCENDO – Centrum pro vědu a výzkum, z.ú. Ostravská univerzita v Ostravě	7,00

Nabídka pod poř. č. 1 uchazeče Univerzita Palackého v Olomouci, se sídlem Křížkovského 511/8, 779 00 Olomouc, nejlépe splňuje zákonné požadavky a požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách. Hodnotící komise doporučuje zadavateli uzavřít smlouvu o poskytnutí účelové podpory na řešení projektu s tímto uchazečem.



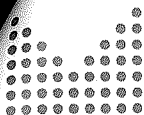
V příloze č. 1 a č. 2 je podrobněji uvedeno hodnocení nabídek:

Příloha č. 1 – Písemné vyjádření hodnotící komise k hodnocení nabídek

Příloha č. 2 – Tabulka s bodovým ohodnocením

6. Složení hodnotící komise a podpisy členů hodnotící komise

Jméno a příjmení člena hodnotící komise	Obchodní firma, organizace vůči níž je člen hodnotící komise pracovní právním či obdobným vztahem	RČ/číslo OP/OEČ člena hodnotící komise	Datum podpisu zprávy	Podpis
Mgr. Michaela Tesařová	Ministerstvo vnitra			
Ing. Jaroslava Hejdová	Ministerstvo zdravotnictví			
MUDr. Jiří Zika	Oddělení urgentního příjmu pro dospělé FN Motol			
Bc. Šárka Turnerová	Ministerstvo vnitra			
Petr Prošek	Ministerstvo vnitra			



7. Ostatní informace o posouzení kvalifikace, posouzení a hodnocení nabídek

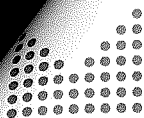
Veřejná zakázka byla zadána ve smyslu ust. § 21 odst. 1 písm. a) ZVZ, otevřené podlimitní výběrové řízení na služby. V rámci této veřejné zakázky byly podány 2 (dvě) nabídky. Druhá nabídka byla podána podle ustanovení § 51 odst. 6), jako společná nabídka dvou uchazečů.

Jedná se o veřejnou zakázku na služby v aplikovaném výzkumu, vývoji a inovacích podle § 2 odst. 2 písm. g) zákona č. 130/2002 Sb. o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací z veřejných prostředků a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZVZ.“) a byla uveřejněna ve Věstníku veřejných zakázek dne 18.9. 2015 pod evidenčním číslem 520470, v TEDu (Evropský věstník veřejných zakázek) dne 23.9. 2015 pod číslem 2015/S 184-334303.

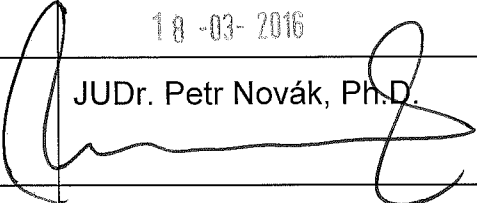
Na základě ustanovení § 59 odst. 4 zákona, zadavatel předmětné zakázky požadoval po uchazečích pod poř. č. 1 a 2 aby písemně objasnili předložené informace či doklady nebo předložili další informace či doklady prokazující splnění kvalifikace. Lhůta byla stanovena na 4 pracovní dny pro splnění tohoto požadavku. Oba uchazeči doručili svá objasnění v zadavatelem požadovaném termínu.

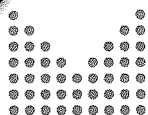
Vzhledem k nedostatečným časovým možnostem člena hodnotící komise prof. MUDr. Oto Masára, Ph.D. a jeho náhradníka, brig. gen. v.z. MUDr. Božetěcha Jurenky, zadavatel jmenoval nového člena a jeho náhradníka (viz č.j.: MV-104647-32/VZ-2015). Nově jmenovaným členem hodnotící komise byl ustanoven MUDr. Jiří ZIKA, oddělení urgentního příjmu pro dospělé FN Motol, jeho náhradník – MUDr. Markéta Brabcová, MZ ČR.

Poté hodnotící komise přistoupila k posouzení a hodnocení nabídek. Hodnotící komise konstatovala, že nabídky uchazečů pod poř. č. 1 a 2 splnily veškeré zákonné požadavky a požadavky zadavatele uvedené v Zadávací dokumentaci a nabídky postoupily k hodnocení. V příloze č. 1 a č. 2 je písemné a bodové hodnocení nabídek.



8. Předání zprávy o posouzení a hodnocení nabídek zadavateli

Zpráva byla předána zadavateli dne	18 -03- 2016
Jméno a příjmení osoby oprávněné jednat jménem zadavatele	JUDr. Petr Novák, Ph.D. 
Podpis oprávněné osoby zadavatele	
Razítko zadavatele	



PŘÍLOHA KE ZPRÁVĚ O POSOUZENÍ A HODNOCENÍ NABÍDEK

Informace o nahlížení do zprávy

Jméno a příjmení osoby, která nahlédla do zprávy	Obchodní firma/název/jméno, příjmení organizace, vůči níž je osoba, která nahlédla do zprávy v pracovněprávním či obdobném vztahu	RČ/číslo občanského průkazu osoby, která nahlédla do zprávy	Datum nahlédnutí do zprávy	Náklady za výpis/opis v Kč	Podpis osoby, která nahlédla do zprávy

Hodnocení veřejné zakázky „Efektivní systém třídění pacientů při poskytování akutní zdravotní péče při mimořádných událostech s využitím i pro poskytování zdravotní péče v běžném provozu“

Pro hodnocení jednotlivých kritérií byla zavedena škála 0 – 10 bodů, celkový počet bodů tak může být max. 40 bodů. V konečném vyhodnocení uchazečů bude v souladu s metodikou hodnocení projektu bodové hodnocení převedeno na váhu jednotlivých kritérií uváděnou v %.

Uchazeč č. 1: Univerzita Palackého v Olomouci

Uchazeč č. 2: ACCENDO – Centrum pro vědu a výzkum, z.ú. a Ostravská univerzita v Ostravě – lékařská fakulta

Uchazeč č. 1	Uchazeč č. 2
1. celková cena nabídky	
Celková cena bez DPH je 3 174 000 Kč Výpočet bodového hodnocení:	Celková cena bez DPH i s DPH je 2 700 000 Kč
Cena bude vypočtena dle ZD.	Cena bude vypočtena dle ZD.
2. odborná úroveň nabídky	
Uchazeč nabízí zavedení mezinárodně certifikované metody MTS do podmínek ČR, přičemž v rámci řešení projektu se jedná o aplikovaný výzkum, kdy metodu MTS je potřeba upravit pro podmínky přednemocniční neodkladné péče. Uchazeč ve své nabídce podrobně popisuje jednotlivé kroky aplikace certifikované metodiky do podmínek ČR, včetně uspořádání 2 cvičení s minimálně 110 figuranty pro jedno cvičení. První cvičení bude mít za cíl ověřit zpracované postupy (přednemocniční i nemocniční péče), druhé cvičení bude reagovat na doplněné změny a zkušenosti z prvního cvičení. Uchazeč v nabídce dokládá zkušenosti z jiných zemí, kde je MTS již po národní modifikaci zavedeno, nikde však prozatím není zavedeno i v přednemocniční neodkladné péči, zde se bude jednat o nový postup, aplikovaný výzkum. Uchazeč v nabídce garantuje zajištění certifikace pro lektory a implementaci metodiky třídění do podmínek ČR. Navíc nabízí i možnost e-learningové vzdělávání.	Uchazeč ve svém projektu nabízí porovnání 2 již dlouhodobě zavedených a certifikovaných metodik, které se v ČR vyučují (BATLS/BARTS a ATLS), přičemž v případě první metody se jedná o postupy v polních podmínkách (určeno pro armády), kdy cílem je pouze rychlé základní ošetření, spíše poskytnutí první pomoci, což není základní činností poskytovatelů zdravotních služeb v ČR. V nabídce není uvedena bližší informace o přínosu projektu, resp. nabídka nesplňuje základní podmínku bezpečnostního výzkumu, kterou je novost, ani podle uvedených postupů se nebude jednat o aplikovaný výzkum. Uvedenému projektu tak odpovídá i navrhovaný rozpočet. Uchazeč uvádí, že cílem je zhodnocení již stávajících třídících systému, to však nebylo cílem stanoveným zadavatelem. Uchazeč navrhuje ověřit metodiku třídění cvičením, kterého se zúčastní 20 figurantů, z toho pouze 5 osob bude v kritickém stavu, z hlediska požadavku zadavatele (ověření funkčnosti metodiky) se však jedná o běžné cvičení, které statisticky nemůže prokázat významný přínos oproti stávajícím postupům používaným v ČR. Uchazeč ve své nabídce neuvádí, že po zpracování metodiky bude zajišťovat i implementaci metodiky v ČR.
Bodové hodnocení: 10	Bodové hodnocení: 7

Uchazeč č. 1	Uchazeč č. 2
3. zvolená metodologie, techniky, metody či postupy řešení	
Uchazeč má již jasně vytipovaný postup a při řešení zakázky se tak bude zabývat implementací do podmínek ČR a testováním připravované metodiky. Zvolená metodologie, metody i postupy jsou jasně stanoveny a plně odpovídají předmětu plnění dané zakázky.	Uchazeč nemá zvolen konkrétní postup, v rámci projektu chce porovnat již stávající zavedené metody a následně cestou desk research a expertních rozhovorů chce navrhnout algoritmy a až po schůzce se zadavatelem bude upřesňovat rozsah jednotlivých aktivit a zpřesňovat postup realizace projektu. Projekt je tak zpracován pouze v obecné rovině bez bližší konkretizace.
Bodové hodnocení: 10	Bodové hodnocení: 3
4. odůvodnění položek rozpočtu a oprávněnost nákladů	
Položky rozpočtu uvedeny na str. 11-12 a dále v přílohách č. 8.2.-8.4. jsou řádně odůvodněny, odměna pro řešitele za 1 hod. je stanovena přiměřeně.	Položky rozpočtu jsou obecně odůvodněny na str. 51-52 a dále v přílohách č. 8.2. a 8.3. je uveden rozpis hodinové mzdy. Ačkoliv celkový rozpočet projektu se jeví jako nižší než u uchazeče č. 1, tak v osobních nákladech převyšuje uchazeče č. 1 téměř o 50% (výše hodinové mzdy na 1 osobu je trojnásobná), rovněž tak i náklady na služby (na provedení cvičení s 20 figuranty počítá s částkou 220 000 Kč, uchazeč č. 1 pak na provedení 2 cvičení s celkem 240 figuranty počítá s částkou 548 000 Kč) doplňkové náklady a další provozní náklady jsou v porovnání vyšší než u uchazeče č. 1.
Bodové hodnocení: 10	Bodové hodnocení: 5
Součet bodů: 30	Součet bodů: 15

Podpis: _____

Ing. Jaroslava Hejdová

Hodnocení veřejné zakázky „Efektivní systém třídění pacientů při poskytování akutní zdravotní péče při mimořádných událostech s využitím i pro poskytování zdravotní péče v běžném provozu“

Pro hodnocení jednotlivých kritérií byla zavedena škála 0 – 10 bodů, celkový počet bodů tak může být max. 40 bodů. V konečném vyhodnocení uchazečů bude v souladu s metodikou hodnocení projektu bodové hodnocení převedeno na váhu jednotlivých kritérií uváděnou v %.

Uchazeč č. 1: Univerzita Palackého v Olomouci

Uchazeč č. 2: ACCENDO – Centrum pro vědu a výzkum, z.ú. a Ostravská univerzita v Ostravě – lékařská fakulta

Uchazeč č. 1	Uchazeč č. 2
1. celková cena nabídky	
Celková cena bez DPH je uvedena ve výši 3 174 000 Kč.	Celková cena bez DPH je 2 700 000 Kč.
Cena bude vypočtena dle ZD.	Cena bude vypočtena dle ZD.
2. odborná úroveň nabídky	
Manchester Triage System patří mezi mezinárodně nejpožívanější a stále zdokonalovaný systém třídění nemocných. Uchazeč nabízí využít tímto systémem používané algoritmy a zásady i pro případy hromadného výskytu postižených v podmínkách přednemocniční neodkladné péče. Toto je nové, protože MTS je vypracován pro nemocniční třídění a zvládání náporu nemocných na vstupním místě nemocnice. Popis projektu tak nabízí vznik zcela nové metodiky, která by sjednotila systém přednemocničního i nemocničního třídění postižených v ČR. Jedná se tedy o aplikovaný výzkum, protože metoda MTS není pro přednemocniční péči zpracována ani v zemích, kde je jinak v nemocnicích běžně využívána. Navržený rozsah cvičení (2 nácviky se 110 figuranty) je dostatečný k ověření funkčnosti zpracované metodiky. Velkým pozitivem k dobrému posouzení zpracované metodiky je časové naplánování cvičení, kdy první provedené může odhalit nedostatky a doladit detaily a upravenou metodiku pak ověřit ve cvičení druhém. Uchazeč v nabídce dobře popisuje šíření metodiky školením a certifikací lektorů a tím garantuje implementaci nově vzniklé metodiky třídění	Pokud dobře rozumím popisu projektu, nejedná se v uchazečem popsanych aktivitách o primární bezpečnostní výzkum, nejde o zavedení a ověření nové metodiky do praxe. Uchazeč bude porovnávat dva v praxi zavedené a vyučované algoritmy postupů ošetřování zraněných. Jeden systém je využíván a vyučován pro bitevní vojenské podmínky s cílem výběru perspektivních zraněných, které má smysl po základním ošetření z bitevního pole transportovat do polního nebo týlového zdravotnického zařízení (BATLS/BARTS). Druhý je algoritmem správného ošetření těžkého traumatu, jde o výuku postupů ošetření jednotlivce (ATLS), problematika hromadného postižení zdraví a třídění je v tomto kurzu velmi okrajovou záležitostí. V popisu nabídky mi chybí výstup v podobě nově definovaného algoritmu v přístupu k třídění zraněných v případě hromadného výskytu. Rozsah zadání cvičení, které má ověřit výhody a nevýhody navrhovaných přístupů, je velmi malý (navrženo 20 figurantů, z toho pouze 5 osob v kritickém stavu) a odpovídá rozsahem náročnému, byť obvyklému pracovnímu dni traumacentra v běžných podmínkách. To není simulace sloužící k ověření nové metodiky třídění

Uchazeč č. 1	Uchazeč č. 2
do podmínek ČR. Navíc nabízí i možnost e-learningové vzdělávání.	postižených v situaci hromadného postižení. V nabídce není konkrétněji specifikováno, jak bude uchazeč zajišťovat šíření, výuku a zavedení ověřené metodiky v zdravotnickém systému ČR.
Bodové hodnocení: 10	Bodové hodnocení: 7
3. zvolená metodologie, techniky, metody či postupy řešení	
Uchazeč č. 1 má jasně a konkrétně popsany postup a chronologicky jasně stanovené navazující plány při řešení zakázky včetně implementace výsledku výzkumu do podmínek ČR. Popsané metody a postupy jsou jasně stanoveny a odpovídají předmětu plnění dané zakázky.	Uchazeč č. 2 nespecifikoval jasně postup své práce na projektu od začátku do konce. Teprve v rámci projektu chce cestou „desk research“ a expertních pohovorů navrhnout algoritmy a po schůzce se zadavatelem pak bude upřesňovat rozsah jednotlivých aktivit a zpřesňovat postup realizace projektu. Projekt je tak zpracován ne zcela konkrétně a detailně, bez jasné konkretizace.
Bodové hodnocení: 10	Bodové hodnocení: 3
4. odůvodnění položek rozpočtu a oprávněnost nákladů	
Položky rozpočtu uvedeny na str. 11-12 a dále v přílohách č. 8.2.-8.4. jsou řádně odůvodněny, odměna pro řešitele za 1 hod. je stanovena přiměřeně.	Položky rozpočtu jsou obecně odůvodněny na str. 51-52 a dále v přílohách č. 8.2. a 8.3. je uveden rozpis hodinové mzdy. Ačkoliv celkový rozpočet projektu je nižší než u uchazeče č. 1, tak v osobních nákladech převyšuje uchazeče č. 1 téměř o 50% (výše hodinové mzdy na 1 osobu je trojnásobná), rovněž tak i náklady na služby (na provedení cvičení s 20 figuranty počítá s částkou 220 000 Kč, uchazeč č. 1 pak na provedení 2 cvičení s celkem 240 figuranty počítá s částkou 548 000 Kč).
Bodové hodnocení: 10	Bodové hodnocení: 5
Součet bodů: 30	Součet bodů: 15

Podpis: _____



MUDr. Jiří Zíka

BODOVÉ HODNOCENÍ

Příloha č. 2 k č.j.: MV-104647- 35 /NZ-2015

Počet listů: 1

Hodnocení veřejné zakázky „Efektivní systém třídění pacientů při poskytování akutní zdravotní péče při mimořádných událostech s využitím i pro poskytování zdravotní péče v běžném provozu“

Hodnocení nabídek k veřejné zakázce "Efektivní systém třídění pacientů při poskytování akutní zdravotní péče při mimořádných událostech s využitím i pro poskytování zdravotní péče v běžném provozu"		nabídka poř. č. 1		nabídka poř. č. 2	
		Univerzita Palackého Olomouc		1) ACCENDO-Centrum pro vědu a výzkum, z.ú. 2) Ostravská univerzita v Ostravě	
dílič kritéria	váha kritéria	bodové hodnocení (u bodu d) též celková nabídková cena včetně DPH)	vážené bodové hodnocení	bodové hodnocení (u bodu d) též celková nabídková cena včetně DPH)	vážené bodové hodnocení
a) odborná úroveň nabídky (zejména z hlediska úrovně pochopení problematiky, kvality, komplexnosti, hloubky a detailnosti rozpracování nabízeného řešení, resp. kvality zpracování navrhovaných výstupů)	20%	10	2,00	7	1,40
b) zvolená metodologie, techniky, metody či postupy řešení	20%	10	2,00	3	0,60
c) odůvodnění položek rozpočtu a oprávněnost nákladů	20%	10	2,00	5	1,00
d) celková cena nabídky	40%	3 174 000 Kč 8,51	3,40	2 700 000 Kč 10,00	4,00
celkové bodové hodnocení (CBH)		9,40		7,00	