

Adresát:

Česká republika – Moravský zemský archiv v Brně

IČ: 70979146

Palachovo náměstí 723/1

625 00 Brno

p. PhDr. Ladislav Macek, ředitel

H33
Design

H 33 Design, s.r.o.
Hřbitovní 33
411 72 Hoštka

IČO: 25044371
DIČ: CZ25044371
tel.: 416 814 050
tel.: 724 191 151, 602 312 736
email: info@h33d.cz

Věc: NÁMITKA

**k výsledku výběrového řízení veřejné zakázky
„Grafická úprava a tisk faksimilie kulturních památek
– 2 ks Gelnhausenův kodex a 2 ks Zbraslavská kronika“,
Sp. Zn. P16V000000004.**

Moravský zemský archiv v Brně	
Dělo:	25-05-2016
Č. j. MZA/CENTR-	6245/2016
Dok:	1/5
Sp. zn.:	
Příl:	SK zn./lh:

Vážení,

v souvislosti s naší účastí ve veřejné soutěži vypsané Vaší institucí s předmětem plnění „Grafická úprava a tisk faksimilie kulturních památek – 2 ks Gelnhausenův kodex a 2 ks Zbraslavská kronika“ a v souvislosti s rozhodnutím o výběru nejvhodnější nabídky, podáváme v souladu se Zákonem o veřejných zakázkách, paragraf 110 „Námitku“ proti tomuto rozhodnutí.

Námitka se týká jednak 1/ posouzení ceny a dále 2/ posuzování vzorku výtisku faksimilie.

1/ Námitka proti posouzení nabídkové ceny – váha 80 %.

V tomto hodnotícím kritériu byla hodnocena absolutní výše celkové nabídkové ceny v Kč s DPH. Naše nabídková cena byla 236 000 Kč bez DPH, a 259 600 Kč s 10% DPH. Hodnotící komise však přepočítala naši nabídku a určila na tento předmět 21 % DPH s argumentem, že se na tento předmět nevztahuje snížená sazba DPH (10 %). Bylo zde uvedeno, že se jedná o početní chyby. Proti tomuto přepočítání se důrazně odvoláváme, jelikož se nejedná o početní chyby. Sazbu 10% DPH jsme zvolili záměrně, v souladu se zákonem o DPH. Dalším rozбором hodnocení jsme došli k závěru, že právě toto přepočítání sazby na 21 % bylo záměrně účelové, s cílem naši firmu poškodit a zvýšit naši nabízenou cenu, jelikož cena s DPH hraje v celkovém hodnocení 80 %.

Platné znění zákona o DPH umožňuje uplatňovat sníženou 10% sazbu na DPH na knihy. Viz citace ze zákona o DPH (příloha č. 1). Dále jako argument připojujeme vyjádření firmy Tempus Libri, která je v rámci výroby faksimilií v České republice na prvním místě a účtování sazby DPH má pro předmět faksimilie také 10 % DPH. (viz příloha č. 2).

Trváme tedy i nadále na naší nabídkové ceně: **236 000 Kč bez DPH, 259 600 Kč s 10% DPH.**

Tabulka hodnocení (cena 80%)

1. Art D - Graf. ateliér Černý s.r.o.	238.820,-	288.973,-	88,69 (nikoli 98,8)
2. H 33 Design, s.r.o.	236.000,-	259.600,-	100

2/ Námitka proti posuzování vzorového výtisku – váha 20 %

Naše firma se bohužel nedostavila na prohlídku vzorku knih, a to z jednoho prostého důvodu. Zakázka jako taková byla vyhlášena 28. 4. 2016 (čtvrtek), následoval pátek 29. 4. 2016 (jediný pracovní den, kdy byla výzva a informace o prohlídce uveřejněna), a následně již v pondělí 2. 5. 2016 – další prac. den byla ohlášena v 10.00 hod. prohlídka originálů ve Státním okresním archívu v Jihlavě. Podotýkáme, že **účast na této prohlídce nebyla podmínkou pro účast ve výběrovém řízení**. Přesto, že jsme se pokoušeli dohodnout ex-post ještě jiný termín prohlídky, nebyli jsme úspěšní (kniha je dle informací národní památka a byla již osvěcena a prohlídka nám nebyla umožněna). Bohužel nám nebyla nabídnuta ani alternativní prohlídka jiné knihy, pro stanovení přesnějšího materiálu (pergamenu) pro tisk.

I přes tyto ztížené podmínky jsme se rozhodli výběrového řízení účastnit.

Jako hlavní podmínka – kvalifikační předpoklad – bylo dodání výtisku, archu, rozměr 70 x 50 cm, pro zjištění barevné shody a ostatních požadavků dle zadávací dokumentace. V email. komunikaci s p. Ing. Marií Benešovou z Okresního státního archívu v Jihlavě nám bylo potvrzeno, že zadavatel trvá na předložení **celkového ukázkového archu 70 x 50 cm** (viz příloha č. 3). Abychom vyhověli této podmínce formátu 70 x 50 cm, zvolili jsme jako materiál poloarchivní papír, gramáž 170 g. Dodrželi jsme i požadovanou směs bavlna/celulóza. Podotýkám, že papír (co nejvíce se blížící pergamenu) je možné dodat i v tomto formátu, je ovšem na objednávku a dodací lhůty jsou poměrně dlouhé. Přesnější papír typu pergamen můžeme dodat i s certifikáty ohledně kvality a složení.

Domníváme se, že právě z důvodu dlouhých dodacích lhůt u dodávky papírů typu „pergamen“ dodala konkurenční firma Art D-grafický ateliér Černý s.r.o. zakázku vytištěnou na dvou listech. Dle porušení tohoto předpokladu - kvalifikační předpoklad – nedodání požadovaného dvoulistu, neměl být vzorek dále hodnocen, nebo mu mělo být strženo více bodů. Jedná se zde o významné porušení zadávacích podmínek (komise snížila počet bodů –30).

Další námitka se týká hodnocení a strhávání bodů za námi dodaný vzorek v sekci „retuše“. Zde žádáme o nové posouzení u bodu „Domalovaná část iluminace není akceptovatelná u faksimilie“. Zde žádáme o dodržení zásady rovného přístupu hodnocení.

Srovnání:

Art D-grafický ateliér Černý s.r.o. – zaretušování části iluminace –**5 b.**

H 33 Design, s.r.o. - domalovaná část iluminace není akceptovatelná u faksimilie –**10 b.**

Chyba podobného rázu je zde hodnocena rozdílně! Požadujeme, aby se v tomto případě změnilo hodnocení na hodnocení spravedlivé - oběma firmám měl být odebrán stejný počet bodů. Pokud si modelově dosadíme do tabulky pro obě firmy –5 b., získá v celkovém součtu naše firma fatální výhodu.

Našemu vzorku bylo dále v hodnocení odebráno –**20 b. za „nelícování rubové a lícové strany –ořezové značky“**. K rozpasu, který vznikl, můžeme sdělit jen to, že v hodnocení není zmínka o tom, jestli obsahuje konkurenční vzorek také ořezové značky. Pokud je obsahuje a soutisk líc-rub na něm sedí přesněji, je to do určité míry dáno tím, že byl vytištěn menší formát – čili 1 stránka malého formátu. Pokud konkurenční vzorek soutiskové značky neobsahuje, pak není jejich soutisk vůbec doložen a tím ani hodnocen. U této tiskoviny je pouhým okem nerozeznatelný rozpas 2-3 mm na lícové a rubové straně, čili jejich rozpas nebo přesný tisk nelze určit. Stále je tedy v tomto vzájemném porovnávání nesoulad mezi porovnáváním našeho vzorku dle zadávací dokumentace (čili 70 x 50 cm) a vzorku firmy Art D-grafický ateliér Černý s.r.o., která do-

dala výtisk na jiný formát než měla.

Barevná shoda

Vzorky pro posuzování se tiskly z dodaných dat, cca 10 let starých. Bohužel v datech není přiložena barevná škála, jak je dnes standard. Barevnost výsledného tisku se musí upravovat ručně, dle typu papíru, a dle profilu na tiskárně. Za barevnou nepřesnost, nám bylo opět strženo –5 b.

Po přepočítání hodnocení - jednak cenového (80 % - opětovné dosazení snížené sazby 10% DPH) + shody vzorku (20 %) jednoznačně vyplývá, že naše firma byla poškozena odebráním bodů za kvalitu vzorového výtisku tak, aby skončila na 2. místě.

Naše firma se sice nestihla účastnit prohlídky originálu knihy v Okresním archívu v Jihlavě, čímž byla značně znevýhodněna při tvorbě vzorku, ale garantujeme Vám, že vzhledem ke 20 letům zkušeností v oboru, je naše firma schopná provést zakázku s úspěchem. V současné době pracujeme např. na zakázce pro Národní archív – kniha Epistulae, kterou jsme získali v regulérní spravedlivé soutěži.

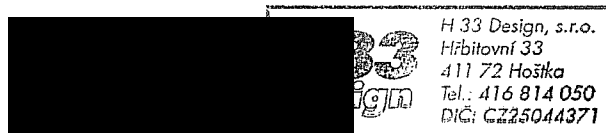
Pokud by totiž byl zachován byť jen rovný přístup v hodnocení retuší (rozdíl 5 bodů) a přitom současně by naše nabídková cena byla účtována s 10% DPH, celkový součet všech bodů by jako vítěze této soutěže určil jednoznačně naši firmu. Citíme se tímto velmi poškozeni a žádáme Vás o přezkoumání a nápravu.

Závěrem připomínám, že konečná cena této zakázky - „Grafická úprava a tisk faksimilie kulturních památek – 2 ks Gelnhausenův kodex a 2 ks Zbraslavská kronika“, pokud by jí realizovala naše firma, je o téměř 30 000 Kč nižší pro státní správu, než je cena druhého uchazeče.

Doufáme, že se našimi námitkami bude komise regulérně a pečlivě zabývat, a po přezkoumání výše uvedených argumentů se bude rozhodovat spravedlivě a hlavně dle zákona.

Děkuji Vám.

Dne: 24. 5. 2016



Mgr. Sárka Bendová
Jednatelka firmy H 33 Design, s.r.o.
IČO: 25044371

H 33 Design, s.r.o.
Hřbitovní 33
411 72 Hoštka

Dat. schránka: 4wfox2p
info@h33d.cz
www.h33d.cz
tel. 724 191 151, 416 814 050

Přílohy:
1/ Vyhlášení ze zákona o DPH
2/ Vyhlášení DPH – vyjádření firmy Tempus Libri k nižší sazbě DPH
3/ Odpověď p. Marie Benešové za dne 14. 5. 2016 na požadavek dvoulistu