„Smluvní zajištění systémové a aplikační podpory platformy IBM Notes and Domino a podpora Active Directory pro ZSMV“

Č.j.: ZSM-108-25/OVZ-2015

Rozhodnutí zadavatele o námitkách proti rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení

v zadávacím řízení podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů

(dále jen „zákon o veřejných zakázkách“)

„Smluvní zajištění systémové a aplikační podpory platformy IBM Notes and Domino a podpora Active Directory pro ZSMV“

(dále také „veřejná zakázka“)

Číslo jednací zadávacího řízení: ZSM-108/OVZ-2015
Zahájeno odesláním oznámení o zakázce do Věstníku veřejných zakázek dne: 11. 2. 2016

Zadavatel:

Název:	Zařízení služeb pro Ministerstvo vnitra
Sídlo:	Praha 10, Vršovice, Přípotoční 300/12
IČO:	67779999
DIČ:	CZ67779999

(dále jen „zadavatel“)

Stěžovatel:	Asseco Central Europe, a.s.
Se sídlem:	Budějovická 778/3a, 140 00 Praha 4
IČO:	27074358

Zapsán: v Obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl B, vložka č. 8525

(dále jen „stěžovatel“)

Rozhodnutí zadavatele o námitkách stěžovatele, Asseco Central Europe, a.s., proti rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení

Dne 11. 5. 2016 byly zadavateli doručeny námitky stěžovatele proti rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení u veřejné zakázky „Smluvní zajištění systémové a aplikační podpory platformy IBM Notes and Domino a podpora Active Directory pro ZSMV“ s číslem jednacím veřejné zakázky ZSM-108/OVZ-2015 (dále jen „veřejná zakázka“) vyhlášené v informačním systému o veřejných zakázkách pod ev. č. 527655.

Zadavatel přezkoumal podané námitky v plném rozsahu dle ust. § 111 Zákona o veřejných zakázkách a rozhodl, že námitkám stěžovatele

n e v y h o v u j e

Odůvodnění:

Zadavatel, **Zařízení služeb pro Ministerstvo vnitra**, se sídlem Praha 10, Vršovice, Přípotoční 300/12, IČO: 67779999 (dále jen „zadavatel“) dne 11. 5. 2016 obdržel od stěžovatele, obchodní společnosti Asseco Central Europe, a.s., IČO: 27074358, se sídlem Budějovická 778/3a, 140 00 Praha 4 (dále jen „stěžovatel“), námitky proti rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení k veřejné zakázce s názvem **„Smluvní zajištění systémové a aplikační podpory platformy IBM Notes and Domino a podpora Active Directory pro ZSMV“** vedenou u zadavatele pod číslem jednacím: ZSM-108/OVZ-2015, vyhlášené v informačním systému o veřejných zakázkách pod ev. č. 527655.

I.

Zadavatel nejprve přezkoumal, zda byly námitky stěžovatele podány včas a zda vyhovují formálním a obsahovým náležitostem vyžadovaným příslušným ustanovením zákona o veřejných zakázkách.

Dle ustanovení § 110 odst. 2 zákona o veřejných zakázkách platí, že stěžovatel musí doručit námitky zadavateli do 15 dnů ode dne, kdy se o domnělém porušení zákona úkonem zadavatele dozví, nejpozději však do doby uzavření smlouvy.

Rozhodným dnem v souvislosti s podáním námitek proti postupu zadavatele je ve smyslu shora uvedeného ustanovení den, kdy se o domnělém porušení dozvěděl a uchazeč jako tento datum uvedl 26. dubna 2016.

Posuzované námitky stěžovatele byly zadavateli doručeny dne 11. května 2016. Vzhledem k tomu, že stěžovatel své námitky doručil do 15 dnů, kdy se o domnělém porušení zákona úkonem zadavatele dozvěděl, zákonná lhůta pro jejich podání byla v předmětném případě dodržena.

Zadavatel dále přezkoumal, zda stěžovatel v námitkách uvedl všechny zákonem vyžadované náležitosti.

Dle ustanovení § 110 odst. 7 zákona o veřejných zakázkách (dále jen „ZVZ“) musí stěžovatel v námitkách uvést, kdo je podává, proti kterému úkonu zadavatele směřují a v čem je spatřováno porušení zákona, a dále musí být v případě námitek proti všem úkonům dle § 110 odst. 2 zákona uvedeno, jaká újma stěžovateli v důsledku domnělého porušení zákona hrozí nebo vznikla a čeho se stěžovatel domáhá. Námitky, které neobsahují zákonem požadované náležitosti, zadavatel odmítne a takto podané námitky nemají žádné procesní důsledky.

V dané věci stěžovatel podal námitky proti postupu zadavatele při zrušení veřejné zakázky s odůvodněním, že zadavatel nepostupoval v souladu se zákonem o veřejných zakázkách, když s odkazem na ustanovení § 84 odst. 2 písm. e) ZVZ, tedy s poukazem na to, *že se v průběhu zadávacího řízení vyskytly důvody zvláštního zřetele, pro které nelze na zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval,* toto zadávací řízení zrušil.

Podle informací dostupných stěžovateli z oznámení měl zadavatel dne 15. 4. 2016 obdržet námitky jiného uchazeče, ve kterých bylo poukázáno na netransparentní postup zadavatele, jelikož uveřejnil dodatečné informace č. 2 ze dne 24. 3. 2016 (dále též jen „DI 2“) v jiné sekci svého profilu než té, která je určena k uveřejňování dodatečných informací v předmětném zadávacím řízení. Měl tak tímto způsobit ztížený přístup k těmto dodatečným informacím.

Stěžovatel nesporuje skutečnost, že k vadnému uveřejnění DI 2 zřejmě došlo. Podle stěžovatele je však třeba přihlédnout k tomu, zda toto pochybení zadavatele mělo materiálně následky v zadávacím řízení a porušení ZVZ takovou intenzitu, aby ospravedlňovalo zrušení zakázky. Podle názoru stěžovatele, s odbornou péčí, DI 2 neobsahují odpovědi zadavatele, kterými by docházelo k jakémukoli doplnění či upřesnění či změně informací již uvedených v zadávací dokumentaci. Zadavatel jimi zadávací dokumentaci (bez přihlédnutí k obsahu DI 2) nezměnil a ani neposunul lhůtu k podání nabídek. Zadavatel v příslušných odpovědích ve skutečnosti pouze potvrdil informace ze zadávací dokumentace zřejmé.

Stěžovatel se tak domnívá, že odpovědi zadavatele ze dne 24. 3. 2016 nevnesly mezi uchazeče žádné informace, které by měly jakýkoli (natož podstatný) vliv na jejich úvahu o účasti v zadávacím řízení, přípravu jejich nabídky a stanovení nabídkové ceny a taktéž na pořadí uchazečů a výběr nejvhodnější nabídky. Jejich uveřejnění ve správné sekci na profilu zadavatele by tak podle stěžovatele, mělo na průběh zadávacího řízení stejný vliv, jako skutečnost, že se tak nestalo. Stěžovateli, který porušení namítl, nevznikla ani nehrozila žádná újma. Osvědčení (resp. racionální tvrzení) existence anebo hrozby újmy je však podle ustanovení § 110 odst. 1 ZVZ nutnou náležitostí námitek. Zadavatel se tím, že námitkám uchazeče bez důvodu hodného zvláštního zřetele, tedy v rozporu se zákonem vyhověl a

následně zrušil zadávací řízení, vystavil stěžovatele a ostatní uchazeče (kromě uchazeče, jehož námitkám proti postupu zadavatele, zadavatel vyhověl) neoprávněné nevýhodě, jelikož se stěžovatel v zadávacím řízení kvalifikoval a byl též přezkoumán z hlediska mimořádně nízké nabídkové ceny a podle způsobu hodnocení v zadávacím řízení by tak jeho nabídka vyhodnocena jako nejvhodnější. Porušil tedy jak ustanovení §84 odst. 2 ZVZ, jelikož bez splnění taxativně vymezených důvodů nesmí zadávací řízení zrušit, tak ustanovení § 6 ZVZ, jelikož vystavil stěžovatele nerovnému zacházení a diskriminaci, když bezdůvodně vyhověl jeho námitce a též netransparentního postupu tím, že v důsledku předchozího bezdůvodně zrušil zadávací řízení.

Stěžovatel, jako dodavatel ve smyslu ZVZ má za to, že mu v důsledku výše uvedených pochybení zadavatele vznikla újma. Je v zadávacím řízení uchazečem s nejnižší nabídkovou cenou, tedy potenciálním vítězem, který nebyl vyloučen ani po přezkoumání jeho nabídkové ceny z hlediska možnosti, že jde o cenu mimořádně nízkou a neoprávněným zrušením veřejné zakázky mu tak pochopitelně vznikla újma v podobě nespravedlivého neúspěchu ve veřejné zakázce a nemožnosti zakázku dodavatelsky realizovat, mimo jiné tak i újma na oprávněně očekávaném výnosu a zisku z veřejné zakázky.

S ohledem na výše uvedené, jelikož se v průběhu zadávacího řízení nevyskytly důvody hodné zvláštního zřetele, pro které nelze po zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval, stěžovatel navrhuje, aby zadavatel zrušil rozhodnutí o zrušení veřejné zakázky, přehodnotil své rozhodnutí o námitkách uchazeče ze dne 15. 4. 2016, jimž vyhověl a na základě čehož učinil Rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení a aby v zadávání veřejné zakázky pokračoval v souladu se zákonem.

Vzhledem ke skutečnosti, že stěžovatel ve svých námitkách uvedl, kdo je podává, proti kterému úkonu zadavatele směřují a v čem je spatřováno porušení zákona, jakož i uvedl újmu, která mu v důsledku domnělého porušení zákona hrozí nebo vznikla a dále uvedl, čeho se domáhá. Po pečlivém posouzení námitky stěžovatele dospěl tedy zadavatel k závěru, že stěžovatel vyhověl všem formálním a obsahovým náležitostem, které jsou zákonem o veřejných zakázkách kladeny na podání námitek.

II. Námitka

Námitka stěžovatele směřuje proti postupu zadavatele při zrušení veřejné zakázky s odůvodněním, že zadavatel nepostupoval v souladu se zákonem o veřejných zakázkách. Zadavatel údajně nepostupoval v souladu s ust. § 84 odst. 2 písm. e) zákona o veřejných zakázkách, když na základě tohoto ustanovení, které říká, že *v průběhu zadávacího řízení se vyskytly důvody hodné zvláštního zřetele, pro které nelze po zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval,* toto zadávací řízení zrušil.

Stěžovatel poukazuje na skutečnost, že nesprávně (v jiné sekci na profilu zadavatele) uveřejněné dodatečné informace č. 2 ze dne 24. 3. 2016 neobsahovaly takové odpovědi

zadavatele, jimiž by docházelo k jakémukoli doplnění, upřesnění či změně informací již uvedených v zadávací dokumentaci, aby to mělo vliv na úvahu uchazečů na jejich účast v zadávacím řízení a stanovení jejich nabídkové ceny. Zadavatel jimi zadávací dokumentaci nezměnil a ani neposunul lhůtu k podání nabídek. V příslušných odpovědích zadavatel pouze potvrdil informace ze zadávací dokumentace zřejmé. Uveřejnění dodatečných informací ve správné sekci na profilu zadavatele, by podle stěžovatele, mělo na průběh zadávacího řízení stejný vliv, jako skutečnost, že se tak nestalo. Stěžovateli, který porušení namítl, tak nevznikla ani nehrozila žádná újma.

Stěžovatel ve své námitce dále uvedl, že je mu tímto uvedeným nezákonným postupem zadavatele vznikla újma v podobě nespravedlivého neúspěchu ve veřejné zakázce a nemožnosti zakázku dodavatelsky realizovat a mimo jiné tak i újma na oprávněně očekávaném výnosu a zisku z veřejné zakázky.

Zadavatel k podané námitce:

Tím, že byla odpověď na dodatečné informace č. 2 zveřejněna v jiné sekci profilu zadavatele než v té, která je určena k uveřejňování dodatečných informací a současně v jiné sekci nežli dodatečná informace č. 1, bylo zveřejnění této dodatečné informace vadné a v rozporu s ust. § 6 odst. 1 zákona o veřejných zakázkách. Uchazeč Your System, spol. s.r.o., jak se v jeho námitce ze dne 15. 4. 2016 uvádí, se údajně nemohl s těmito informacemi seznámit a zohlednit je tak ve své nabídce. Zadavatel bohužel musí zkonstatovat, že uchazeč Your System určitě měl nebo mohl mít ztížený přístup k těmto dodatečným informacím. Uveřejnění dodatečných informací č. 2 v sekci veřejné dokumenty nebylo ihned patrné a zadavatel tímto ztížil potencionálním uchazečům dohledání těchto dodatečných informací. V souvislosti s tím zadavatel dále uvádí, že je mu dána povinnost § 9 odst. 1 vyhlášky č. 133/2012 Sb., že všechny dokumenty k veřejné zakázce uveřejněné na profilu zadavatele mají být umístěny v logickém celku, což zadavatel bezesporu nenaplnil. Nedohledání těchto informací mohlo mít za následek i ztížení přípravy cenové nabídky uchazečů a v konečném důsledku i vliv na zpracování nabídky. Zadavatel tedy snížil míru informovanosti dodavatelů o průběhu zadávacího řízení. Dále text zákonné úpravy zadavateli ukládá povinnost dle § 9 odst. 3 vyhlášky č. 133/2012 Sb., že dodatečné informace na profilu zadavatele musí být podepsány zaručeným elektronickým podpisem zadavatele v souladu s kvalifikovaným certifikátem, což v uveřejnění dodatečných informací č. 2 v sekci „Veřejné dokumenty“ splněno také nebylo.
Zadavatel k námitce stěžovatele Asseco Central Europe, a.s. zdali toto pochybení mělo materiálně následky v zadávacím řízení a porušení ZVZ takovou intenzitu, aby ospravedlňovalo zrušení zakázky uvádí, že pochybením je samotný vadný způsob uveřejnění dodatečných informací. Zadavatel v tomto případě neposuzuje obsah zveřejněných informací, zda byly doplněním či upřesněním či změnou již uvedených informací v zadávací dokumentaci. Odpovědi zadavatele v dodatečné informaci č. 2 mohly vnést informace, které mohly mít vliv na přípravu nabídek jednotlivých uchazečů. Tímto vadným uveřejněním mohla uchazečům vzniknout újma, na což se odvolává i předchozí stěžovatel společnost Your System. Zadavatel se domnívá, že výše uvedené právě je důvodem ke zrušení zadávacího

řízení a zadavatel, jak výše uvedl, bez důvodu nepostupoval, když zadávací řízení v této veřejné zakázce zrušil.

Zadavatel je přesvědčen, že zrušením zadávacího řízení z důvodu hodného zvláštního zřetele, v zájmu dodržení základní zásady transparentnosti, se nedopustil pochybení a nezpůsobil stěžovateli Asseco Central Europe, a.s. žádnou újmu.

Zadavatel uvádí, že veřejná zakázka se stejným plněním bude opětovně vyhlášena a stěžovatel se bude moci tohoto zadávacího řízení rovněž zúčastnit.

Po důkladném zhodnocení celé problematiky zadavatel dospěl k závěru, že byla porušena základní zásada transparentnosti uvedená v § 6 odst. 1 ZVZ a tento důvod hodný zvláštního zřetele považoval za natolik závažný, že se rozhodl na základě ust. § 84 odst. 2 písm. e) veřejnou zakázku **„Smluvní zajištění systémové a aplikační podpory platformy IBM Notes and Domino a podpora Active Directory pro ZSMV“** zrušit.

III. Rozhodnutí

Zadavatel přezkoumal námitku stěžovatele v celém jejím rozsahu a s argumentem, že zrušením zadávacího řízení porušil ustanovení § 84 odst. 2 písm. e) ZVZ, se neztotožňuje. Dále přezkoumal stěžovatelovu námitku na porušení zásady rovného zacházení a diskriminace dle § 6 odst. 1, se kterou se také neztotožňuje. Dle ust. § 111 odst. 1 zákona o veřejných zakázkách činí toto rozhodnutí o námitkách stěžovatele, obchodní společnosti Asseco Central Europe, a.s., se sídlem Praha 4, Budějovická778/3a, PSČ 140 00, IČO: 27074358, proti postupu zadavatele ve veřejné zakázce s názvem **„Smluvní zajištění systémové a aplikační podpory platformy IBM Notes and Domino a podpora Active Directory pro ZSMV“** a těmto námitkám

n e v y h o v u j e.

Zadavatel se, na základě výše uvedeného, rozhodl **nezrušit Rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení dle § 84 odst. 2 písm. e) ZVZ** u veřejné zakázky s názvem **„Smluvní zajištění systémové a aplikační podpory platformy IBM Notes and Domino a podpora Active Directory pro ZSMV“ .**

V Praze dne 23. 5. 2016

JUDr. Ladislav Máca v. r.
Generální ředitel
Zařízení služeb pro Ministerstvo vnitra

ZAŘÍZENÍ SLUŽEB PRO MV
Příspěvková organizace
101 00 Praha 10, Přípotoční 300
IČO: 67779999 DIČ: CZ67779999

„Smluvní zajištění systémové a aplikační podpory platformy IBM Notes and Domino a podpora Active Directory pro ZSMV“

Poučení: *Proti úkonům zadavatele lze podat v souladu s ust. § 113 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, a to ve lhůtě podle § 114 odst. 4 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Návrh musí být doručen Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a ve stejnopisu zadavateli do 10 kalendářních dnů ode dne, ve němž stěžovatel obdržel rozhodnutí, kterým zadavatel námitkám nevyhověl. Podmínkou pro podání návrhu ve stejné věci je mimo jiné podání námitek řádně a včas.*