



Pomáhat a chránit

POLICEJNÍ PREZIDIUM ČESKÉ REPUBLIKY

úsek náměstka policejního prezidenta pro ekonomiku

Odbor veřejných zakázek



Č. j. PPR-29868-60/ČJ-2015-990640

Praha 18.2. 2016

Počet listů: 5

SP3, s.r.o.
Družstevní 278
517 01 Solnice

ROZHODNUTÍ **o námitce**

Zadavatel, Česká republika – Ministerstvo vnitra, se sídlem Nad Štolou 936/3, Praha 7, PSČ 170 34 (dále jen „zadavatel“), zastoupený vedoucím odboru veřejných zakázek Policejního prezidia České republiky Ing. Vladimírem Kalibou, který je oprávněn jednat jménem zadavatele,

r o z h o d l

o námitce dodavatele SP3, s.r.o., Družstevní 278, 517 01 Solnice, IČ 27523306 (dále jen „stěžovatel“), směřujícího proti zadávací dokumentaci č.j.:PPR-29868-44/ČJ-2015-990640 (stěžovatel v námitce uvedl zadávací dokumentaci pod chybným č.j.:PPR-29868-45/ČJ-2015-990640) na dodávku vest balistických skrytých TBO 2 CZ/TON II v letech 2016 až 2019 a dále, veřejná zakázka s názvem vesta balistická skrytá TBO 2 CZ/TON II byla vyhlášena dne 18.1. 2016 ve Věstníku veřejných zakázek pod evidenčním číslem zakázky VZ 527091.

t a k t o:

Námitce stěžovatele se **n e v y h o v u j e.**

Odůvodnění

Zadavatel zahájil zadávací řízení v souladu s § 21 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“). Zadávací podmínky zadavatel uvedl v zadávací dokumentaci a v jejích přílohách vedené pod č. j.: PPR-29868-44/ČJ-2015-990640 (dále jen „ZD“). Lhůta pro podání nabídek byla stanovena do 17.3. 2016.

Dne 11.2. 2016 obdržel zadavatel námitku stěžovatele proti zadávací dokumentaci.

Námitka splnila požadavky dle § 110 odst. 2 zákona. Námitka nesplnila požadavky podle § 110 odst. 7 zákona, protože stěžovatel v námitce neuvedl, jaká újma mu hrozí nebo vznikla a čeho se domáhá, námitka tedy nebyla podána řádně. Přesto, že námitka nebyla podána řádně, zadavatel ji dle § 111 zákona přezkoumal.

Námitka stěžovatele:

II.

Námitka k zadávací dokumentaci na dodávku vest balistických skrytých TBO 2 CZ/TON II č.j.:**PPR-29868-45/ČJ-2015-990640**.

Tímto vznáším následující námitky k zadávací dokumentaci :

Zadávací dokumentace, závazný vzor kupní smlouvy a technická specifikace obsahují mimo jiné formulace, ze kterých vyplývá, že požadované plnění (zboží) by mělo být dodáváno v letech 2016 až 2019 **a dále**, tj. v dalších letech, bez upřesnění, o jaké další časové období by se mělo jednat? V letech 2016 až 2019 by se mělo jednat o celkem 5145 kusů. V dalších letech, tj. 2020 **a dále**, tj. až do nekonečna, by mělo být dodáváno 1200 kusů ročně?

Ve všech třech dokumentech, tj. v zadávací dokumentaci, závazném vzoru kupní smlouvy a technické specifikaci je uvedeno, že finanční objem veřejné zakázky v letech 2016 až 2019 nemusí být vyčerpán - dodržen, tj. nemusí být odebráno žádné množství. Dále je ve všech třech dokumentech uvedeno, že pro rok 2020 a v dalších letech se jedná o předpokládané množství, tj. opět nemusí být odebráno žádné množství.

Výše uvedené formulace jsou uvedeny v **článku 1 zadávací dokumentace** nazvaném „Vymezení plnění veřejné zakázky“, v **části III závazného vzoru kupní smlouvy** nazvané „Doba plnění“ a v **bodě 1 technické specifikace vest balistických skrytých** nazvaném „Název majetku“.

Výše uvedené zadání považujeme za neurčité a nesrozumitelné, když z něj vyplývá, že v letech 2016 až 2019 může být odebráno 0 až 5145 kusů předmětu plnění (zboží). V letech 2020 a dalších může být odebíráno 0 až 1200 kusů zboží ročně, a to po neomezeně stanovenou dobu, tj. například ještě za 100 let.

Pokud má být ve výsledku zadávacího řízení uzavřena kupní smlouva, pak tato smlouva musí dostatečně určitě a srozumitelně vymezit období plnění a určit množství předmětu koupě. Bez dostatečně určitého a srozumitelného vymezení těchto náležitostí buď k platnému uzavření kupní smlouvy vůbec nedojde, nebo tato kupní smlouva bude obsahovat vady způsobující její neplatnost.

Podle našeho názoru je proti smyslu zákona o zadávání veřejných zakázek, aby byl uchazeč vybírán na neomezenou dobu, tj. na věčnost, a dále, aby uchazeč neměl vůbec žádnou jistotu ohledně toho, jaké množství předmětu plnění zakázky po něm kdykoliv v budoucnosti může být požadováno. Takovéto zadání postrádá základní logiku a nemůže vést ani k navázání právoplatných obchodních vztahů.

III.

Po vyhodnocení výše uvedených skutečností zadavatel shledal námitku stěžovatele jako neoprávněnou a uvádí k tomu následující důvody a další argumenty:

V textu ZD, kupní smlouvy i technické specifikace zadavatel jednoznačně deklaruje:

Čl.1 ZD:

Předmětem plnění zakázky je dodávka vest balistických skrytých TBO 2 CZ/TON II pro KŘP a SLZ PP v letech 2016 až 2019 a dále....

a) Předmětem plnění veřejné zakázky je dodávka vest balistických skrytých TBO 2 CZ/TON II v následujícím množství:

Předmět nákupu 2016

Název	Jed. množ.	Plánované množství pro rok 2016
Vesta balistická skrytá TBO 2 CZ/TON II	kusů	1 045

Předmět nákupu 2017

Název	Jed. množ.	Plánované množství pro rok 2017
Vesta balistická skrytá TBO 2 CZ/TON II	kusů	1 300



Předmět nákupu 2018

Název	Jed. množ.	Plánované množství pro rok 2018
Vesta balistická skrytá TBO 2 CZ/TON II	kusů	1 300

Předmět nákupu 2019

Název	Jed. množ.	Plánované množství pro rok 2019
Vesta balistická skrytá TBO 2 CZ/TON II	kusů	1 500

V dalších letech se předpokládá pořízení cca 1 200 kusů vest balistických skrytých TBO 2 CZ/TON II/rok.

Pozn.: Uvedené množství balistických ochranných vest pro rok 2016 je nejmenší možné a skutečně odebrané množství. V rámci plnění veřejné zakázky si zadavatel vyhrazuje právo odebrat v letech 2016 a dále bez jakýchkoliv sankcí uvedené vesty balistické v rozsahu podle skutečné aktuální potřeby pro jednotlivé roky bez ohledu na výše uvedené předpoklady. Uvedený finanční objem veřejné zakázky v letech 2016 – 2019 nemusí být vyčerpán, ale nemůže být překročen.

Obdobným (a významově shodným) způsobem pak zadavatel vymezil předpokládané počty a finanční objemy nákupu i v textu kupní smlouvy a technické specifikace.

Výše uvedeným textem zadavatel splnil v maximální možné míře požadavky zákona, neboť:

- Předpokládanou hodnotu veřejné zakázky stanovil postupem dle § 13 a § 14 zákona.
- Textem v poznámce.

„Pozn.: Uvedené množství balistických ochranných vest pro rok 2016 je nejmenší možné a skutečně odebrané množství. V rámci plnění veřejné zakázky si zadavatel vyhrazuje právo odebrat v letech 2016 a dále bez jakýchkoliv sankcí uvedené vesty balistické v rozsahu podle skutečné aktuální potřeby pro jednotlivé roky bez ohledu na výše uvedené předpoklady. Uvedený finanční objem veřejné zakázky v letech 2016 – 2019 nemusí být vyčerpán, ale nemůže být překročen.“

zadavatel jednoznačně vymezil nejmenší skutečně odebrané množství předmětu plnění (tedy 1045 vest balistických TBO 2CZ TON II v r. 2016), předpokládaná

odebraná množství pro další roky, stejně jako maximální možné celkově odebrané množství těchto vest balistických pro nejbližší 4 roky.

Není tedy opodstatněné tvrzení uchazeče, že může být v letech 2016 až 2019 odebráno 0 až 5145 ks předmětu plnění (zboží), vítězný uchazeč má jistotu dodávky nejméně 1045 ks v r. 2016 a nejvíce 5145 ks za období let 2016 – 2019.

Zadavatel dále uvádí, že platné znění zákona podle § 14 odst. 1 písm. b) umožňuje uzavření smlouvy na dobu neurčitou nebo na dobu, jejíž trvání nelze přesně vymezit.

Vyváženost obchodních podmínek je pak m.j. ošetřena tzv. „inflační doložkou“ v kupní smlouvě i oboustrannou výpovědní lhůtou kupní smlouvy v délce 12 měsíců. Není tedy pravda, jak uvádí stěžovatel, že by musel dodávat zboží ještě za sto let, dle Závazného vzoru kupní smlouvy, čl. X odst. 9 může prodávající smlouvu vypovědět bez udání důvodu.

Nad rozsah vypořádání námítky uchazeče, v zájmu transparentnosti procesu zadávání veřejné zakázky a nediskriminace uchazečů zadavatel uvádí, že uvedený postup (uzavření smlouvy na dobu neurčitou) zvolil u této veřejné zakázky z důvodu potřeby vybavit řadu organizačních složek standardizovaným ochranným prostředkem jednotného provedení, kde objemy, uvedené pro jednotlivé roky odpovídají předpokládaným potřebám těchto útvarů.

Zadavatel tedy nesouhlasí s tvrzením stěžovatele, že zadání je neurčité a nesrozumitelné, a že nemá jistotu žádného odběru, a ani s jeho tvrzením, že smlouva musí platit neomezeně stanovenou dobu.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem zadavatel rozhodl, jak je uvedeno ve výroku.

Zadavatel uvědomuje stěžovatele, že v souladu s § 111 odst. 2 zákona je možné podat ve lhůtě podle § 114 odst. 4 zákona návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a doručit v téže lhůtě stejnopis návrhu zadavateli pouze u námitek, které byly podle § 110 odst. 7 zákona podány řádně. Zadavatel ponechává na stěžovateli, aby posoudil, zda jeho námítka byla podána řádně.

S pozdravem

Ing. Vladimír Kaliba
vedoucí odboru
zástupce zadavatele

