

Zájemci o veřejnou zakázku
„Projekční a inženýrské služby pro akci
Modernizace části areálu LD Tosca
Karlovy Vary 2“

Č. j.: ZSM-98-7/OVZ-2015
k Č. j.:
Vyřizuje: Bc. Milan Brož
Odbor veřejných zakázek
Tel: 974 844 504

Praha, 12. 11. 2015
Počet listů: 5
Počet příloh: 0/0

Dodatečná informace k veřejné zakázce:
**„Projekční a inženýrské služby pro akci Modernizace části areálu LD Tosca
Karlovy Vary 2“**

Zadavatel Zařízení služeb pro Ministerstvo vnitra se sídlem Přípotoční 300, 101 00 Praha 10 tímto oznamuje na základě obdržené žádosti uchazeče dodatečnou informaci k výše uvedené veřejné zakázce. Jedná se o dotazy uchazeče a odpovědi zadavatele.

1. Předá objednatel zhotoviteli Zaměření stávajícího stavu v digitální editovatelné podobě *.dwg? Pokud ano, v jakém rozsahu?

Odpověď:

Ano, min. v rozsahu DSP, lze očekávat i větší podrobnost.

2. Zadavatel požaduje zpracování PD DUR. Ze ZD není zřejmé, z jakého důvodu Zadavatel dokumentaci DUR požaduje. Předpokládá zadavatel, že bude provedena nástavba nebo přístavba stávajícího objektu?

Odpověď:

Ano, předpokládá se přístavba např. v rozsahu dle schématu.



3. V dokumentu 1-2-1-4 Příloha smlouvy č. 2 Harmonogram je uvedeno v řádku ID-5 Získání předběžných stanovisek DOSS a DOJS k DNS. Žádám o informaci, od kterých konkrétních DOSS a DOJS zadavatel požaduje opatřit předběžná stanoviska?

Odpověď:

Od všech DOSS a DOJS, jejichž stanoviska mohou ovlivnit proveditelnost (cena, čas, rozsah) investiční akce. Lze očekávat, že v některých případech bude nutné nahradit tyto stanoviska např. zápisem z jednání apod.

4. Správní lhůta pro vyřízení stanoviska DOSS je stanovena správním řádem na 30 dní a zhotovitel ji nemůže ovlivnit. Jestliže mají být získána předběžná stanoviska ve lhůtě 45 dní, je nutno zpracovat DNS do 15 dní. Kolik dní potřebuje zadavatel na odsouhlasení DNS?

Odpověď:

Pokud bude Dodavatel postupovat v souladu s řádnou praxí a průběžně jednotlivé kroky konzultovat s Objednatelem, pak max. 5 dnů.

5. Správní lhůty stavebního řízení jsou stanoveny stavebním zákonem a správním řádem (zhotovitel je nemůže ovlivnit):

závazná stanoviska DOSS	30 až 60 dní
vydání stavebního povolení stavebním úřadem	60 až 90 dní
<u>nabytí právní moci</u>	<u>15 dní</u>
minimální součet (tučné hodnoty viz výše).....	105 dní
maximální doba trvání Projekční etapy 1	120 dní
rozdíl	15 dní

V HMG opomíjím navíc skutečnost, že OPP MMKV zcela běžně využívá prodloužené lhůty 60 dní. Pokud by mělo být ve lhůtě trvání Projekční etapy 1 zajištěno stavební povolení v právní moci, musel by zhotovitel zpracovat ID 1 až 6 dle dokumentu 1-2-1-4 Příloha smlouvy č. 2 Harmonogram včetně odsouhlasení zadavatelem v 15 dnech od podpisu SOD. Proto předpokládám, že součástí plnění Projekční etapy 1 není zajištění stavebního povolení v právní moci. Je tento předpoklad správný?

Odpověď:

Součástí Projekční etapy 1 je zajištění stavebního povolení, výše uvedená rizika jsou ošetřena ve smlouvě o dílo.

6. V příloze ZD 1-2-1-1 Příloha smlouvy č. 1 Specifikace prací je uvedenou částí I. Projekční etapa 1 - předposlední odrážka- cituji: „...včetně odpovědnosti za dodržení procesních lhůt...“. Konec citátu. Žádám o vysvětlení uvedeného citátu, protože za dodržení procesních lhůt je zodpovědný DOSS (jak je správně uvedeno v dokumentu 1-2-1 Příloha ZD č. 1 - Smlouva o dílo – bod 14.3) a zhotovitel nemůže nést odpovědnost za činnost nebo nečinnost třetích osob.

Odpověď:

Děkujeme za upozornění na odlišné formulace, správný postup a případná odpovědnost vychází z návrhu smlouvy o dílo. Zhotovitel neodpovídá a ani nemůže odpovídat za dodržení procesních lhůt, které si vyžádá schvalovací proces u třetích osob, tj. u dotčených orgánů státní správy a podobně. V těchto případech je smluvní lhůta - příslušný dílčí termín uvedený v Harmonogramu prodloužen bez uplatnění smluvních sankcí vůči zhotoviteli.

7. V dokumentu 1-2-1-1 Příloha smlouvy č. 1 Specifikace prací je v oddílu Personální zdroje uvedeno – cituji:
„Zhotovitel se zavazuje při provádění Díla využít a po celou dobu provádění Díla zajistit současně výkony:
- Autorizovaného architekta pro PS a ÚP, ČKA.
- Konec citátu.

Vzhledem k tomu, že:

- a) Podle předpisu 360/1992 Sb. Zákon České národní rady o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě se neuděluje autorizace architekt pro PS.
- b) V dokumentu 1-2-1-1 Příloha smlouvy č. 1 Specifikace prací není uvedena činnost vyžadující autorizaci v oboru územní plánování.
- c) Dle předpisu 360/1992 Sb. Zákon České národní rady o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě je působnost autorizovaného architekta a autorizovaného inženýra pro obor pozemní stavby identická až na výjimky uvedenou v §18 (předmět díla ovšem do uvedených výjimek nespadá). Zde odkazují rovněž na rozhodnutí ÚOHS-S468/2011/VZ-487/2012/530/Edo – oddíl závěry úřadu – bod 35.

Předpokládám, že správné znění požadavku má být:

„Zhotovitel se zavazuje při provádění Díla využít a po celou dobu provádění Díla zajistit současně výkony:

- Autorizovaného architekta v oboru architektura (ČKA) nebo autorizovaného inženýra pro obor pozemní stavby (ČKAIT).

Je tento předpoklad správný?

Odpověď:

Ano, Vaše připomínka je správná, děkujeme za upozornění.

Uvedený text (oddíl) přílohy č. 1 smlouvy ve smyslu výše uvedeného tímto opravujeme na:

„Personální zdroje:

Zhotovitel se zavazuje při provádění Díla využít a po celou dobu provádění Díla zajistit současně výkony:

- Autorizovaného architekta v oboru architektura (ČKA) nebo autorizovaného inženýra pro obor pozemní stavby (ČKAIT).
- Autorizovaného technika nebo inženýra v oboru technika prostředí staveb, ČKAIT
- Vedoucího realizačního týmu.“

8. V dokumentu 1-2 Zadávací dokumentace je uvedeno v oddílu 2 Předmět veřejné zakázky – citují: „ Projektová dokumentace pro provedení stavby bude obsahovat náležitosti dle přílohy č. 1 vyhlášky č. 499/2006 Sb. ...“ Konec citátu.

Vzhledem k tomu, že příloha č. 1 určuje Rozsah a obsah dokumentace pro vydání rozhodnutí o umístění stavby nebo zařízení, předpokládám, že správné znění požadavku má být:

„Projektová dokumentace pro provádění stavby bude obsahovat náležitosti dle přílohy č. 6 vyhlášky č. 499/2006 Sb. ...“. Poznámka: příloha č. 6 – Rozsah a obsah dokumentace pro provádění stavby.

Odpověď:

Ano, správný odkaz je na přílohu č. 6 citované vyhlášky. Děkujeme za upozornění.

9. V dokumentu 1-2-1-2 Příloha smlouvy č. 1a Investorské zadání projektu je uvedeno v oddíle 9.1.1 Zhotovitel zajistí na své náklady činnost koordinátora BOZP podle zákona č.309/2006 Sb. při přípravě i realizaci Projektu, osoba koordinátora BOZP musí být odsouhlasena Zadavatelem, případně bude Zadavatelem přímo určena.

V dokumentu 1-2-1-1 Příloha smlouvy č. 1 Specifikace prací tento požadavek není uveden.

Protože pro zpracování PD není nezbytná činnost koordinátora BOZP, zatímco pro realizaci stavby ano, žádám o vysvětlení, zda má či nemá být odměna koordinátorovi BOZP při přípravě i realizaci projektu včetně samotné realizace stavby zahrnuta do ceny díla v kapitole 5. SOD?

Odpověď:

Předpokládáme, že součástí plnění této veřejné zakázky bude i zpracování Plánu BOZP, tedy participace autorizované osoby při přípravě dokumentace vč. finančního zajištění se jeví jako „nevyhnutelná“. Toto finanční zajištění se však netýká realizace stavby. Činnost koordinátora BOZP v průběhu stavby a tím i její finanční zajištění není předmětem této veřejné zakázky.

S pozdravem

Mgr. Lucie Caltová v. r.
vedoucí Odboru veřejných zakázek