

ČESKA REPUBLIKA

Hasičský záchranný sbor hl. m. Prahy

Sokolská 62, 121 24 Praha 2

Č. j.: HSAA-12881- 75 /2014

Praha 28. 4. 2015

Počet listů: 9

Protokol o 4. jednání hodnotící komise

Hodnotící komise ustanovená zadavatelem pro otevírání obálek, pro posouzení a hodnocení nabídek a pro posouzení kvalifikace k veřejné zakázce zadávané v otevřeném řízení podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), s názvem

„Výstavba HS – Holešovice – projektová příprava“

vyhlášené v otevřeném řízení podle § 21 odst. 1 písm. a) zákona 137/2006, pod č.j. HSAA-12881/2014 a uveřejněné v IS VZ US pod evidenčním číslem zakázky: 486754 se sešla dne 28. 4. 2015 v 10:00 hod., v zasedací místnosti HS-1 na adrese zadavatele v následujícím složení :

Ing. Michal Jakeš

Kateřina Jiroušková

plk. Ing. Jiří Knap

plk. Mgr. Ing. Richard Hnojský

npor. Ing. Jiří Rýpar

mjr. Mgr. Václav Janovský

Ing. Zdeněk Vávra

pan Aleš Havel

Odborný poradce: Ing. Jiří Záruba

Technický poradce: Ing. Karel Vaverka

Program jednání:

- 1) Uvítání přítomných a zdůvodnění odložení komise dne 16. 4. 2015
- 2) Informace o povinnosti mlčenlivosti a omluva nepřítomných
- 3) Informace o vyloučených firmách
- 4) Seznámení se závěry konzultace na stavebním úřadu MV ČR
- 5) Odpovědi jednotlivých firem na doplnění nabídky

- 6) Seznámení s dopoledním jednáním pracovní skupiny
- 7) Závěr

K bodu 1 programu:

Komise se nekonala pro nemoc odborného poradce pana Ing. Jiřího Záruby, který společně s technickým poradcem, jmenovaným ČKAIT panem Ing. Karlem Vavroukem připravoval dokumenty na jednání komise tak, aby je společně prezentovali a komise mohla na základě jejich prezentace přijmout vlastní stanovisko. Bez prezentace by pokračování komise neodpovídalo předpokládanému postupu a určení odborného poradce k veřejné zakázce by bylo zbytečné. O přeložení termínu a důvodu k přeložení, byli informováni zastupující ředitel plk. Ing. Lakis Jordanidis, který s přeložením souhlasil, ekonomický náměstek GR HZS plk. Mgr. Bc. Bell a všichni členové komise, kteří byli informováni mailem dne 14. 4. 2015.

K bodu 2 programu:

Zasedání komise se nezúčastnili:

mjr. Mgr. Václav Janovský – čerpání ŘD – přítomen náhradník por. Ing. Kraidl

sl. Kateřina Jiroušková – částečný pracovní úvazek, v době zasedání komise byla mimo pracoviště

npor. Ing. Rýpar – služebně vzdálen

pan por. Ing. Kraidl podepsal čestné prohlášení o nepodjatosti a mlčenlivosti.

K bodu 3 programu:

Předseda komise seznámil přítomné, že byly na návrh komise dne 13. 4. 2015 vyloučeny firmy Metroprojekt Praha a.s. a Bursík holding a.s. Rozhodnutí a oznámení o vyloučení byly zaslány datovými schránkami a obě firmy rozhodnutí potvrdily přijetím elektronické pošty v termínu 15. 4. 2015. Od termínu 16. 4. 2015, běží lhůta 15 dnů na podání námitek proti rozhodnutí o vyloučení.

K bodu 4 programu:

V meziobdobí jednání komise, proběhla konzultace se zástupci stavebního úřadu MV ČR panem Ing. Krejčou a panem Ing. Holajem, na které byli přítomni:

- za komisi Ing. Michal Jakeš, pan Aleš Havel,

- za HZS hl. m. Prahy plk. Ing. Hana Hálová.

Na tomto jednání bylo konstatováno, že lhůty jednotlivých správních řízení při územním a stavebním řízení, (uvedené v předloženém dokumentu, zpracovaném odborným poradcem panem Ing. Jiřím Zárubou), odpovídají Správnímu řádu a minimální skutečnosti při zajišťování územního rozhodnutí i stavebního povolení.

Na základě konzultace bylo potvrzeno, že při hodnocení nabídek komisí (celková lhůta je dílčím kritériem hodnocení nabídky) budou respektovány celkové lhůty zajištění celé akce (projektová i inženýrská činnost), předložené jednotlivými uchazeči.

K bodu 5 programu:

Odpovědi byly požadovány do 4 pracovních dnů po přijetí požadavku na písemné vysvětlení nabídky.

Požadavek na písemné vysvětlení nabídky byl odeslán dne 8. 4. 2015 a obsahoval pro všechny firmy stejný požadavek a to:

Předmětem vysvětlení bylo podrobné zdůvodnění nábidkové ceny rozbořem cen jednotlivých výkonových fází rozdělených po odborných profesích, uvedených v tabulkách, zpracovaných ve spolupráci se zástupcem ČKAIT, kterého si komise dle §76, odst. 2 zákona pro posouzení nabídek přizvala, a který byl jmenován ČKAIT.

Pro jednotlivé tabulky byl vznesen požadavek, aby byly po vyplnění podepsány osobou zmocněnou jednat za uchazeče, případně autorizovanou osobou.

Pro všechny úkony, které žadatel nebude provádět vlastními kapacitami, bylo požadováno vyplnit samostatné formuláře pro každý úkon, profesi nebo přílohu. Přílohou byly „slepé“ tabulky požadované na vyplnění.

Přidělené číslo	Název firmy	Termín doplnění nabídky
1.	Kania a.s.	13. 4. 2015
2.	Arch Design s.r.o.	14. 4. 2015
3.	TECHNICO Opava s.r.o.	14. 4. 2015
6	IKA VIN 112, a.s.	14. 4. 2015
7.	HELIKA a.s.	13. 4. 2015
9	INTAR a.s.	14. 4. 2015
10.	Atelier 99 s.r.o.	16. 4. 2015
12.	VPÚ DECO PRAHA a.s.	14. 4. 2015
13.	Masák a Partner, s.r.o.	neposlali

K bodu 6 programu:

Jednání komise předcházelo jednání pracovní skupiny komise za účasti:

Předseda komise Ing. Michal Jakeš

Člen komise plk. Mgr. Ing. Richard Hnojský

Člen komise Ing. Zdeněk Vávra

Člen komise plk. Ing. Jiří Knap

Odborný poradce – pan Ing. Jiří Záruba

Technický poradce, jmenován ČKAIT - pan Ing. Karel Vaverka

Jednání se měl zúčastnit i pan Aleš Havel, ale byl omluven panem plk. Ing. Jiřím Knapem.

Téma jednání:

Příprava na jednání hlavní komise zasedající ve stejném termínu od 13. 00 hod.

- Seznámení s vyplněnými vzorovými tabulkami pana Ing. Vaverky
- Seznámení s „Poznámkami“ pana Ing. Karla Vaverky k předloženým doplněním, zaslaným jednotlivými uchazeči (viz níže)
- Návrh dalšího postupu

„Poznámky pana Ing. Karla Vaverky k předloženým doplněním, zaslaným jednotlivými uchazeči“:

Ing. KAREL VAVERKA, autorizovaný inspektor

Člen představenstva ČKAIT

Na Kopcích 385, 674 01 Třebíč; tel: 602726132, email: vaverka@stavoproj.cz

Autorizace: městské inženýrství, pozemní stavby, energetické auditorství. Energetický expert MPO.
Znalec KS Brno.

Adresát:

HZS hl.m. Prahy

Sokolská 62

121 24 Praha 2

Věc: Poznámky k vyhodnocení nabídky na veřejnou zakázku „Výstavba HZS Holešovice – projektová příprava“.

Vážení kolegové,

na požadavek doplnit nabídku na veřejnou zakázku reagovalo 8 soutěžících společností.

Podle pořadových čísel soutěžících to jsou:

1. Kania a.s. Ostrava
2. Arch Design s.r.o. Praha
3. TECHNICO s.r.o. Opava
6. IKA VIN 112 a.s. Praha
7. Helika a.s. Praha
9. Intar a.s. Brno
10. Ateliér 99 s.r.o. Brno
12. VPU DECO a.s. Praha

Poznámky k jednotlivým doplněním:

1. Kania a.s. Ostrava nesplnila požadavek na doplnění – nebyly dodány vyplněné tabulky s rozbořem cen jednotlivých částí dodávky. Pozitivem elaborátu bylo vysvětlení výše hodinové zúčtovací sazby, vycházející z metodiky ÚRS Praha. Sazba byla určena hodnotou **402,60 Kč/hod.** Lze ji považovat za nejnižší přípustnou. V souvislosti s touto hodinovou sazbou vychází optimálně také celková cena **5.904** tis. Kč s DPH.

2. Arch Design s.r.o. Praha účtuje hodinové zúčtovací sazby v rozmezí 350-550,- Kč s převahou sazby 400,- Kč/hod. Toto je možno považovat za reálné a proto jsou reálné ceny jednotlivých projektových dokumentací. Ceny ostatních částí dodávky (zajištění podkladů, studie, vyjádření a zajištění rozhodnutí) jsou přiměřené. Celková cena **5.977** tis. Kč s DPH je reálná.

3. TECHNICO s.r.o. Opava doplněním nabídky prokazuje takřka kompletní profesní strukturu svých zaměstnanců – cca 25. Zaměstnanci jsou převážně velmi mladí s minimální praxí. Převažující hodinová zúčtovací sazba je ve výši 280,- Kč. Ceny ostatních částí dodávky (studie, průzkumy a

zejména projednání a zajištění rozhodnutí) jsou nepřiměřeně nízké až nereálné.

6. IKA VIN 112 a.s. Praha ve svém doplnění rozporuje rozsah jednotlivých částí dodávky, dané poptávkou a smlouvou o dílo. V tabulkách je zásadní početní chyba, dokumentaci pro provedení stavby nelze zpracovat za 13.600,- Kč. Část ostatní náklady je naprosto podceněna, např. pojištění dodávky projektu ve výši 1000,- Kč je nízké – nepravdivé. Ceny ostatních částí dodávky (studie, průzkumy a zejména projednání a zajištění jednotlivých rozhodnutí) jsou nepřiměřeně nízké až nereálné. Celková cena 2.023 tis. (4.074) Kč s DPH je nereálná a nelze očekávat kvalitně provedenou dokumentaci.

7. HELIKA a.s. Praha vypracovala doplnění nabídky v požadovaném rozsahu. Ceny jednotlivých částí díla jsou bezpečně stanovené, včetně rezerv u doposud rozsahem neznámých položek – studie nebo průzkumy. Hodinová zúčtovací sazba ve výši 600,- Kč ohodnocuje přiměřeně zaměstnance.

9. Intar a.s. Brno doplněním nabídky prokazuje takřka kompletní profesní strukturu svých zaměstnanců. Jednotná hodinová zúčtovací sazba je ve výši 350,- Kč. Ceny ostatních částí dodávky (studie, průzkumy a zejména projednání a zajištění rozhodnutí) jsou nepřiměřeně nízké až nereálné. Cena pojištění zakázky je nereálně nízká.

10. Ateliér 99 s.r.o. Brno doplněním nabídky prokazuje nereálně nízké počty hodin pro jednotlivé výkony zaměstnanců. Jednotná hodinová zúčtovací sazba je ve velmi nízké výši 300,- Kč. Ceny ostatních částí dodávky (studie, průzkumy a zejména projednání a zajištění rozhodnutí) jsou nepřiměřeně nízké až nereálné.

12. VPU DECO a.s. Praha účtuje hodinové zúčtovací sazby v rozmezí 450-550,- Kč s převahou sazby 480,- Kč/hod. Toto je možno považovat za reálné a proto jsou reálné ceny jednotlivých projektových dokumentací. Ceny ostatních částí dodávky (zajištění podkladů, studie, vyjádření a zajištění rozhodnutí) jsou také přiměřené. Celková cena **7.891** tis. Kč s DPH je reálná.

S přátelským pozdravem

Ing. Karel Vaverka, člen představenstva ČKAIT,
autorizovaný inspektor, soudní znalec

Pracovní skupina podrobně rozebrala poznámky k vyhodnocení nabídky na veřejnou zakázku „Výstavba HZS Holešovice – projektová příprava“, které zpracoval pan Ing. Vaverka s těmito výsledky:

- 1. Kania a.s.** - Bylo přijato písemné vysvětlení nabídky na veřejnou zakázku „Výstavba HS – Holešovice – projektová příprava“, ale součástí odpovědi nebyly vyplněné tabulky – rozbor cen jednotlivých výkonových fází rozdělených po odborných profesích. Vzhledem k tomuto nesplnění výzvy zadavatele pracovní skupina, na doporučení technického poradce, doporučuje dále nehodnotit nabídku a navrhnout zadavateli vyloučení firmy z výběrového řízení.
- 2. Arch Design s.r.o. Praha** – bylo schváleno pokračovat dále ve výběrovém řízení bez dalších

požadavků

3. TECHNICO s.r.o. Opava – na návrh pana Ing. Vávry bylo dohodnuto, že bude pozván zástupce firmy na jednání hodnotící komise. K jednání uchazeč doloží:

- 1) Zajištění dodatečných výkonů, specifikovaných v SoD článku II bod 14.
- 2) Závazek zhotovitele poskytnout jednotlivé služby – inženýrská činnost k ÚR s SP, ve lhůtách specifikovaných uchazečem v harmonogramu prováděných prací a uvedených v SoD článku III. bod 2 a, b vzhledem k penalizaci zhotovitele za případné prodlení dle SoD čl. XII. bod 2.
- 3) Rozbor hodinové zúčtovací sazby.

Doporučení: Předložit na zasedání komise projektovou dokumentaci referenční akce, včetně lhůt zpracování/zajištění jednotlivých fází a cen jednotlivých stupňů zpracované referenční projektové dokumentace.

6. IKA VIN 112 a.s. Praha - v tabulce Rozklad nabídkové ceny – rekapitulace kde je v Části přípravy a vlastních projektových prací zadavatelem uvedeno v řádku 9: dokumentace pro územní rozhodnutí vč. jednoduché zastavovací studie (3 varianty) je v předložené tabulce uchazečem uvedeno: v zadání žádné 3 varianty nebyly. V řádku 11 ve stejné tabulce je zadavatelem uvedeno: zajištění rozhodnutí o umístění stavby včetně poplatku za vydání je v předložené tabulce uchazečem uvedeno: poplatek za vydání nebyl součástí zadání. V řádku 14 ve stejné tabulce je zadavatelem uvedeno: zajištění stavebního povolení včetně poplatku za vydání je v předložené tabulce uchazečem uvedeno: poplatek za vydání nebyl součástí zadání.

V Zadávací dokumentaci článek 6, bod e) je uvedeno :

- e) nabídková cena musí zahrnovat veškeré náklady související s řádnou realizací veřejné zakázky a veškeré náklady související s řádnou realizací předmětu plnění, tj., veškerých hotových výdajů (např. cestovné, telefonní poplatky, poštovné, správní poplatky). Jakékoliv výdaje, práce či úsilí vynaložené před konečným zadáním veřejné zakázky, která je předmětem zadávacího řízení, jsou výlučně záležitostí obchodního úsudku uchazeče. Uchazeč nemá nárok na jakékoliv náhrady nákladů spojených s jeho účastí v zadávacím řízení, včetně přípravy a podání nabídky a dalších žádostí návrhů apod.,

V SoD čl. II bod 3a) je stanoveno:

Zhotovitel se zavazuje zpracovat projektovou dokumentaci pro stavbu v rozsahu a podle pokynů objednatele (dále jen „projektová dokumentace“ nebo „dílo“). Základní specifikace stavby a objektů dotčených její realizací tvoří příloha č.3 této smlouvy. Podrobné zadání pro projektové řešení bude projednáváno v rámci kontrolních dnů projektu. Projektová dokumentace bude zpracována samostatně pro každý stavební objekt specifikovaný v této příloze a bude se skládat z následujících částí:

- a) projektová dokumentace pro územní řízení (dále jen „DUR“) zpracovaná v rozsahu stanoveném vyhláškou č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění pozdějších předpisů, **včetně jednoduché zastavovací studie (3 varianty)**, která bude řešit uspořádání objektů a venkovních ploch před započítáním projekčních prací a dále určující technické podrobnosti vymezující předmět díla v souladu se stavebním zákonem č. 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů, a vypracování oznámení ve smyslu § 6 odst. 2 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů,

V SoD čl. VI. bod 4 je stanoveno:

Sjednaná celková cena je konečná a zahrnuje zejména veškeré výlohy, výdaje a náklady vzniklé zhotoviteli v souvislosti se zhotovením a předáním díla včetně majetkových autorských práv, úprav vyžadovaných objednatelem, jakož i poskytováním sjednaných služeb a to bez ohledu na celkový časový rozsah poskytovaného plnění. Zhotovitel nemá nárok na úhradu výdajů, úhrad nebo nákladů vzniklých v souvislosti s vypracováním projektové dokumentace, poskytnutím služeb nebo při plnění kterýchkoliv svých závazků vyplývajících ze smlouvy. Součástí sjednané celkové ceny je rovněž hodnota projekčních a inženýrských prací, které v popise projektové dokumentace nebo služeb nejsou výslovně uvedeny, o kterých však zhotovitel vzhledem ke svým odborným znalostem vědět měl nebo mohl a dodatečně je v souvislosti s realizací předmětu plnění dle této smlouvy provedl.

Zadavatel konstatuje, že uchazeč cituje v „písemném vysvětlení nabídky“ údaje, které neodpovídají skutečnostem v Zadávací dokumentaci, kterou měl k dispozici při zadání veřejné zakázky a které potvrdil v podepsané Smlouvě o dílo.

Z jeho písemného vysvětlení vyplývá, že předpokládá navýšení ceny, uvedené v jím podepsané SoD a předložené k hodnocení veřejné zakázky, což je v zásadním rozporu s ustanovením ZD čl. 6 bod d) + e) a SoD čl. VII bod 2 .

Na základě výše uvedeného pracovní skupina navrhuje komisi vyloučit firmu z dalšího výběrového řízení.

7. HELIKA a.s. Praha - bylo schváleno pokračovat dále ve výběrovém řízení bez dalších požadavků.

9. Intar a.s. Brno – na návrh pana Ing. Vávry bylo dohodnuto, že bude pozván zástupce firmy na jednání hodnotící komise . K jednání uchazeč doloží :

- 1) Zajištění dodatečných výkonů, specifikovaných v SoD článku II bod 14.
- 2) Závazek zhotovitele poskytnout jednotlivé služby – inženýrská činnost k ÚR s SP, ve lhůtách specifikovaných uchazečem v harmonogramu prováděných prací a uvedených v SoD článku III. bod 2 a, b vzhledem k penalizaci zhotovitele za případné prodlení dle SoD čl. XII. bod 2.
- 3) Rozbor hodinové zúčtovací sazby.
Doporučení: Předložit na zasedání komise projektovou dokumentaci referenční akce, včetně lhůt zpracování/zajištění jednotlivých fází a cen jednotlivých stupňů zpracované referenční projektové dokumentace.

10. Ateliér 99 s.r.o. Brno – na návrh pana Ing. Vávry bylo dohodnuto, že bude pozván zástupce firmy na jednání hodnotící komise. K jednání uchazeč doloží: Zajištění dodatečných výkonů, specifikovaných v SoD článku II bod 14.

- 1) Závazek zhotovitele poskytnout jednotlivé služby – inženýrská činnost k ÚR s SP, ve lhůtách specifikovaných uchazečem v harmonogramu prováděných prací a uvedených v SoD článku III. bod 2 a, b vzhledem k penalizaci zhotovitele za případné prodlení dle SoD čl. XII. bod 2.
- 2) Rozbor hodinové zúčtovací sazby.

Doporučení: Předložit na zasedání komise projektovou dokumentaci referenční akce, včetně lhůt zpracování/zajištění jednotlivých fází a cen jednotlivých stupňů zpracované referenční projektové dokumentace.

12. VPU DECO a.s. Praha - bylo schváleno pokračovat dále ve výběrovém řízení bez dalších požadavků

K bodu 7 programu:

Komise jednohlasně odsouhlasila návrh pracovní skupiny. Dále pověřila předsedu komise pozvat firmy TECHNICO s.r.o. Opava, Intar a.s., Atelier 99 s.r.o. na další zasedání komise a pana Ing. Zdeňka Vávru a odborného poradce pana Ing. Jiřího Zárubu s přípravou otázek pro firmy TECHNICO s.r.o. Opava, Intar a.s., Atelier 99 s.r.o. na dalším zasedání komise.

Současný stav VZ

Název firmy	Stav
Kania a.s. Ostrava	Návrh na vyloučení
Arch Design s.r.o. Praha	Pokračuje bez požadavků komise
TECHNICO s.r.o. Opava	Pozvání na zasedání komise
Deltaplán s.r.o	Odstoupili na vlastní žádost
Bursík holding a.s.	Vyloučen
IKA VIN	Návrh na vyloučení
Helika a.s.	Pokračuje bez požadavků komise
DES Praha s.r.o.	Vyloučen
Intar a.s.	Pozvání na zasedání komise
Atelier 99 s.r.o.	Pozvání na zasedání komise
Metroprojekt Praha a.s.	Vyloučen
VPÚ DECO Praha a.s.	Pokračuje bez požadavků komise
Masák a Partner s.r.o.	Návrh na vyloučení

Další jednání hodnotící komise se uskuteční dne 13.5.2015

Jednání komise bylo ukončeno dne 28. 4. 2015 ve 14:00 hod.

Podpisy komise:

Ing. Michal Jakeš v.r.

Kateřina Jiroušková v.r.

plk. Ing. Jiří Knap v.r.

plk. Mgr. Ing. Richard Hnojšký v.r.

npor. Ing. Jiří Rýpar v.r.

mjr. Mgr. Václav Janovský v.r.

Ing. Zdeněk Vávra v.r.

Ing. Tomáš Vlašánek v.r.

pan Aleš Havel v.r.

Odborný poradce: Ing. Jiří Záruba v.r.

Technický poradce: Ing. Karel Vaverka v.r.