

ČESKA REPUBLIKA
Hasičský záchranný sbor hl. m. Prahy
Sokolská 62, 121 24 Praha 2

Č. j.: HSAA-12881- 75 /2014

Praha 3. 4. 2015

Počet listů: 5

Protokol o 3. jednání hodnotící komise

Hodnotící komise ustanovená zadavatelem pro otevírání obálek, pro posouzení a hodnocení nabídek a pro posouzení kvalifikace k veřejné zakázce zadávané v otevřeném řízení podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), s názvem

„Výstavba HS – Holešovice – projektová příprava“

vyhlášené v otevřeném řízení podle § 21 odst. 1 písm. a) zákona 137/2006, pod č.j. HSAA-12881/2014 a uveřejněné v IS VZ US pod evidenčním číslem zakázky: 486754 se sešla dne 3. 4. 2015 v 10:00 hod., v zasedací místnosti HS-1 na adrese zadavatele v následujícím složení:

Ing. Michal Jakeš

Kateřina Jiroušková

plk. Ing. Jiří Knap

plk. Mgr. Ing. Richard Hnojský

npor. Ing. Jiří Rýpar

mjr. Mgr. Václav Janovský

Ing. Zdeněk Vávra

pan Aleš Havel

Odborný poradce: Ing. Jiří Záruba

Technický poradce: Ing. Karel Vaverka

Program jednání:

1. Informace o povinnosti mlčenlivosti a omluva nepřítomných
2. Informace o stavu řešení veřejné zakázky
3. Seznámení s technickým poradcem Ing. Karlem Vaverkou a jeho podpis prohlášení o nepodjatosti
4. Posouzení nabídek z hlediska posouzení kvalifikace
5. Posouzení nabídek
6. Závěr

K bodu 1 programu:

Účastníci jednání byli znovu poučeni o povinnosti zachovávat mlčenlivost o všech skutečnostech, o nichž se dozvěděli, nebo dozvědí v souvislosti se svou činností v hodnotící komisi.

Dále Ing. Michal Jakeš seznámil komisi s nepřítomností pana Ing. Tomáše Vlašánka, který se z jednání komise omluvil. Následně seznámil účastníky jednání s dosavadním průběhem zadávacího řízení předmětné veřejné zakázky, zejména s odůvodněním uchazečů nízké nabídkové ceny. Oznámil, že firma DELTAPLAN, s.r.o. (nabídka č. 4) odstupuje dobrovolně z účasti na výběrovém řízení (viz dopis ze dne 30. 3. 2015).

K bodu 2 programu:

Předseda komise informoval komisi o tom, že proběhlo jednání se zastupujícím ředitelem HZS hl. m. Prahy panem plk. Ing. Lakisem Jordanidisem, který byl informován o průběhu zasedání komise. Po konzultaci předsedy komise Ing. Michala Jakeše s ředitelem odboru centrálních nákupů a veřejných zakázek MV ČR panem Ing. Stanislavem Loskotem a s odborným poradcem panem Ing. Jiřím Zárubou, požádal ředitel HZS hl. m. Prahy, na základě žádosti předsedy komise pana Ing. Michala Jakeše, předsedu ČKAIT pana Ing. Pavla Křečka o spolupráci, určení technického poradce pro vyhodnocení doručených nabídek, které mají finanční rozpětí od 3 489 651 až po 14 701 588,99 Kč. Předmětem činnosti technického poradce určeného ČKAIT bude zpracovat podklady a následně vyhodnotit podrobné zdůvodnění nabídkové ceny rozbořem cen jednotlivých fází od jednotlivých uchazečů. O tomto byli všichni členové komise informováni mailem dne 2. 4. 2015.

K bodu 3 programu:

V dalším jednání Ing. Michal Jakeš představil Ing. Karla Vaverku jako technického poradce pro komisi, určeného předsedou ČKAIT.

Jedná se o člena představenstva ČKAIT, autorizovaného inspektora a soudního znalce v tomto oboru.

Ing. Karel Vaverka podepsal čestné prohlášení o nepodjatosti a neoznámil podjatost ve vztahu k předmětné veřejné zakázce. Proto byl seznámen se současným stavem.

K bodu 4 programu :

Hodnotící komise uzavřela posouzení kvalifikačních předpokladů. Byly doplněny požadavky u:

Nabídka č. 1 - komise konstatovala, že z nabídky uchazeče není zcela jasná doba plnění veřejné zakázky. Dále v nabídce chyběly následující doklady:

- 1/ dle §56 odst. 2 písm. b) zákona
- 2/ dle §50 odst. 1 písm. c) zákona
- 3/ dle §53 odst. 3 písm. b) zákona

Z tohoto důvodu v souladu s ustanovením §59 odst.4, zažádala komise dopisem č.j. HSAA-12881-30/2014 ze dne 12. 3. 2015 o vysvětlení nabídky. Vysvětlení nabídky

komise obdržela dne 13. 3. 2015. Dále komise vyzvala dne 25.3.2015 č.j. HSAA-12881-50/2014 uchazeče v souladu s ustanovením §59 odst. 4 o doplnění nabídky o tyto doklady :

1/ dle §54 písm. f)

Vysvětlení nabídky komise obdržela dne 30. 3. 2015. Komise posoudila dodatečné doložení požadovaných informací a konstatovala, že uchazeč s nabídkou č.1 prokázal splnění kvalifikace v plném rozsahu.

Nabídka č.10 - komise konstatovala, že v nabídce chyběly následující doklady :

1/ dle §53 odst. 3 písm. b) zákona

Z tohoto důvodu v souladu s ustanovením §59 odst. 4 zažádala komise dopisem č.j. HSAA-12881-39/2014 ze dne 12. 3. 2015 o vysvětlení nabídky. Vysvětlení nabídky komise obdržela dne 17. 3. 2015. Dále komise vyzvala dne 25.3.2015 č.j. HSAA-12881-46/2014 uchazeče v souladu s ustanovením §59 odst. 4 o doplnění nabídky o tyto doklady :

2/ dle §56

– u vedoucího realizačního týmu minimálně dva projekty obdobných staveb s náklady min. 125 mil Kč bez DPH, (doložen pouze jeden projekt). U zástupce vedoucího realizačního týmu minimálně jeden projekt obdobných staveb s náklady min. 125 mil Kč bez DPH. Komise posoudila dodatečné doložení požadovaných informací a konstatovala, že uchazeč s nabídkou č. 10 prokázal splnění kvalifikace v plném rozsahu.

Tímto byly uzavřeny kvalifikační předpoklady se závěrem, že návrh protokolu o posouzení kvalifikace bude rozeslán jednotlivým členům komise a podepsání protokolu proběhne na dalším zasedání komise.

K bodu 5 programu :

Při posuzování nabídkové ceny v nabídce č. 1: Zadavatel dne 25. 3. 2015 vyzval uchazeče k objasnění jednotlivých fází prostřednictvím Harmonogramu provádění prací a rozkladu nabídkové ceny. Uchazeč o veřejnou zakázku s pořadovým č. 1 doložil dne 30. 3. 2015 vysvětlení nabídky, kterou komise požadovala. Hodnotící komise se shodla, že doposud předložené dokumenty nejsou postačující k tomu, aby na jejich základě odlišili firmy, které dle názoru komise a odborného poradce Ing. Záruby předložili mimořádně nízkou nabídku a nabídku odpovídající předpokládané ceně.

Při posuzování nabídkové ceny v nabídce č. 2: Zadavatel dne 25. 3. 2015 vyzval uchazeče k objasnění jednotlivých fází prostřednictvím Harmonogramu provádění prací a rozkladu nabídkové ceny. Uchazeč o veřejnou zakázku s pořadovým č. 2 doložil dne 30. 3. 2015 vysvětlení nabídky, kterou komise požadovala. Hodnotící komise se shodla, že doposud předložené dokumenty nejsou postačující k tomu, aby na jejich základě odlišili firmy, které dle názoru komise a odborného poradce Ing. Záruby předložili mimořádně nízkou nabídku a nabídku odpovídající předpokládané ceně.

Při posuzování nabídkové ceny v nabídce č. 3: Zadavatel dne 25. 3. 2015 vyzval uchazeče k zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny rozbořením cen jednotlivých fází uvedených v předložené příloze č. 2 A *Harmonogram provádění prací a rozklad nabídkové ceny pro akci – „Výstavba HS – Holešovice – projektová příprava“*, zejména u výkonových fází 2; 4; 5; 6. Dále žádal o vyplnění jednotlivých fází prostřednictvím Harmonogramu provádění prací a rozkladu nabídkové ceny. Uchazeč o veřejnou zakázku s pořadovým č. 3 doložil dne 27. 3. 2015 vysvětlení nabídky, kterou komise požadovala. Hodnotící komise se shodla, že doposud předložené dokumenty nejsou postačující k tomu, aby na jejich základě odlišili firmy, které dle názoru komise a odborného poradce Ing. Záruby předložili mimořádně nízkou nabídku a nabídku odpovídající předpokládané ceně.

Při posuzování nabídkové ceny v nabídce č. 5: Zadavatel dne 1. 4. 2015 vyzval uchazeče ke zdůvodnění mimořádně nízké ceny a k objasnění jednotlivých fází (zejména fáze 1, 2, 4, 6) prostřednictvím Harmonogramu provádění prací a rozklad nabídkové ceny. V dotazu bylo stanoveno, že dodavatel musí potvrdit, že v nabídkové ceně jsou zahrnuty i dodatečné výkony (SoD čl. 2, bod 14). Na základě této skutečnosti komise, dle odpovědi uchazeče, konstatuje, že v ceně nejsou zakalkulovány všechny náklady. **Komise konstatuje, že uchazeč nesplnil hodnotící kritérium: doba plnění zakázky a doporučuje zadavateli uchazeče vyloučit z účasti na výběrovém řízení**

Při posuzování nabídkové ceny v nabídce č. 6: Zadavatel dne 25. 3. 2015 vyzval uchazeče k zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny rozbořem cen jednotlivých fází uvedených v předložené příloze č. 2 A *Harmonogram provádění prací a rozklad nabídkové ceny pro akci – „Výstavba HS – Holešovice – projektová příprava“*, zejména u výkonových fází fáze 1; 2; 3; 4. Dále žádal o vyplnění jednotlivých fází prostřednictvím Harmonogramu provádění prací a rozkladu nabídkové ceny. Uchazeč o veřejnou zakázku s pořadovým č. 6 doložil dne 31. 3. 2015 vysvětlení nabídky, kterou komise požadovala. Hodnotící komise se shodla, že doposud předložené dokumenty nejsou postačující k tomu, aby na jejich základě odlišili firmy, které dle názoru komise a odborného poradce Ing. Záruby předložili mimořádně nízkou nabídku a nabídku odpovídající předpokládané ceně.

Při posuzování nabídkové ceny v nabídce č. 7: Zadavatel dne 25. 3. 2015 vyzval uchazeče k objasnění jednotlivých fází prostřednictvím Harmonogramu provádění prací a rozkladu nabídkové ceny. Uchazeč o veřejnou zakázku s pořadovým č. 7 doložil dne 31. 3. 2015 vysvětlení nabídky, kterou komise požadovala. Hodnotící komise se shodla, že doposud předložené dokumenty nejsou postačující k tomu, aby na jejich základě odlišili firmy, které dle názoru komise a odborného poradce Ing. Záruby předložili mimořádně nízkou nabídku a nabídku odpovídající předpokládané ceně.

Při posuzování nabídkové ceny v nabídce č. 9: Zadavatel dne 25. 3. 2015 vyzval uchazeče k zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny rozbořem cen jednotlivých fází uvedených v předložené příloze č. 2 A *Harmonogram provádění prací a rozklad nabídkové ceny pro akci – „Výstavba HS – Holešovice – projektová příprava“*, zejména u výkonových fází fáze 1; 2; 4; 6. Dále žádal o vyplnění jednotlivých fází prostřednictvím Harmonogramu provádění prací a rozkladu nabídkové ceny. Uchazeč o veřejnou zakázku s pořadovým č. 9 doložil dne 2. 4. 2015 vysvětlení nabídky, kterou komise požadovala. Hodnotící komise se shodla, že doposud předložené dokumenty nejsou postačující k tomu, aby na jejich základě odlišili firmy, které dle názoru komise a odborného poradce Ing. Záruby předložili mimořádně nízkou nabídku a nabídku odpovídající předpokládané ceně.

Při posuzování nabídkové ceny v nabídce č. 10: Zadavatel dne 25. 3. 2015 vyzval uchazeče k zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny rozbořem cen jednotlivých fází uvedených v předložené příloze č. 2 A *Harmonogram provádění prací a rozklad nabídkové ceny pro akci – „Výstavba HS – Holešovice – projektová příprava“*, zejména u výkonových fází fáze 1; 3; 5; 6. Dále žádal o vyplnění jednotlivých fází prostřednictvím Harmonogramu provádění prací a rozkladu nabídkové ceny. Uchazeč o veřejnou zakázku s pořadovým č. 9 doložil dne 2. 4. 2015 vysvětlení nabídky, kterou komise požadovala. Hodnotící komise se shodla, že doposud předložené dokumenty nejsou postačující k tomu, aby na jejich základě odlišili firmy, které dle názoru komise a odborného poradce Ing. Záruby předložili mimořádně nízkou nabídku a nabídku odpovídající předpokládané ceně.

Při posuzování nabídkové ceny v nabídce č. 11: Zadavatel dne 25. 3. 2015 vyzval uchazeče k objasnění jednotlivých fází prostřednictvím Harmonogramu provádění prací a rozkladu

nabídkové ceny. Dne 1. 4. zadavatel obdržel od uchazeče dokumenty, které se liší od dokumentů předložených v původní nabídce ke dni 5. 3. 2015. Zadavatel konstatuje, že původní nabídka měla obsahovat ve SoD v čl. III., odst. 1 a 2 termíny, které se nesmí v průběhu výběrového řízení měnit (tyto termíny jsou součástí hodnocení VZ). **Na základě této skutečnosti komise konstatuje, že uchazeč nesplnil hodnotící kritérium: doba plnění zakázky a doporučila zadavateli uchazeče vyloučit z účasti na výběrovém řízení.**

Při posuzování nabídkové ceny v nabídce č. 12: Zadavatel dne 25. 3. 2015 vyzval uchazeče k objasnění jednotlivých fází prostřednictvím Harmonogramu provádění prací a rozkladu nabídkové ceny. Uchazeč o veřejnou zakázku s pořadovým č. 7 doložil dne 31. 3. 2015 vysvětlení nabídky, kterou komise požadovala. Hodnotící komise se shodla, že doposud předložené dokumenty nejsou postačující k tomu, aby na jejich základě odlišili firmy, které dle názoru komise a odborného poradce Ing. Záruby podcenily nabídku a které odeslaly nabídku reálnou.

Při posuzování nabídkové ceny v nabídce č. 13: Zadavatel dne 25. 3. 2015 vyzval uchazeče k objasnění jednotlivých fází prostřednictvím Harmonogramu provádění prací a rozkladu nabídkové ceny. Uchazeč o veřejnou zakázku s pořadovým č. 7 doložil dne 31. 3. 2015 vysvětlení nabídky, kterou komise požadovala. Hodnotící komise se shodla, že doposud předložené dokumenty nejsou postačující k tomu, aby na jejich základě odlišili firmy, které dle názoru komise a odborného poradce Ing. Záruby podcenily nabídku a které odeslaly nabídku reálnou.

K bodu 6 programu :

Při posuzování nabídek komise konstatovala, že všechny nabídky, kromě nabídky č. 5 a č. 11, splnily požadavky na doplnění nabídky.

U nabídek číslo 3, 6, 9 a 10 se jednalo o **zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny a žádost o doplnění nabídky.**

U nabídek číslo 1, 2, 7, 12 a 13 se jednalo o doplnění nabídky.

Z výše uvedených důvodů komise doporučuje zadavateli, nabídky č. 5 a 11 vyloučit z další účasti na výběrovém řízení.

Komise navrhuje využít účasti technického poradce (určeného ČKAIT), který zpracoval na základě své odbornosti, dlouholetých zkušeností a postavení v komoře ČKAIT podklady pro podrobné zdůvodnění nabídkové ceny rozbořením cen jednotlivých fází a uchazečům, kteří pokračují ve výběrovém řízení dle §76, odst. 3 zákona č. 137/2006 Sb., zaslat požadavek na písemné vysvětlení nabídky. Součástí požadavku na doplnění budou předložené tabulky: Rozklad nabídkové ceny, projektové dokumentace, rekapitulace a čestné prohlášení subdodavatele. Na základě doplnění uvedených dokumentů, vyhodnotí technický poradce (určený ČKAIT) podrobné zdůvodnění nabídkové ceny rozbořením cen jednotlivých fází od jednotlivých uchazečů a připraví podklad komisi tak, aby byla schopna vyhodnotit předložené nabídky.

Další jednání hodnotící komise bude stanoveno na základě obdržených odpovědí.

Jednání komise bylo ukončeno dne 3. 4. 2015 ve 14:00 hod.

Podpisy komise:

Ing. Michal Jakeš v.r.

Kateřina Jiroušková v.r.

plk. Ing. Jiří Knap v.r.

plk. Mgr. Ing. Richard Hnojský v.r.

npor. Ing. Jiří Rýpar v.r.

mjr. Mgr. Václav Janovský v.r.

Ing. Zdeněk Vávra v.r.

Ing. Tomáš Vlašánek v.r.

pan Aleš Havel v.r.

Odborný poradce: Ing. Jiří Záruba v.r.

Technický poradce: Ing. Karel Vaverka v.r.