



MINISTERSTVO VNITRA
ČESKÉ REPUBLIKY



MVCRX02JUMPL
prvotní identifikátor

Č E S K Á R E P U B L I K A
M I N I S T E R S T V O V N I T R A

Praha 7, Nad Štolou 936/3, IČ: 000 07 064

zastoupená

Ing. Stanislavem Loskotem,

ředitelem odboru veřejných zakázek a centrálních nákupů

(dále jen „centrální zadavatel“),

kontaktní adresa: MV, náměstí Hrdinů 1634/3, 140 21 Praha 4

ID datové schránky: ID 6bnaawp

Č. j. MV- 3645-73/VZ-2015

Praha 7. srpna 2015

REI s.r.o.
Prokopcova 12/164
130 00 Praha 3

Datovou schránkou
ID: ak4r7q5

R O Z H O D N U T Í

**centrálního zadavatele o námitkách uchazeče proti rozhodnutí o výběru
nejvhodnější nabídky dle § 110 odst. 4 a násl. zákona č. 137/2006 Sb.,
o veřejných zakázkách ve znění pozdějších změn (dále jen „zákon“),
u veřejné zakázky s názvem „Rámcová smlouva na zajištění ostrahy objektů
MV ČR pro období let 2015 – 2018, část 4“.**

Centrální zadavatel v souladu s ustanovením § 110 odst. 7 zákona rozhodl takto:

Námitky společnosti REI s.r.o., IČO: 48593681, se sídlem Praha 3, Prokopova 12/164, PSČ: 130 00 (dále jen „stěžovatel“) centrální zadavatel

o d m í t á .



Odůvodnění:

I.

Stěžovatel podal prostřednictvím datové schránky dne 3. 8. 2015 námitky proti rozhodnutí centrálního zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky u veřejné zakázky s názvem „Rámcová smlouva na zajištění ostrahy objektů MV ČR pro období let 2015 – 2018, část 4“ (dále jen „veřejná zakázka“). Příloha datové schránky však byla označena: „Věc: Námitka proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky – „Rámcová smlouva na zajištění ostrahy objektů MV ČR pro období let 2015 – 2018, část 3“. Přestože v textu námitek dále není specifikována část veřejné zakázky, ke které se tyto námitky vztahují, centrální zadavatel při vyřízení námitek vzal do úvahy název datové zprávy, který v rozporu s přiloženým dopisem obsahoval název části 4 („D“).

Stěžovatel podává námitky proti výběru nejlevnější nabídky. Uvádí, že důvodem pro podání námitek je zpracovaná Důvodová zpráva Ministerstva vnitra pro předkládaný návrh zákona do parlamentu ČR, a to Zákona o bezpečnostní činnosti a o změně souvisejících zákonů. Ve zmíněné důvodové zprávě je konstatováno, že při „...výběru nejnižších cen u veřejných zakázek dochází k degradaci oboru bezpečnostních služeb“. Důvodová zpráva uvádí jako „odstrašující“ příklady z roku 2014, kdy ceny u veřejných zakázek byly 47,69 Kč za jednu hodinu, 55,- Kč/hod. a 52,- Kč/hod. Stěžovatel dále uvádí, že při způsobu zadání veřejné zakázky a následném rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky (nejlevnější – jediné hodnotící kritérium) centrální zadavatel postupuje proti vlastním tézím v důvodové zprávě a podílí se tak na další degradaci bezpečnostních služeb, jelikož v částech 2, 3, 4 a 6 veřejné zakázky vybírá v roce 2015 dodavatele za nejnižší ceny, a to za 54,- Kč/hod., 55,- Kč/hod., 49,50 Kč/hod. a 50,- Kč/hod. Stěžovatel závěrem uvádí, že „...pokud je Ministerstvu vnitra znám v této oblasti stávající neutěšený stav a tento dokonce pranýřuje a zveřejňuje v Důvodové zprávě k návrhu zákona pro Parlament ČR, určitě by Ministerstvo vnitra nemělo postupovat při způsobu zadávání těchto veřejných zakázek (jediným kritériem nejnižší cena) a jejich následném vyhodnocování způsobem, který samo ve zmíněné zprávě napadá“.

II.

Centrální zadavatel nejprve posuzoval, zda stěžovatel ve svých námitkách splnil požadavky stanové v ustanovení § 110 odst. 7 zákona. Rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky bylo stěžovateli doručeno dne 28. 6. 2015, stěžovatel námitky



centrálnímu zadavateli podal dne 3. 8. 2015. Námitky tedy byly řádně doručeny v termínu stanoveném v ust. § 110 odst. 2 zákona.

Ustanovení § 110 odst. 7 zákona uvádí, které náležitosti musí námitky obligatorně obsahovat. Jedná se o údaje:

- kdo je podává,
- proti kterému úkonu zadavatele jsou směřovány,
- v čem je spatřováno porušení zákona,
- jaká újma stěžovateli v důsledku domnělého porušení zákona hrozí nebo vznikla,
- čeho se stěžovatel domáhá.

Námitky stěžovatele z výše uvedených obligatorních náležitostí obsahují pouze údaj, kdo námitky podává, a údaj, proti kterému úkonu zadavatele jsou námitky směřovány. Ostatní náležitosti námitky stěžovatele neobsahují.

S odkazem na výše uvedené skutečnosti centrální zadavatel námitky stěžovatele odmítl.

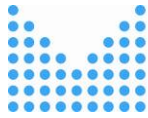
III.

Centrální zadavatel posuzoval námitky rovněž jako námitky proti zadávacím podmínkám, neboť z textu námitek lze toto odvodit. Ani v tomto případě námitky nespĺňovaly zákonné podmínky a navíc byly podány po lhůtě pro podání námitek proti zadávacím podmínkám dle § 110 odst. 3 zákona. Tato lhůta činí 5 dnů po skončení lhůty pro podání nabídek, tedy uplynula již dne 10. 6. 2015.

Nicméně centrální zadavatel se zabýval i materiální podstatou námitek a neshledal, že by došlo ze strany centrálního zadavatele k porušení zákona. Komise pro posouzení a hodnocení nabídek v souladu s § 77 odst. 1 zákona vyzvala uchazeče ke zdůvodnění mimořádně nízkých nabídkových cen. Vyzvaní uchazeči ve svém zdůvodnění nabídkové ceny shodně uvedli, že se nejedná o mimořádně nízkou nabídkovou cenu, neboť uchazeči využívají dotačních programů spojených se zaměstnáváním zdravotně postižených občanů. Hodnotící komise tato zdůvodnění akceptovala.

Poučení:

Zadavatel v souladu s § 111 odst. 2 zákona uvědomuje stěžovatele o možnosti podat ve lhůtě 10 kalendářních dnů (dle § 114 odst. 4 zákona) návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Lhůta



se počítá ode dne doručení rozhodnutí, kterým zadavatel námitkám nevyhověl. Stejnopis návrhu musí být v téže lhůtě doručen zadavateli.

Ing. Stanislav Loskot
centrální zadavatel
podepsáno elektronicky