



MINISTERSTVO VNITRA  
ČESKÉ REPUBLIKY



MVCRX02JUHIJ  
prvotní identifikátor

**Č E S K Á   R E P U B L I K A**  
**M I N I S T E R S T V O   V N I T R A**

**Praha 7, Nad Štolou 936/3, IČ: 000 07 064**

zastoupená

**Ing. Stanislavem Loskotem,**

**ředitelem odboru veřejných zakázek a centrálních nákupů**

**(dále jen „centrální zadavatel“),**

**kontaktní adresa: MV, náměstí Hrdinů 1634/3, 140 21 Praha 4**

**ID datové schránky: ID 6bnaawp**

---

Č. j. MV- 3645-70/VZ-2015

Praha 7. srpna 2015

REI s.r.o.  
Prokopcova 12/164  
130 00 Praha 3

Datovou schránkou  
ID: ak4r7q5

**R O Z H O D N U T Í**

**centrálního zadavatele o námitkách uchazeče proti rozhodnutí o výběru  
nejvhodnější nabídky dle § 110 odst. 4 a násl. zákona č. 137/2006 Sb.,  
o veřejných zakázkách ve znění pozdějších změn (dále jen „zákon“),  
u veřejné zakázky s názvem „Rámcová smlouva na zajištění ostrahy objektů  
MV ČR pro období let 2015 – 2018, část 2“.**

Centrální zadavatel v souladu s ustanovením § 110 odst. 7 zákona rozhodl takto:

Námítky společnosti REI s.r.o., IČO: 48593681, se sídlem Praha 3, Prokopova 12/164, PSČ 130 00 (dále jen „stěžovatel“) centrální zadavatel

**o d m í t á .**



## Odůvodnění:

### I.

Stěžovatel podal dne 3. 8. 2015 námitky proti rozhodnutí centrálního zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky u veřejné zakázky s názvem „Rámcová smlouva na zajištění ostrahy objektů MV ČR pro období let 2015 – 2018, část 2“ (dále jen „veřejná zakázka“).

Stěžovatel podává námitky proti výběru nejlevnější nabídky. Uvádí, že důvodem pro podání námítky je zpracovaná Důvodová zpráva Ministerstva vnitra pro předkládaný návrh zákona do parlamentu ČR, a to Zákona o bezpečnostní činnosti a o změně souvisejících zákonů. Ve zmíněné důvodové zprávě je konstatováno, že při „...výběru nejnižších cen u veřejných zakázek dochází k degradaci oboru bezpečnostních služeb“. Důvodová zpráva uvádí jako „odstrašující“ příklady z roku 2014, kdy ceny u veřejných zakázek byly 47,69 Kč za jednu hodinu, 55,- Kč/hod. a 52,- Kč/hod. Stěžovatel dále uvádí, že při způsobu zadání veřejné zakázky a následném rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky (nejlevnější – jediné hodnotící kritérium) centrální zadavatel postupuje proti vlastním tézím v důvodové zprávě a podílí se tak na další degradaci bezpečnostních služeb, jelikož v částech 2, 3, 4 a 6 veřejné zakázky vybírá v roce 2015 dodavatele za nejnižší ceny, a to za 54,- Kč/hod., 55,- Kč/hod., 49,50 Kč/hod. a 50,- Kč/hod. Stěžovatel závěrem uvádí, že „...pokud je Ministerstvu vnitra znám v této oblasti stávající neutěšený stav a tento dokonce pranýřuje a zveřejňuje v Důvodové zprávě k návrhu zákona pro Parlament ČR, určitě by Ministerstvo vnitra nemělo postupovat při způsobu zadávání těchto veřejných zakázek (jediným kritériem nejnižší cena) a jejich následném vyhodnocování způsobem, který samo ve zmíněné zprávě napadá“.

### II.

Centrální zadavatel nejprve posuzoval, zda stěžovatel ve svých námitkách splnil požadavky stanové v ustanovení § 110 odst. 7 zákona. Rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky bylo stěžovateli doručeno dne 28. 6. 2015, stěžovatel námitky centrálnímu zadavateli podal dne 3. 8. 2015. Námitky tedy byly řádně doručeny v termínu stanoveném v § 110 odst. 2 zákona.

Ustanovení § 110 odst. 7 zákona uvádí, které náležitosti musí námitky obligatorně obsahovat. Jedná se o tyto údaje:

- kdo je podává,
- proti kterému úkonu zadavatele jsou směřovány,



- v čem je spatřováno porušení zákona,
- jaká újma stěžovateli v důsledku domnělého porušení zákona hrozí nebo vznikla,
- čeho se stěžovatel domáhá.

Námítky stěžovatele z výše uvedených obligatorních náležitostí obsahují pouze údaj, kdo námítky podává, a údaj, proti kterému úkonu zadavatele jsou námítky směřovány. Ostatní náležitosti námítky stěžovatele neobsahují.

S odkazem na výše uvedené skutečnosti centrální zadavatel námítky stěžovatele odmítl.

### III.

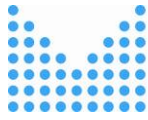
Centrální zadavatel posuzoval námítky rovněž jako námítky proti zadávacím podmínkám, neboť z textu námitek lze toto odvodit. Ani v tomto případě námítky nesplňovaly zákonné podmínky a navíc byly podány po lhůtě pro podání námitek proti zadávacím podmínkám dle § 110 odst. 3 zákona. Tato lhůta činí 5 dnů po skončení lhůty pro podání nabídek, tedy uplynula již dne 10. 6. 2015.

Nicméně centrální zadavatel se zabýval i materiální podstatou námitek a neshledal, že by došlo ze strany centrálního zadavatele k porušení zákona. Komise pro posouzení a hodnocení nabídek v souladu s § 77 odst. 1 zákona vyzvala uchazeče ke zdůvodnění mimořádně nízkých nabídkových cen. Vyzvaní uchazeči ve svém zdůvodnění nabídkové ceny shodně uvedli, že se nejedná o mimořádně nízkou nabídkovou cenu, neboť uchazeči využívají dotačních programů spojených se zaměstnáváním zdravotně postižených občanů. Hodnotící komise tato zdůvodnění akceptovala.

### **Poučení:**

Zadavatel v souladu s § 111 odst. 2 zákona uvědomuje stěžovatele o možnosti podat ve lhůtě 10 kalendářních dnů (dle § 114 odst. 4 zákona) návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Lhůta se počítá ode dne doručení rozhodnutí, kterým zadavatel námítkám nevyhověl. Stejnopis návrhu musí být v téže lhůtě doručen zadavateli.

Ing. Stanislav Loskot  
centrální zadavatel  
podepsáno elektronicky



MINISTERSTVO VNITRA  
ČESKÉ REPUBLIKY