



Česká republika - Ministerstvo vnitra
Nad Štolou 936/3
170 34 PRAHA 7
IČ 00007064
zastoupená JUDr. Petrem Novákem, Ph.D.
ředitelem odboru bezpečnostního výzkumu
a policejního vzdělávání

Č. j. MV-37035-25/OBVV-2015

Praha 4. srpna 2015
Počet listů: 7

Odpověď na dodatečné informace k veřejné zakázce „Automatický vyrozumívací systém pro mimořádné události“

Na základě dožádání zasíláme dodatečnou informaci včetně textu dotazu v rámci veřejné zakázky „Automatický vyrozumívací systém pro mimořádné události“, která byla vyhlášena na profilu zadavatele pod systémovým číslem VZ: P15V00001141 a evidována je pod č. j. MV-37035-5/OBVV-2015.

Dotaz č. 1:

Upřesnění času podání nabídky. V zadávací dokumentaci je uvedeno 31. července 2015 do 09:00 hodin, nicméně na https://www.zakazky.mvcr.cz/contract_display/25009.html je uvedeno nabídku podat do 31. července 2015 do 12:00 hodin.

Odpověď:

K rozporu v čase, do kdy má být nabídka podána, došlo systémovou chybou. Vzhledem k řadě žádostí o Dodatečné informace k zadávacím podmínkám, v jejichž důsledku došlo k úpravě kvalifikačních předpokladů, se zadavatel v zájmu zachování transparentnosti a rovného zacházení rozhodl prodloužit lhůtu pro podání nabídek takto:

Zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek. Lhůta pro podání nabídek končí dne **31. 8. 2015 v 09:00 hodin**. Ostatní podmínky pro podání nabídek se nemění.

Dotaz č. 2:

V bodě 9 (2) zadávací dokumentace – Požadavky na kvalifikaci – základní kvalifikační předpoklady – požaduje Zadavatel podpis čestného prohlášení statutárním zástupcem Uchazeče. Může toto čestné prohlášení podepsat osoba oprávněná jednat jménem či za Uchazeče na základě vystavené plné moci?

Odpověď:



Na základě § 436 – 449, hlava III, díl 1 Zastupování, zákon č. 89/2012 Sb. (Občanský zákoník) a na základě § 10 – 13 Legalizace, zákon č. 21/2006 Sb., o ověřování může toto čestné prohlášení podepsat osoba oprávněná jednat jménem či za Uchazeče na základě plné moci.

Dotaz č. 3:

Může uchazeč pro prokázání technických kvalifikačních předpokladů doložit kvalifikaci na dodávku SW řešení, jehož finálnímu spuštění předcházela customizace dle individuálních potřeb projektu a nasazení?

Odpověď:

Zadavatel umožňuje prokázání kvalifikace doložením SW řešení odpovídající charakterem plnění cílů předmětu této veřejné zakázky (tzn. Systém na vyrozumívání prostřednictvím sítí operátora, umožňující zákazníkovi tvorbu a správu scénářů, skupin a rolí, odesíláním různých typů zpráv, potvrzování o doručování zpráv apod.). Původně požadované plnění mohlo být pro potřeby zákazníka individuálně upraveno předchozí customizací.

Dotaz č. 4:

Uchazeči není zcela zřejmé z popsaného způsobu hodnocení nabídek, jak bude probíhat hodnocení úrovně nabídky, chybí klíč na rozdělení bodového hodnocení. Uchazeč chápe, že hodnocení bude na subjektivní bázi, jelikož není nikde uveden výčet technických bodů, kde by Uchazeč zaškrtl či vyplnil odpovídající údaj. V případě, že Uchazeč popíše velmi rozsáhle své vize o komplexnosti možného vývoje SW, musí rovněž všechny náklady na plný rozsah vývoje zahrnout do nabídkové ceny? Nebo je možné uvést náklad na MD (člověko-den) nad vymezený rozsah projektu?

Odpověď:

V zadávací dokumentaci v bodě 12. Způsob hodnocení nabídek podle hodnotících kritérií je hodnocení nabídek přesně popsáno, a to s ohledem na skutečnost, že se jedná o veřejnou zakázku na služby ve výzkumu a vývoji. Dále je v příloze č. 1 Zadávací dokumentace Specifikace veřejné zakázky uvedeno, že uchazečem navržená nabídková cena představuje rozpočet projektu jako souhrn veškerých nákladů spojených s řešením projektu. Je pouze omezena jeho maximální výše předpokládanou hodnotou veřejné zakázky.

Dotaz č. 5:

V případě, že Uchazeč bude využívat subdodavatelského plnění, může využít tohoto plnění pro programátorské práce a konzultace?

Odpověď:

V zadávací dokumentaci pro výše uvedenou veřejnou zakázku je v bodě 8 uvedeno, že subdodávka je druhem služby, prostřednictvím které je subdodavatelem realizována určitá část plnění veřejné zakázky. Tato realizace je přenesena z uchazeče na subdodavatele. Předmětem subdodávky nemůže být výzkum a vývoj. Za subdodávky se dále nepovažují osobní náklady, ani nákup hmotného a nehmotného majetku, který bude pořízen v přímé souvislosti s plněním předmětu veřejné zakázky.



Dotaz č. 6:

Může Zadavatel upřesnit, zda předmětem je vývoj a test funkčního prototypu řešení včetně majetkového převodu na Zadavatele? Pokud ano, znamená tedy, že vzniklý SW nástroj v parametrech definované zadávací dokumentací bude majetkem Zadavatele?

Odpověď:

ANO. O právech k výsledkům a jejich využití v rámci programu realizovaného veřejnou zakázkou pojednává § 16 odst. 1 a 2 zákona č. 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací z veřejných prostředků a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o podpoře výzkumu a vývoje) ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 130/2002 Sb.“).

Dotaz č. 7:

Může zadavatel upřesnit, jakým způsobem bude zafixován rozsah vývoje (počet MD=človekohodin na vývoj), respektive spouštění funkčních celků, kdy např. v průběhu implementační fáze předpokládá, že bude docházet k doplňujícím požadavkům na funkčnost systému?

Odpověď:

Zadavatel předpokládá, že mu bude nabídnuta úprava již existujících vyrozumívacích systémů dle jeho potřeb a požadavků stanovených v zadávací dokumentaci, přestože kompletní vývoj systému nového je rovněž možný. Z tohoto důvodu zadavatel neurčuje přesně jednotlivé fáze řešení. Nicméně zadavatel předpokládá, že uchazečem navržený Harmonogram projektu bude obsahovat jak fázi vývoje, tak implementace a to s ohledem na nabídnuté řešení. V implementační fázi zadavatel předpokládá úpravu systému dle doplňujících požadavků na funkčnost systému v souladu s požadavky stanovenými v ZD a následně ve Smlouvě, případně s požadavky vzniklými v reakci na vývoj. Zadavatel také neurčuje počet MD na navrhované činnosti ani výši jakýchkoli jiných nákladů. Rozpis rozpočtu dle nákladových skupin (viz příloha č. 1 ZD) pro jednotlivé činnosti navrhuje v závislosti s harmonogramem činností uchazeč, a to na celou dobu řešení (tzn. vývojová i implementační fáze). Uchazečem navržený rozpis rozpočtu představuje souhrn veškerých nákladů spojených s řešením projektu. Je pouze omezena jeho maximální výše. Zadavatel bude poskytovat po celou dobu řešení veřejné zakázky podporu pro uchazeče formou konzultací a testování vyvíjeného SW.

Dotaz č. 8:

Může zadavatel upřesnit současné provozované systémy, požadavky na jejich integrační začlenění vůči nově vyvíjenému SW? Uchazeč žádá i případný popis integračního rozhraní.

Odpověď:

Zadavatel předpokládá, že vyvíjený SW musí disponovat API rozhraním na bázi web services pro možnou integraci se systémem operačního řízení, či dalšími vyvíjenými systémy PČR. Bližší detaily o provozovaných systémech PČR budou upřesněny až řešiteli této veřejné zakázky po podpisu smlouvy a při následné spolupráci.

Dotaz č. 9:



Může zadavatel upřesnit, jakým způsobem bude probíhat připomínkování a testování jednotlivých fází projektu?

Odpověď:

Na straně zadavatele bude sestaven projektový tým, který bude společně s řešitelem veřejné zakázky podílet na vývoji požadovaného předmětu veřejné zakázky. Projektový tým bude složen především z odborníků na technologie, legislativu a budoucí provoz systému.

Dotaz č. 10:

Uchazeč žádá, aby zadavatel upřesnil, jakým způsobem požaduje řešit lokalizaci osob v "zájmové" oblasti. Respektive jakým způsobem dodá do systému informace o poloze osob ze sítí ostatních mobilních operátorů (T-mobile a Vodafone)?

Odpověď:

Lokalizace uživatelů je jedním z výzkumných úkolů, neboť ji lze řešit více způsoby. Jedním je vyvozování vlastních sil, dále registrovaných uživatelů i neregistrovaných občanů a veřejnosti. Výzkum má jednotlivé možnosti uvést, zhodnotit a doporučit s komentářem.

Dotaz č. 11:

Vyvíjený systém má být provozován jako *tenký klient* nebo je požadováno pro vybrané proozy aplikace *tlustého klienta*, případně mobilní aplikace?

Odpověď:

Zadavatel se z dostupných informací o obdobných systémech domnívá, že by systém byl na bázi tenkého klienta a pro vybrané pracoviště (uživatelé) by v případě potřeby umožňoval nainstalování SW tzv. tlustý klient. Zadavatel v této chvíli nepožaduje vývoj mobilní aplikace, přičemž tuto možnost nevylučuje s ohledem na další potřeby PČR.

Dotaz č. 12:

Ze zadávací dokumentace není zřejmé, jakým způsobem bude zajištěna součinnost ze strany zadavatele, respektive zda na své straně bude mít sestaven konkrétní pracovní skupinu, která se projektu bude věnovat. Prosíme o potvrzení, že na straně zadavatele budou vytvořeny odpovídající pracovní součinnosti.

Odpověď:

Zodpovězeno již v dotazu č. 9.

Dotaz č. 13:

Může uchazeč očekávat, že zadavatel zpřístupní HW (serverovou část) pro nasazení pilotních verzí SW?

Odpověď:

Ano. Pro potřebu nasazení pilotních verzí SW je samozřejmostí součinnost PČR i poskytnutí HW prostředí.

Dotaz č. 14:



Jakým způsobem bude řešena konektivita pro poptávané řešení? Uchazeč žádá bližší informace o SMS a hlasové konektivě. Bude využito GSM brány či SMS connectoru, konektivita bude SIP či TDM, bude nutné k provozu dodat komunikační systém či jiné HW vybavení?

Odpověď:

Zadavatel předpokládá variantní řešení uchazečů. Dostatečná kapacita a rychlost vyznámovacího systému je pro zadavatele prioritou.

Dotaz č. 15:

Uchazeči není ze ZD zřejmé, jakým způsobem bude zajištěna servisní podpora řešení a maintenance. Znamená vynechání tohoto bodu skutečnost, že toto není předmětem zakázky a bude řešeno interními prostředky zadavatele?

Odpověď:

Rozpis rozpočtu představuje souhrn veškerých nákladů spojených s řešením veřejné zakázky. Servisní podpora není předmětem řešení.

Dotaz č. 16:

V článku 8 odst. 3 a 4 návrhu smlouvy předložené zadavatelem v rámci zadávací dokumentace je uvedeno, že subdodávky uvedené v projektu, ale nespecifikované řádně podle § 8 odst. 5 zákona č. 130/2002 realizuje příjemce postupem podle zákona č. 137/2006, o veřejných zakázkách. Tímto si zadavatele dovoluujeme zdvořile požádat o příklad subdodávky, která by byla posouzena jako subdodávka, která nebyla řádně specifikována dle § 8 odst. 5 zák. č. 130/2002. Dále dle tohoto smluvního ustanovení návrhu smlouvy by měl uchazeč pro výběr subdodavatele postupovat dle pravidel uvedených v zákoně č. 137/2006, o veřejných zakázkách, v platném znění (ZVZ). Uchazeč není subjektem, který spadá do kategorie osob, které jsou povinny postupovat dle ZVZ, z tohoto důvodu se domníváme, že tento požadavek zadavatele je nadbytečný. A proto, v návaznosti na tuto skutečnost by si dovoluoval uchazeč požádat zadavatele o odstranění tohoto požadavku z návrhu smlouvy popř. by si dovolil zadavatele požádat o vysvětlení z jakého důvodu je tento požadavek do smlouvy zapracován.

Odpověď:

Dle § 8, odst. 5 zákona č. 130/2002 Sb. v případě, kdy v projektu není podrobně specifikován předmět služby nebo pořízení hmotného nebo nehmotného majetku ve výzkumu, vývoji a inovacích, včetně ceny a kurzu platného v době podání návrhu projektu a dodavatele, postupuje příjemce podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách.

Údaje, které uchazeč předkládá ke specifikaci subdodávek, jsou předepsány v Osnově nabídky v bodě 7. Přehled subdodávek. Dále v souladu s bodem 6.2 Osnovy nabídky musí uchazeč předložit komentář s odůvodněním a oprávněností položek nákladů, tzn. i pro subdodávky, včetně odůvodnění výběru konkrétního dodavatele subdodávky.

Postup podle zákona č. 130/2002 Sb. v případě nesplnění § 8 odst. 5 doplňuje § 2 odst. 3 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, kdy subjekt, právnická nebo fyzická osoba,



který zadává veřejnou zakázku hrazenou z více než 50 % z peněžních prostředků z veřejných zdrojů je dotovaným zadavatelem.

Dále z výkladu zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách vyplývá, že subjektu, který nesplňuje podmínky pro to, aby byl podle zákona o veřejných zakázkách považován za dotovaného zadavatele a je v situaci, kdy mu je jako podmínka dotačního titulu stanovena povinnost postupovat podle zákona o veřejných zakázkách, se nutně doporučuje povinnost respektovat, tzv. nuceně dobrovolný postup.

Dotaz č. 17:

Dále, výše uvedený požadavek zadavatele na to, aby uchazeč postupoval dle ZVZ vyplývá i z ustanovení č. 13 odst. 3 a 4 návrhu smlouvy týkající se pořízení hmotného a nehmotného majetku. Tímto si dovoluujeme zadavatele rovněž požádat o přehodnocení nutnosti mít tento požadavek v návrhu smlouvy a odstranit tento požadavek zadavatele s odkazem na výše uvedenou argumentaci.

Odpověď:

Zodpovězeno již v dotazu č. 16.

Dotaz č. 18:

Dále z článku 13 odst. 6 návrhu smlouvy vyplývá, že vlastníkem majetku, pořízeného z poskytnuté podpory je dle § 15 odst. 1 zákona 130/2002 Sb. příjemce. Chápe uchazeč správně, že příjemcem je zde myšlen dle zákona č. 130/2002 poskytovatel tj. Česká republika – Ministerstvo vnitra?

Odpověď:

Příjemcem podpory je podle § 2 odst. (2) písm. c) zákona č. 130/2002 Sb. uchazeč, v jehož prospěch bylo o poskytnutí podpory poskytovatelem rozhodnuto. Česká republika - Ministerstvo vnitra je poskytovatelem.

Dotaz č. 19:

Uchazeč si tímto dovoluje zadavatele rovněž požádat o vysvětlení článku 14 odst. 1 návrhu smlouvy, ve kterém je uvedeno, že práva k výsledkům projektu a jejich využití se řídí ustanovením § 16 odst. 1 a 2 zákona č. 130/2002 Sb. Předpokládá uchazeč správně, že práva k výsledkům projektu a jejich užití budou poskytována zadavateli a nikoliv 3. osobě, která není účastníkem smlouvy tj. například subjektu, který zadavateli poskytuje dotaci?

Odpověď:

Jde-li o výsledek veřejné zakázky, který nelze chránit podle zákonů upravujících ochranu výsledků autorské, vynálezecké nebo obdobné tvůrčí činnosti, je vlastníkem výsledků poskytovatel a jejich zveřejnění a využití je možné pouze s předchozím písemným souhlasem poskytovatele. Jde-li o výsledek veřejné zakázky, který lze chránit podle zákonů upravujících ochranu výsledků autorské, vynálezecké nebo obdobné tvůrčí činnosti, potom příjemce, pokud poskytovatel nestanoví jinak, musí uplatnit právo k výsledkům, zajistit jejich právní ochranu a po jejím udělení vlastnické právo převést na poskytovatele.

V čl. 14 odst. 2 Smlouvy o poskytnutí účelové podpory je uvedeno, že poskytovatel má časově a místně neomezené výhradní právo (licenci) užívat v neomezeném rozsahu



výsledek Projektu. Poskytovatel může oprávnění tvořící součást licence zcela nebo zčásti poskytnout třetí osobě (podlicence). Poskytovatel je rovněž oprávněn i bez souhlasu příjemce výsledek Projektu upravit či dále vyvíjet; tím není dotčeno právo příjemce na uvedení údajů o jeho autorství v obvyklém rozsahu.

Dotaz č. 20:

Uchazeč na základě nejasností vyplývajících ze zadávací dokumentace, žádá o posunutí termínu odevzdání nabídek.

Odpověď:

Zodpovězeno již v dotazu č. 1.

JUDr. Petr Novák, Ph.D.
podepsáno elektronicky