Krajská 48/1
CZ – 412 01 Litoměřice
tel.: +420 477 755 971
fax: +420 477 755 992
info@soalitomerice.cz
www.soalitomerice.cz

STÁTNÍ OBLASTNÍ ARCHIV V LITOMĚŘICÍCH

ZPRÁVA O POSOUZENÍ A HODNOCENÍ NABÍDEK
VEŘEJNÁ ZAKÁZKA MALÉHO ROZSAHU

Název zadavatele: Státní oblastní archiv v Litoměřicích
IČO zadavatele: 70979464
Sídlo zadavatele: Krajská 48/1, 412 01 Litoměřice
Osoba oprávněná jednat: PhDr. Marek Poloncarz

Veřejná zakázka s názvem: „Výměna střešního pláště v SOkA Chomutov"
Evidenční číslo veřejné zakázky: SOALT/1777/2015
Předpokládaná cena bez DPH: 2.575.000,00 Kč
Lhůta pro podání nabídky: 5. 5. 2015 v 12:00 hod

I. Seznam oslovených dodavatelů k předložení nabídek

Obchodní firma/název/jméno, případně jména, a příjmení dodavatele/zájemce	Sídlo/místo podnikání, popřípadě místo trvalého pobytu	IČO/RČ/datum narození dodavatele/zájemce
Techbuild company s.r.o.	Kaprova 42/14, 110 00 Praha 1	02592525
Jan Fiala	Kochova 1656/14, 430 01 Chomutov	72610026
Radek Nový	Červenohrádecká 1222, 431 11 Jirkov	6668390
MOISES stavební s.r.o.	Chomutovská 64, Miřetice u Klášterce nad Ohří, 431 51 Klášterec nad Ohří	02432706
Stanislav Štěpán	Polerady 36, 434 01 Polerady	11157721

II. Seznam obdržených nabídek
Zadavatel obdržel tyto nabídky

Číslo nabídky	Obchodní firma/název/jméno, případně jména, a příjmení dodavatele/zájemce	IČO/RČ/datum narození dodavatele/zájemce	Datum a čas doručení nabídky
1	RUBA MOST, spol. s r.o.	48293393	4. 5. 2015 / 9:30 hod.
2	ALLKON s.r.o.	25008196	4. 5. 2015 / 9:30 hod.
3	Vladimír Miškovič	74313011	4. 5. 2015 / 9:39 hod.
4	David Blažej	71964258	4. 5. 2015 / 12:45 hod.
5	StavMax – Bezděk s.r.o.	27309045	5. 5. 2015 / 8:40 hod.
6	NATURTEP spol. s r.o.	27347311	5. 5. 2015 / 9:23 hod.
7	Techbuild company s.r.o.	02592525	5. 5. 2015 / 10:40 hod
8	Jan Fiala	72610026	5. 5. 2015 / 10:40 hod
9	MOISES stavební s.r.o.	02432706	5. 5. 2015 / 10:40 hod

III. I. Složení hodnotící komise a její usnášeníschopnost

Hodnotící komise (dále jen „komise") se sešla dne 5. 5. 2015 v 12:30 hodin v zasedací místnosti v sídle zadavatele, na základě svolání zadavatele na svém prvním jednání vztahujícím se k výše uvedené veřejné zakázce, za účelem otevření obálek s nabídkami a posouzení úplnosti nabídek a jejich hodnocení.

Složení hodnotící komise

Jméno a příjmení člena hodnotící komise	Pracovní zařazení	Osobní evidenční číslo
Bc. Kateřina Kandlová	vedoucí ekonomicko-správního oddělení	686042
Bc. Jan Beránek	investiční referent	688720
Milan Vorlík	technický pracovník	707173

Komise se sešla v počtu 3 členů a je usnášeníschopná.
Hodnotící komise rozhoduje většinou hlasů přítomných členů nebo náhradníků.

IV. Nepodjatost členů komise

Všichni členové komise podepsali čestné prohlášení o nepodjatosti a byli poučeni o tom, že vznikne-li důvod k podjatosti některému z členů nebo náhradníků členů hodnotící komise, je tento člen nebo náhradník povinen to bezodkladně oznámit zadavateli. Žádnému z členů hodnotící komise nevznikl důvod podjatosti a toto písemné prohlášení učinili.

V. Posouzení nabídek

Komise provedla posouzení a kontrolu úplnosti nabídek veřejné zakázky z hlediska splnění požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách.

Uchazeč č. 1 - RUBA MOST, spol. s r.o.
Komise posoudila nabídku a konstatuje následující:
Uchazeč **splnil** kvalifikaci.
Uchazeč **nesplnil** zadávací podmínky zadavatele.
Hodnotící komise nepostoupila nabídku uchazeče č. 1 k hodnocení.
Důvod pro vyřazení nabídky:
Uchazeč v nabídce nesplnil zadávací podmínky, nedoložil časový harmonogram prováděných prací. Komise nabídku vyřazuje.

Uchazeč č. 2 - ALLKON s.r.o.
Komise posoudila nabídku a konstatuje následující:
Uchazeč **splnil** kvalifikaci.
Uchazeč **splnil** zadávací podmínky zadavatele.

Hodnotící komise přijala nabídku uchazeče č. 2 a postupuje jí k hodnocení.

Uchazeč č. 3 - Vladimír Miškovič
Komise posoudila nabídku a konstatuje následující:
Uchazeč **splnil** kvalifikaci.
Uchazeč **splnil** zadávací podmínky zadavatele.
Hodnotící komise přijala nabídku uchazeče č. 3 a postupuje jí k hodnocení.

Uchazeč č. 4 - David Blažej
Komise posoudila nabídku a konstatuje následující:
Uchazeč **splnil** kvalifikaci.
Uchazeč **splnil** zadávací podmínky zadavatele.
Hodnotící komise přijala nabídku uchazeče č. 4 a postupuje jí k hodnocení.

Uchazeč č. 5 - StavMax – Bezděk s.r.o.
Komise posoudila nabídku a konstatuje následující:
Uchazeč **splnil** kvalifikaci.
Uchazeč **splnil** zadávací podmínky zadavatele.
Hodnotící komise přijala nabídku uchazeče č. 5 a postupuje jí k hodnocení.

Uchazeč č. 6 - NATURTEP spol. s r.o.
Komise posoudila nabídku a konstatuje následující:
Uchazeč **splnil** kvalifikaci.
Uchazeč **splnil** zadávací podmínky zadavatele.
Hodnotící komise přijala nabídku uchazeče č. 6 a postupuje jí k hodnocení.

Uchazeč č. 7 - Techbuild company s.r.o.
Komise posoudila nabídku a konstatuje následující:
Uchazeč **splnil** kvalifikaci.
Uchazeč **nesplnil** zadávací podmínky zadavatele.
Hodnotící komise nepostoupila nabídku uchazeče č. 7 k hodnocení.
Důvod pro vyřazení nabídky:
Uchazeč v nabídce nesplnil zadávací podmínky, nedoložil časový harmonogram prováděných prací. Komise nabídku vyřazuje.

Uchazeč č. 8 - Jan Fiala
Komise posoudila nabídku a konstatuje následující:
Uchazeč **nesplnil** kvalifikaci.
Uchazeč **nesplnil** zadávací podmínky zadavatele.
Hodnotící komise nepostoupila nabídku uchazeče č. 8 k hodnocení.
Důvod pro vyřazení nabídky:
Uchazeč v nabídce nesplnil kvalifikaci, nedoložil čestné prohlášení o ekonomické a finanční způsobilosti. Uchazeč v nabídce nesplnil zadávací podmínky, nedoložil časový harmonogram prováděných prací. Komise nabídku vyřazuje.

Uchazeč č. 9 - MOISES stavební s.r.o.
Komise posoudila nabídku a konstatuje následující:
Uchazeč **nesplnil** kvalifikaci.
Uchazeč **nesplnil** zadávací podmínky zadavatele.
Hodnotící komise nepostoupila nabídku uchazeče č. 9 k hodnocení.

Důvod pro vyřazení nabídky:
Uchazeč v nabídce nesplnil kvalifikaci, nedoložil čestné prohlášení o ekonomické a finanční způsobilosti. Uchazeč v nabídce nesplnil zadávací podmínky, nedoložil časový harmonogram prováděných prací a návrh smlouvy o dílo. Komise nabídku vyřazuje.

Číslo nabídky	Obchodní firma/název/jméno, případně jména, a příjmení dodavatele/zájemce	IČO/RČ/datum narození dodavatele/zájemce	Posouzení
1	RUBA MOST, spol. s r.o.	48293393	nabídka vyřazena
2	ALLKON s.r.o.	25008196	nabídka bude hodnocena
3	Vladimír Miškovič	74313011	nabídka bude hodnocena
4	David Blažej	71964258	nabídka bude hodnocena
5	StavMax – Bezděk s.r.o.	27309045	nabídka bude hodnocena
6	NATURTEP spol. s r.o.	27347311	nabídka bude hodnocena
7	Techbuild company s.r.o.	02592525	nabídka vyřazena
8	Jan Fiala	72610026	nabídka vyřazena
9	MOISES stavební s.r.o.	02432706	nabídka vyřazena

VI. Hodnocení nabídek

Hodnocení nabídek provedla komise ve složení uvedeném v bodě III. Hodnocení nabídek bylo provedeno dle přidělených pořadových čísel.

Nabídky byly hodnoceny dle následujících hodnotících kritérií:

- nejnižší nabídková cena

VII. Výsledek hodnocení

Pořadí uchazečů	Název firmy	Nabídková cena v Kč (včetně DPH)	Číslo nabídky
1.	Vladimír Miškovič	2 302 321,00	3
2.	NATURTEP spol. s r.o.	2 478 142,00	6
3.	David Blažej	2 704 184,00	4
4.	ALLKON s.r.o.	2 775 814,00*	2
5.	StavMax – Bezděk s.r.o.	2 900 786,52	5

** uchazeč ALLKON s.r.o. uvedl chybnou cenu s DPH (cena v nabídce: bez DPH 2 294 059,42 Kč, cena s DPH 2 225 560,00 Kč), pro hodnocení nabídek byl použit součet cen jednotlivých etap dle Přílohy č.2 - Rozpočet*

Jako nejvýhodnější byla vyhodnocena nabídka č. 3 Vladimír Miškovič

VIII. Poznámky hodnotící komise

Nejsou

Jméno a příjmení	Pracovní zařazení	Datum a podpis
Bc. Kateřina Kandlová	vedoucí ekonomicko-správního oddělení	5. 5. 2015
Bc. Jan Beránek	investiční referent	5. 5. 2015
Milan Vorlík	technický pracovník	5. 5. 2015

V Litoměřicích dne 5. 5. 2015

STÁTNÍ OBLASTNÍ ARCHIV
v LITOMĚŘICÍCH
Krajská 48/1
412 01 Litoměřice -38-

Informace o nahlížení do zprávy

Jméno, případně jména, a příjmení osoby, která nahlédla do zprávy	Obchodní firma/název/jméno, příjmení organizace, vůči níž je osoba, která nahlédla do zprávy v pracovněprávním či obdobném vztahu	RČ/č. OP osoby, která nahlédla do zprávy	Datum nahlédnutí do zprávy	Náklady za výpis/opis v Kč	Podpis osoby, která nahlédla do zprávy