



MVCRX02AFIW2

prvotní identifikátor

Č E S K Á R E P U B L I K A
M I N I S T E R S T V O V N I T R A
Praha 7, Nad Štolou 936/3, IČ: 000 07 064
Zastoupená
Ing. Stanislavem Loskotem
zástupcem centrálního zadavatele
(dále jen „centrální zadavatel“),
kontaktní adresa: MV, náměstí Hrdinů 1634/3, 140 21 Praha 4

Č. j. MV-137690-30/VZ-2014

Praha 11. února 2015

R O Z H O D N U T Í

centrálního zadavatele o námitkách stěžovatele proti zadávací dokumentaci veřejné zakázky „Rámcová smlouva na dodávky osobních vozidel pro období let 2015 – 2018“.

Centrální zadavatel v souladu s ustanovením § 111 zákona č. 136/2007 Sb., o veřejných zakázkách ve znění pozdějších změn (dále jen „zákon“)

rozhodl takto:

Námitkám společnosti FORD MOTOR COMPANY, s.r.o. se sídlem Karolínská 654/2, 186 00 Praha 8, IČO: 48589641, zastoupené na základě plné moci ze dne 29.1.2015 zmocněncem Petrem Šimůnkem, bytem Milady Horákové 305/131, 160 00 Praha 6 (dále jen „stěžovatel“) centrální zadavatel

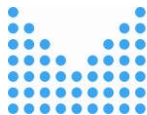
n e v y h o v u j e.

Odůvodnění:

I.

Požadavky stěžovatele v námitkách:

Stěžovatel podal dne 2. 2. 2015 námitky proti zadávacím podmínkám u veřejné zakázky č.j. MV-137690-6/VZ-2014 „Rámcová smlouva na dodávky osobních vozidel



pro období let 2015 – 2018“. Stěžovatel ve svých námitkách uvádí, že zadávací podmínky jsou diskriminační v následujícím vymezení požadavků zadavatele:

- 1) objem zavazadlového prostoru předmětu zakázky pro
 - a. část „A“ zakázky min. 500 dm³ (Příloha č. 1 zadávacích podmínek);
 - b. vybrané podkategorie částí „B“ a „C“ zakázky min. 400 dm³ (Příloha č. 1B a Příloha č. 1C zadávacích podmínek);
- 2) zdvihový objem motoru min. 1000 cm³, resp. 1400 cm³ pro části „B“ a „C“ zakázky (Příloha č. 1B a 1C zadávacích podmínek).

Ad 1) Objem zavazadlového prostoru

Stěžovatel namítá, že požadavky zadavatele v zadávací dokumentaci na objem zavazadlového prostoru jsou pro dodavatele některých značek osobních silničních automobilů, např. Ford, diskriminační, předem je vylučují z účasti na zakázce, přestože mají vozidla ve své nabídce a tyto vozidla splňují ostatní požadavky zadávacích podmínek. Při snížení požadavku na „...minimální objem zavazadlového prostoru pro část „A“ zakázky na hodnotu 480 dm³ a pro předmětné kategorie části „B“ a „C“ zakázky například na hodnotu 380 dm³ by došlo ke zvýšení efektivity soutěže, neboť by se podstatně rozšířil potenciální počet uchazečů. Zároveň se jedná o marginální změnu, která podstatně neovlivňuje možnost používání motorových vozidel, rozdíl mezi požadovaným a navrhovaným zavazadlovým prostorem nebude ze strany uživatele reálně poznatelný.“ Jedná se tedy o požadavek diskriminační a navíc požadavek, který je v rozporu se zásadou hospodárnosti a v rozporu se smyslem zákona, jímž je zajištění fungujícího konkurenčního prostředí.

Ad 2) Zdvihový objem motoru

Stěžovatel uvádí, že stanovením minimálního zdvihového objemu motoru zadavatel bezdůvodně vylučuje některé varianty nabídek potenciálních dodavatelů a nutí tyto uchazeče podávat nabídky s objemnějšími motory, přestože jejich méně objemné motory splňují požadavek na minimální výkon motoru. Jestliže zadavatelův požadavek na minimální objem motoru má takový efekt, že bezdůvodně poskytuje některým potenciálním dodavatelům konkurenční výhodu oproti těm potencionálním uchazečům, jejichž motory vozidel splňují požadovaný minimální výkon motoru, ale nesplňují požadovaný minimální objem, pak takový postup je v rozporu se zákonem. Technické podmínky jsou stanoveny tak, že určitým dodavatelům zaručují



konkurenční výhodu, respektive vytvářejí neodůvodněné překážky hospodářské soutěže. Stěžovatel odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 Afs 20/2008-152, který řešil otázku skryté diskriminace.

Stěžovatel požaduje tyto změny:

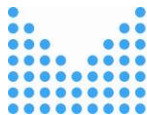
- 1) specifikaci Přílohy č. 1 A zadávacích podmínek tak, že požadavek na základní objem zavazadlového prostoru předmětu zakázky min. 500 dm³ se mění na požadavek min. /480/ dm³;
- 2) specifikaci Přílohy č. 1 B a C zadávacích podmínek tak, že požadavek na základní objem zavazadlového prostoru předmětu zakázky min. 400 dm³ se mění na požadavek min. /380/ dm³;
- 3) specifikaci Přílohy č. 1 B a C zadávacích podmínek tak, že požadavky na zdvihový objem motoru min. 1000 cm³ a 1400 cm³ se ze zadávacích podmínek vypouštějí, případně se mění na požadavek min. /990/ cm³ v případě části „B“ zakázky a na požadavek min. /990/ cm³ v části „C“ zakázky.

II.

Postup zadavatele v zadávacím řízení:

Zadavatel nejprve přezkoumal námitky stěžovatele z hlediska splnění zákonných požadavků stanovených v ustanovení § 110 zákona. Zadavatel konstatuje, že námitky byly podány v zákonné lhůtě a splňují i další náležitosti námitek.

Zadavatel stanovil v zadávací dokumentaci podrobnou specifikaci předmětu veřejné zakázky, která odpovídá důvodným potřebám zadavatele. Tyto podmínky byly stanoveny naprosto transparentně a nediskriminačně tak, aby zadavatel obdržel více porovnatelných nabídek. Vzhledem k tomu, že veřejná zakázka je zadávána v rámci centrálního zadávání, vycházel zadavatel při stanovení technických parametrů z požadavků pověřujících zadavatelů. Účelem je pořídit vozidla vysoké kvality, která svými užitnými vlastnostmi, spotřebou a výkonem budou splňovat tyto požadavky. Podmínky byly stanoveny tak, aby se soutěže mohlo zúčastnit co nejvíce možných uchazečů a všechny technické parametry požadované zadavatelem přitom vyjadřují funkční vlastnosti automobilů. Hranice těchto požadavků však nelze kvůli některým konkrétním výrobkům posouvat, jelikož při dalším posunu (zmírnění) těchto parametrů nastupuje další výrobek, který tento parametr nespĺňuje o podobný rozdíl.



Naopak posunutím – zmírněním těchto požadavků by došlo k diskriminaci ostatních uchazečů, neboť taková „opravená“ zadávací dokumentace by přesně odpovídala vozidlu jednoho dodavatele.

Zadavatel se zabýval i otázkou tzv. skryté diskriminace uchazeče, na kterou stěžovatel odkazuje ve svých námitkách. Zadavatel zachovává stejný postup vůči jednotlivci i vůči všem potenciálním uchazečům, minimální úroveň technických parametrů je vztažena k předmětu zakázky a je tomuto předmětu úměrná. Zadavatel rovněž odkazuje na rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j. R158/2008/02-23587/2008/310-Ku ze dne 21. 7. 2008.

Z tohoto důvodu centrální zadavatel námitkám stěžovatele nevyhovuje.

IV.

Poučení:

Zadavatel v souladu s § 111 odst. 2 zákona uvědomuje stěžovatele o možnosti podat ve lhůtě 10 kalendářních dnů (dle § 114 odst. 4 zákona) návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Lhůta se počítá ode dne doručení rozhodnutí, kterým zadavatel námitkám nevyhověl. Stejnopis návrhu musí být v téže lhůtě doručen zadavateli.

Ing. Stanislav Loskot
za centrálního zadavatele
podepsáno elektronicky