



MVCRX02A5VGD

prvotní identifikátor

**Č E S K Á   R E P U B L I K A**  
**M I N I S T E R S T V O   V N I T R A**

**Praha 7, Nad Štolou 936/3, IČ: 000 07 064**

Zastoupená

**Ing. Stanislavem Loskotem**  
**zástupcem centrálního zadavatele**  
**(dále jen „centrální zadavatel“),**

**kontaktní adresa: MV, náměstí Hrdinů 1634/3, 140 21 Praha 4**

---

Č. j. MV-137690-28/VZ-2014

Praha 9. února 2015

**R O Z H O D N U T Í**

**centrálního zadavatele o námitkách stěžovatele proti úkonům zadavatele dle § 110 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách ve znění pozdějších změn (dále jen „zákon“) ze zadávacího řízení u veřejné zakázky „Rámcová smlouva na dodávky osobních vozidel pro období let 2015 – 2018“.**

Centrální zadavatel v souladu s ustanovením § 111 zákona rozhodl takto:

Námitkám společnosti FORD MOTOR COMPANY, s.r.o. se sídlem Karolínská 654/2, 186 00 Praha 8, IČO: 48589641, zastoupené na základě plné moci ze dne 29.1.2015 zmocněncem Petrem Šimůnkem, bytem Milady Horákové 305/131, 160 00 Praha 6 (dále jen „stěžovatel“) centrální zadavatel

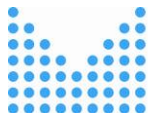
**n e v y h o v u j e.**

**Odůvodnění:**

I.

**Požadavky stěžovatele v námitkách:**

Stěžovatel podal dne 29. 1. 2015 námitky proti postupu zadavatele ve veřejné zakázce č.j. MV-137690-6/VZ-2014 „Rámcová smlouva na dodávky osobních vozidel



pro období let 2015 – 2018“. Stěžovatel namítá, že dodatečnou informací zadavatele ze dne 22. 1. 2015, kterou zadavatel připustil možnost dodání namísto autorádia s CD přehrávačem i dodávku autorádia vybaveného Bluetooth audiostreaming, USB vstupem a čtečkou SD karet, došlo k takové úpravě zadávacích podmínek, že tato změna může rozšířit okruh možných dodavatelů. Zadavatel dle názoru stěžovatele byl povinen rozšířit prodloužit lhůtu pro podání nabídek tak, aby od okamžiku změny činila celou původní délku lhůty pro podání nabídek. Stěžovatel uvádí, že: „...postup Zadavatele v Zakázce je tak v příkrém rozporu s § 40 odst. 3 ZVZ, jak vyplývá mj. i ze zmíněných rozhodnutí ÚOHS, a vede k zúžení spektra nabídek na Předmět zakázky a tím neefektivní vynakládání veřejných prostředků ze strany Zadavatele a nižšímu tlaku na vysoutěženou cenu.“ Stěžovatel žádá, aby zadavatel postupoval v souladu s § 40 odst. 3 a prodloužil lhůtu pro podání nabídek do zakázky v souladu s předmětným ustanovením minimálně o původní lhůtu pro podání nabídek.

## II.

### **Postup zadavatele v zadávacím řízení:**

1) Centrálnímu zadavateli byla dne 22.1.2015 doručena žádost o poskytnutí dodatečné informace, ve které zájemce požadoval o sdělení, zda je možná dodávka autorádia s Bluetooth, autorádia se slotem pro SD kartu a USB + AUX-IN konektorem, ale autorádio nebude mít přehrávač CD.

Centrální zadavatel prostřednictvím komunikačního kanálu odpověděl na dodatečnou informaci tak, že zadavatel připouští místo autorádia s CD přehrávačem dodání autorádia vybaveného Bluetooth audiostreaming, USB vstupem a čtečkou SD karet. Lhůtu pro podání nabídek, která byla v zadávacích podmínkách stanovena na den 3.2.2015 10:00 hod., neprodloužil.

2) V opravené dodatečné informaci ze dne 30. 1. 2015 centrální zadavatel prodloužil lhůtu pro podání nabídek do 3.3.2015 – t.j. lhůta pro podání nabídek tak byla prodloužena o 32 dnů.

3) Centrální zadavatel nejprve posuzoval, zda stěžovatel ve svých námitkách splnil požadavky stanovené v § 110 odst. 7 zákona. Stěžovatel ve svých námitkách nevedl ve smyslu § 110 odst. 7 zákona, jaká újma stěžovateli hrozí nebo vznikla v důsledku porušení zákona a ani lhůtu, kdy se domnělém porušení zákona stěžovatel dověděl, avšak centrální zadavatel přezkoumal doručené námitky ve smyslu ustanovení § 111 zákona a neodmítl je dle § 110 odst. 7 zákona.



### III.

Centrální zadavatel z důvodu nebezpečí z prodlení (termín podání nabídek byl stanoven na 3. 2. 2015) rozhodl o prodloužení lhůty k podání nabídek do 3.3.2015 10:00 hod. Lhůta pro podání nabídek tak byla prodloužena o 32 dnů. V ustanovení § 40 odst. 3 zákona se uvádí, že zadavatel je povinen přiměřeně prodloužit lhůtu pro podání námitek. V tomto případě je centrální zadavatel přesvědčen, že dodatečná informace nerozšířila okruh možných dodavatelů, ale pouze upřesňovala požadavek na vybavení vozidla druhem autorádia. Na základě této dodatečné informace nedošlo k rozšíření okruhu možných dodavatelů a ani k takové úpravě technických parametrů dodávaných vozidel, které by zvýšily tlak na vysoutěženou cenu.

Centrální zadavatel z důvodů uvedených v předchozích odstavcích námitkám stěžovatele nevyhovuje, protože fakticky výsledek požadovaný stěžovatelem centrální zadavatel realizoval v dodatečné informaci ze dne 30. 1. 2015.

### IV.

#### **Poučení:**

Zadavatel v souladu s § 111 odst. 2 zákona uvědomuje stěžovatele o možnosti podat ve lhůtě 10 kalendářních dnů (dle § 114 odst. 4 zákona) návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Lhůta se počítá ode dne doručení rozhodnutí, kterým zadavatel námitkám nevyhověl. Stejnopis návrhu musí být v téže lhůtě doručen zadavateli.

Ing. Stanislav Loskot  
za centrálního zadavatele  
podepsáno elektronicky