

MINISTERSTVO VNITRA
ČESKÉ REPUBLIKY



MVCRX01WQF09
prvotní identifikátor

ZPRÁVA O POSOUZENÍ A HODNOCENÍ NABÍDEK

Podle § 80 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách (dále jen „zákon“)

Počet listů: 7

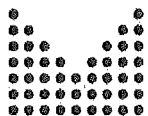
Příloha: 4

Č.j.: MV-117819 -25/VZ-2013

1. Název zakázky: „Pachová signatura“.
2. Evidenční číslo veřejné zakázky: **MV- 117819 -25/VZ-2013**
3. Číslo části veřejné zakázky:

4. Identifikační údaje o zadavateli

Obchodní firma/název/jméno, příjmení zadavatele	Česká republika, Ministerstvo vnitra, IČ: 00007064, jejímž jménem jedná: JUDr. Petr Novák, Ph.D., ředitel odboru bezpečnostního výzkumu a policejního vzdělávání
Sídlo/místo podnikání/bydliště zadavatele	Nad Štolou 936/3, Praha 7, PSČ 170 34
Jméno (-a) a příjmení osoby oprávněné jednat jménem zadavatele	JUDr. Petr Novák, Ph.D., ředitel odboru bezpečnostního výzkumu a policejního vzdělávání



5. Seznam posuzovaných a hodnocených nabídek

Číslo nabídky	Obchodní firma/název/jméno, příjmení dodavatele/zájemce	IČ/RČ/datum narození dodavatele/zájemce	Datum podání nabídky	Čas podání nabídky
1.	Společná nabídka Vysoká škola chemicko-technologická v Praze (VŠCHT Praha 6) a Česká zemědělská univerzita v Praze (ČZU)	60461373 60460709	3.02.2014	9:35
2.	Masarykova univerzita Brno	00216224	3.02.2014	9:40

6. Seznam nabídek, které byly hodnotící komisí ze zadávacího řízení vyřazeny spolu s uvedením důvodu

Číslo nabídky	Název / jméno uchazeče	Důvod pro vyřazení nabídky
		Žádná nabídka nebyla vyřazena

7. Popis způsobu hodnocení zbývajících nabídek včetně odůvodnění

7.1 Posouzení nabídek

Komise provedla posouzení z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách a z hlediska toho, zda uchazeči nepodali nepřijatelnou nabídku podle § 22 odst. 1 písm. d) zákona. Komise před stanovením pořadí úspěšnosti nabídek, posoudila nabídkové ceny podle § 77 odst. 1 zákona. Komise posoudila výši nabídkových cen ve vztahu k předmětu veřejné zakázky. Hodnotící komise konstatovala, že žádná nabídka neobsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu ve vztahu k předmětu veřejné zakázky.

7.2 Hodnocení nabídek

Hodnotícím kritériem je ekonomická výhodnost nabídky ve smyslu ustanovení § 78 odst. 1 písm. a) zákona.

Hodnotící komise přistoupila k hodnocení nabídek podaných v zadávacím řízení, které nebyly ze zadávacího řízení vyřazeny v souladu s § 79 zákona a zadávací dokumentací. Hodnotící komise přidělila na základě většinového principu v rámci dílčího hodnotícího



kriteria každému z dílčích hodnotících kritérií určitý počet bodů podle stupnice stanovené v zadávací dokumentaci od 1 – 10 bodů. U každého kriteria byla stanovená jeho váha uvedená za pomlčkou.

Dílčí hodnotící kriteria dle čl. 12 zadávací dokumentace č.j: MV-117819-4/VZ-2013:

- a) Odborná úroveň nabídky (zejména z hlediska úrovně pochopení problematiky, kvality, komplexnosti, hloubky a detailnosti rozpracování nabízeného řešení, resp. kvality zpracování navrhovaných výstupů) – 20%
- b) Zvolená metodologie, techniky, metody či postupy řešení – 20%
- c) Odůvodnění položek rozpočtu a oprávněnost nákladů
- d) Celková cena nabídky – 40%

Pro hodnocení nabídek byly použity tyto vzorce:

Hodnotícím kritériem je ekonomická výhodnost nabídky. Hodnocení bylo provedeno bodovací metodou dle těchto kritérií:

Hodnotící komise nejprve přiřadila nabídkám body podle následujícího klíče, který je níže uvedeným způsobem definován v čl. 12 zadávací dokumentace č.j: MV-117819-4/VZ-2013 (dále jen ZD):

U kritéria a) přiřadí:

- 10 bodů, pokud je odborná úroveň nabídky vynikající
- 7 bodů, pokud je odborná úroveň nabídky dobrá
- 3 body, pokud je odborná úroveň nabídky uspokojivá

U kritéria b) přiřadí:

- 10 bodů, pokud zvolená metodologie, techniky, metody či postupy řešení jsou propracované, jasné a zcela odpovídají předmětu plnění
- 7 bodů, pokud zvolená metodologie, techniky, metody či postupy řešení vykazují dílčí nejasnosti či nedostatky
- 3 body, pokud zvolená metodologie, techniky, metody či postupy řešení vykazují vážné nedostatky, obsahují více sporných bodů či není zcela zřejmá jejich vazba na předmět plnění

U kritéria c) přiřadí:

- 10 bodů, pokud všechny položky rozpočtu jsou řádně zdůvodněné, důvody jsou oprávněné
- 8 bodů, pokud odůvodnění položek rozpočtu je uvedeno u všech položek, zčásti je ale nedostatečné, oprávněnost nákladů lze posoudit pouze z kontextu ostatních částí projektu
- 5 bodů, pokud odůvodnění položek rozpočtu je uvedeno u většiny položek, je ale nedostatečné a nelze posoudit oprávněnost nákladů
- 4 body, pokud odůvodnění položek rozpočtu je uvedeno jen u některých položek, je nedostatečné a nelze posoudit oprávněnost nákladů
- 1 bod, pokud odůvodnění položek rozpočtu zcela chybí a nelze je zjistit z obsahu projektu, nebo jsou položky rozpočtu vzhledem k obsahu neopodstatněné, tzn. struktura nákladů neodpovídá způsobu řešení



U kritéria d) bude každé nabídce přiřazena bodová hodnota z intervalu (0;10>. Tato hodnota (D) se vypočítá dle následujícího vzorce:

$$D = 10 \times (\text{nejnižší nabídková cena ze všech nabídek} / \text{nabídková cena})$$

Hodnotící komise dále určí celkové bodové hodnocení (CBH) pro každou nabídku v souladu s tímto vzorcem:

$$CBH = \sum \text{Body získané za dané kritérium} * \text{váha daného kritéria}$$

kde se za veličinu „dané kritérium“ postupně dosadí výše uvedená kritéria a) – d).

Nabídka s nejvyšším celkovým bodovým hodnocením byla vybrána podle shora uvedeného klíče stanoveného v čl. 12 ZD jako ekonomicky nejvýhodnější.

Přílohy:

Příloha č. 1: Uchazeč č. 1 společná nabídka VŠCHT v Praze a ČZU - slovní a bodové hodnocení nabídky - dílčí kritéria a-c

Příloha č. 2: Uchazeč č. 2, Masarykova univerzita – slovní a bodové hodnocení nabídky, dílčí kritéria a-c

Příloha č. 3: Celková cena nabídky včetně celkového vyhodnocení hodnotící komise

Příloha č. 4: Příloha ke zprávě o posouzení a hodnocení nabídek

Sdělení výsledku posouzení a hodnocení nabídky zadavateli:

Na základě vyhodnocení nabídek, stanovila hodnotící komise následující pořadí nabídek dle její ekonomické výhodnosti v příloze č. 3, celková cena nabídky včetně celkového vyhodnocení hodnotící komise a podle výsledku hodnocení doporučuje komise zadavateli uzavřít smlouvu v souladu se zákonem a zadávací dokumentací s uchazečem, jehož nabídka byla vyhodnocena jako ekonomicky nejvýhodnější.

Veškeré údaje k vlastnímu hodnocení nabídek, tzn. popis způsobu hodnocení nabídek s odůvodněním, výsledek hodnocení nabídek a popis hodnocení jednotlivých nabídek v rámci všech hodnotících kritérií obsahují uvedené přílohy, které jsou nedílnou součástí této zprávy o posouzení a hodnocení nabídek:



8. Výsledek hodnocení – pořadí nabídek

Pořadí nabídky	Obchodní firma/název/jméno, příjmení dodavatele/zájemce	Absolutní bodová hodnota nabídky
1.	Společná nabídka Vysoká škola chemicko-technologická v Praze (VŠCHT Praha 6) a Česká zemědělská univerzita v Praze (ČZU)	9,70
2.	Masarykova univerzita, Brno	8,20

Zadavatel zahájil zadávací řízení ve smyslu ustanovení dle § 21 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách v otevřeném řízení.

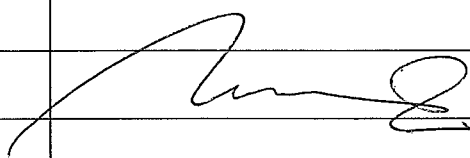
9. Složení hodnotící komise a podpisy členů hodnotící komise

Jméno a příjmení člena hodnotící komise	Obchodní firma/název/jméno, příjmení organizace, vůči níž je člen hodnotící komise v pracovněprávním či obdobném vztahu	RČ/OEČ/číslo občanského průkazu člena hodnotící komise	Datum podpisu zprávy	Podpis
Markéta Poslušná	OBVV			
Pplk. Mgr. Vladimír Táborský	Policejní prezidium ČR		22.4.2014	
Kpt. Mgr. Zdeněk Krejčí, Ph.D et Ph.D	KŘP Jmk Brno		22.4.2014	
Ing. Pavel Krča	VZ		22.4.2014	
JUDr. Ludmila Andresová	VZ		22.4.2014	



10. Ostatní informace o hodnocení nabídek

11. Předání zprávy o hodnocení nabídek zadavateli

Zpráva byla předána zadavateli dne:	23 -04- 2014
Jméno a příjmení osoby oprávněné jednat jménem zadavatele	JUDr. Petr Novák, Ph.D.,
Podpis oprávněné osoby zadavatele	
Razítko zadavatele	



A. Informace o nahlížení do zprávy

Jméno a příjmení osoby, která nahlédla do zprávy	Obchodní firma/název/jméno, příjmení organizace, vůči níž je osoba, která nahlédla do zprávy v pracovněprávním či obdobném vztahu	RČ/číslo občanskéh o průkazu osoby, která nahlédla do zprávy	Datum nahléd nutí do zprávy	Náklad y za výpis/o pis v Kč	Podpis osoby, která nahlédla do zprávy

Hodnocení - dílčí kritéria			
Uchazeč č.1 - VŠCHT v Praze			
Kritérium hodnocení	Slovní hodnocení	Počet bodů	
a)	odborná úroveň nabídky (zejména z hlediska úrovně pochopení problematiky, kvality, komplexnosti, hloubky a detailnosti zpracování nabízeného řešení, resp. kvality zpracování navrhovaných výstupů)	10	
b)	zvolená metodologie, techniky, metody či postupy řešení	10	
c)	odůvodnění položek rozpočtu a oprávněnost nákladů	10	

Hodnocení - dílčí kritéria

Uchazeč č.2 - Masarykova univerzita

Kritérium hodnocení		Slovní hodnocení	Počet bodů
a)	odborná úroveň nabídky (zejména z hlediska úrovně pochopení problematiky, kvality, komplexnosti, hloubky a detailnosti rozpracování nabízeného řešení, resp. kvality zpracování navrhovaných výstupů)	Druhá nabídka je ve svém popisu mnohem stručnější. Samo o sobě nelze hovořit, že by to bylo ke škodě nabídky, nicméně lze usoudit, že se v textu neprojevuje dosavadní zkušenost s problematikou pachových stop, dle mého názoru se jedná spíše o obecný popis možností, jak naplnit cíl zadavatele. Ve vztahu k předmětu veřejné zakázky žadatel zatím neprojevil žádné výstupy na odborných seminářích nebo konferencích, čímž je myšlena aplikace praktické činnosti na úseku metody pachové identifikace v kontextu s předpokládanými metodami základního výzkumu. Je třeba si uvědomit, že charakteristika lidského pachu se mění nejen z hlediska subjektivních (zdravotních i sociálních) pozic každého jednotlivce, ale také k z hlediska pachového prostředí.	7
b)	zvolená metodologie, techniky, metody či postupy řešení	Tento žadatel konstatuje, že současný výzkum molekulárního složení lidského pachu se provádí pomocí metod plynové chromatografie s hmotnostní spektrometrií (GC-MS), případně ve spojení s plamenově ionizační detekcí (FID) nebo infračervenou spektroskopií (GC-FTIR)[4-6]. Předpokládá potenciální využití metody HPLC pro analýzu vzorků pachových molekul. Ve většině prací v posledních patnácti letech se používá speciální technika pomocí mikroextrakce na tuhou fázi (Solid Phase Microextraction) SPME-GC/MS. Pro odběr vzorků bude využito různých typů SPME vláken, které budou vyrobeny z nejruznějších polymerních materiálů, které se budou lišit polaritou a sorpčními vlastnostmi (polyakrylát (PA), polydimethylsiloxan (PDMS), carbowax (CW) a divinylbenzen (DVB), carboxen (CAR). Ve vztahu k analýze pachové signatury uvedl, že nalezení několika látek, zodpovědných za pachovou stopu se jeví jako nevhodný koncept, který je možno vyřešit při použití celého chromatografického záznamu za použití moderních chemickometrických metod s využitím počítačové techniky a vhodného softwaru. V konečné fázi projektu bude navržen software pro uchovávání signatur v databázi a jejich vyhledávání.	7
c)	odůvodnění položek rozpočtu oprávněnost nákladů	Při posuzování nabízené ceny žadatele a při porovnání s nabízeným výstupem pro vlastní práci pro zadavatele, se jeví nabízená cena jako cena s neefektivním výsledkem.	7

č. nab	Uchazeč	a) Odborná úroveň			b) Metodologie			c) Rozpočet a náklady			d) Nabídková cena				Body celkem a) až d)	Pořadí
		Body od komise	Váha kritéria %	Vážené body kritéria a)	Body od komise	Váha kritéria %	Vážené body kritéria b)	Body od komise	Váha kritéria %	Vážené body kritéria c)	Nab. cena v Kč bez DPH	Nab. cena přepočtená na body	Váha kritéria %	Vážené body kritéria d)		
1	Společná nabídka: Vysoká škola chemicko-technologická v Praze (VŠCHT Praha) a Česká zemědělská univerzita v Praze (ČZU Praha)	10	20%	2,00	10	20%	2,00	10	20%	2,00	8 768 000	9,24	40%	3,70	9,70	1
2	Masarykova univerzita	7	20%	1,40	7	20%	1,40	7	20%	1,40	8 100 000	10,00	40%	4,00	8,20	2

Vyhodnotila: hodnotící komise

10

↑

nejvyšší bodové hodnocení
přidělené komisí

10

↑

nejvyšší bodové hodnocení
přidělené komisí

10

↑

nejvyšší bodové hodnocení
přidělené komisí

8 100 000

↑

nejnižší nabídková cena

Do barevných políček se doplň nabídková

cena a body přidělené komisí za jednotlivá
kritéria či subkritéria

Základním hodnotícím kritériem je ekonomická výhodnost nabídky. Zadavatel dále stanovuje tato dílčí kritéria (u každého kritéria je jeho váha uvedena za pomůckou):

- a) odborná úroveň nabídky (zejména z hlediska úrovně pochopení problematiky, kvality, komplexnosti, hloubky a detailnosti rozpracování nabízeného řešení, resp. kvality zpracování navrhovaných výstupů) - 20 %
- b) zvolená metodologie, techniky, metody či postupy řešení - 20 %
- c) odůvodnění položek rozpočtu a oprávněnost nákladů - 20 %
- d) celková cena nabídky - 40 %

Hodnotící komise přiřadí nabídkám body podle následujícího klíče:

U kritéria a) přiřadí:

- 10 bodů, pokud je odborná úroveň nabídky vynikající
- 7 bodů, pokud je odborná úroveň nabídky dobrá
- 3 body, pokud je odborná úroveň nabídky uspokojivá

U kritéria b) přiřadí:

- 10 bodů, pokud zvolená metodologie, techniky, metody či postupy řešení jsou propracované, jasné a zcela odpovídají předmětu plnění
- 7 bodů, pokud zvolená metodologie, techniky, metody či postupy řešení vykazují dílčí nejistoty či nedostatky
- 3 body, pokud zvolená metodologie, techniky, metody či postupy řešení vykazují vážné nedostatky, obsahují více sporných bodů či není zcela zřejmá jejich vazba na předmět plnění

U kritéria c) přiřadí:

- 10 bodů, pokud všechny položky rozpočtu jsou řádně zdůvodněné, důvody jsou oprávněné
- 8 bodů, pokud odůvodnění položek rozpočtu je uvedeno u všech položek, zčásti je ale nedostatečné, oprávněnost nákladů lze posoudit pouze z kontextu ostatních částí projektu
- 5 bodů, pokud odůvodnění položek rozpočtu je uvedeno u většiny položek, je ale nedostatečné a nelze posoudit oprávněnost nákladů
- 4 body, pokud odůvodnění položek rozpočtu je uvedeno jen u některých položek, je nedostatečné a nelze posoudit oprávněnost nákladů
- 1 bod, pokud odůvodnění položek rozpočtu zcela chybí a nelze je zjistit z obsahu projektu, nebo jsou položky rozpočtu vzhledem k obsahu neopodstatněné, tzn. struktura nákladů neodpovídá způsobu řešení

U kritéria d) bude každé nabídce přiřazena bodová hodnota z intervalu [0;10]:

Tato hodnota (D) se vypočítá dle následujícího vzorce:

$$D = 10 \times (\text{nejnižší nabídková cena ze všech nabídek} / \text{nabídková cena})$$

Hodnotící komise dále určí celkové bodové hodnocení (CBH) pro každou nabídku v souladu s tímto vzorcem:

$$CBH = \sum \text{Body získané za dané kritérium} \times \text{váha daného kritéria}$$

kde se za veličinu „dané kritérium“ postupně dosadí výše uvedená kritéria a) – d).

Nabídka s nejvyšším celkovým bodovým hodnocením bude vybrána jako ekonomicky nejvýhodnější.