

MINISTERSTVO VNITRA

generální ředitelství Hasičského záchranného sboru České republiky
Kloknerova 2295/26, pošt. příhr. 69, 148 01 Praha 414

Č.j. MV-11561-43/PO-PSM-2014

V Praze 27. srpna 2014

Počet listů: 9

Dodatečné informace č. 7 k ZD č.j. MV-11561-4/PO-PSM-2014

Zájemce o veřejnou zakázku „**Rámcová smlouva na dodávky ponožek k PS I a ponožek do zásahové obuvi**“ zveřejněnou ve Věstníku veřejných zakázek pod evidenčním číslem VZ 482683 dne 18. 6. 2014, využili podle odst. 1 § 49 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách (dále jen „zákon“) a požadují po zadavateli dodatečné informace k zadávací dokumentaci na výše uvedenou veřejnou zakázku. Zadavatel v souladu s odst. 2 § 49 zákona zasílá níže uvedené dodatečné informace.

Dotazy k Příloze č.1, Technická specifikace předmětu smlouvy, Část 2. VZ - Ponožky letní do zásahové obuvi:

Zadavatel požaduje po uchazeči Zkušební protokol akreditované zkušebny o shodě se zadanými parametry mimo jiné také v bodech I.), II.) a III.), a dále Požadované zkoušky v bodech 1-7, kde u některých z požadavků není zcela zřejmé, jak budou ze strany akreditované zkušebny posuzovány k vyjádření shody, nebo jsou ne-jednoznačné, nebo dokonce diskriminační. Z výše uvedeného vyplývají následující dotazy:

Dotaz č.1

V odstavci I) Popis požadujete ponožky ze směsového úpletu.

Míní tím zadavatel úplet s použití směsové příze, kdy v jedné přízi je obsaženo více druhů materiálů např. 60% polyester COOLMAX + 40% Bavlna, nebo se jedná o úplet s použitím různých samostatných přízí ze 100% materiálů a tyto vzájemným propletením vytvoří směsový úplet?

Odpověď č. 1:

Vámi popsané varianty provedení úpletu jsou obě vhodné a přípustné.

Dotaz č.2

V odstavci I) Popis požadujete „... vazba hladká“ v dodatečných informacích č. 3 v odpovědi na dotaz č. 3 ve věci nejasnosti na vazbu úpletu uvádíte, že „Vazba z vnitřní tj. rubové strany není jednoznačně popsána a není rovněž zadána pro hodnocení zkušebnou, a tudíž vytváří prostor jednotlivým dodavatelům pro volbu provedení zesílené zóny tak, aby byly splněny předepsané hodnoty, které přezkouší akreditovaná zkušebny. Pokud dodavatel zvolí v rubové části froté a jiný dodavatel ½ froté popř. jiný druh, nebude toto řešení rozporováno. Na venek z lící strany bude tento druh ponožek stejný v hladké vazbě“

Upozorňujeme zadavatele, že z pletářského hlediska hladká vazba není froté vazba a tyto dvě vazby nelze posuzovat pouze z pohledu lící strany úpletu.

Domníváme se, že takto vymezený požadavek na předmět veřejné zakázky je nejednoznačný a neumožňuje uchazečům dostatečně přesně a jednoznačně určit předmět zakázky tak, aby mohly být předloženy porovnatelné nabídky, tak jak požaduje zákon v §46 odst.4.

Žádáme o upřesnění konstrukce úpletu předmětné ponožky, a to tak, že bude zcela zřejmé v kterých částech má být použita hladká a v kterých froté, sendvičová či jiná vazba.

Odpověď č. 2:

Již v zadání je uvedena vazba hladká z vnější (lícni) strany ponožky. Bylo upřesněno, že zesílené zóny budou špička, pata a nášlapová část chodidla. Toto zesílení bylo upřesněno provádět z rubové části ponožky. Konkrétní vazba z vnitřní tj. rubové strany není zadavatelem jednoznačně popsána a není rovněž předmětem posouzení zkušebnou, a tudíž vytváří prostor jednotlivým dodavatelům pro volbu provedení zesílené zóny tak, aby byly splněny předepsané hodnoty, které přezkouší akreditovaná zkušebna. Na venek z lícni strany bude tento druh ponožek stejný v hladké vazbě. Odborná komise z řad zástupců HZS ČR pro přípravu technických podmínek této veřejné zakázky konstatovala, že popsané materiálové složení je v souladu s § 46 odst. 4 zákona.

Dotaz č.3

V odstavci I) Popis požadujete "...zátěžové zóny zesílené", bez bližší specifikace o které části ponožek se jedná. **Zátěžovými zónami může být pata, špička, chodidlo, zvýšená pata, nebo jen některé ze zmíněných částí. Můžete blíže specifikovat, které části má zadavatel na mysli, tak jak jste specifikovali v části 1. . ponožky k PSI“(pata a špička)”.** Rovněž upřesněte, zda-li je zesílení z vnitřní, nebo vnější strany ponožky.

Odpověď č. 3:

Dotaz byl vypořádán již v dodatečné informaci č. 3, odstavec 3, kde je uvedena zesílená zóna pata, špička, chodidlo. Uvedené zesílení musí korespondovat s ostatními požadavky na váhu a další požadované vlastnosti.

Dotaz č.4

V odstavci I) Popis: požadujete –„...Lem zdravotní.... Neškrťící lem v provedení které nesvívá lýtkovou část nohy a tím umožňuje dobré prokrvení nohy po celou dobu používání.

Jakým způsobem bude posuzován požadavek, na „neškrťící lem v provedení které nesvívá lýtkovou část nohy”, když neuvádíte objektivně měřitelný údaj o svěrné síle a rozměr minimální roztlačnosti, metodiku nebo normu pro měření včetně povolené toleranční odchylky?

Odpověď č. 4:

Neškrťící lem je uveden pouze popisným způsobem. Je to lem, který nesvívá lýtkovou část nohy a také samovolně nesjíždí z lýtkové části nohy, je definován pouze délkou 70 mm v zadání. Akreditovaná zkušebna nemá certifikovanou zkoušku na prověření roztlačnosti lemu, tudíž tato vlastnost nebude zkušebnou prověřována.

Dotaz č. 5

V odstavci I) Popis: požadujete – „Lem v délce délce 70 mm je zakončen přidáním cca 20 řádků elastanu nebo pryžových vláken”.

Na běžných jednoválcových strojích určených pro výrobu sportovních ponožek nelze vytvořit lem v délce 70mm s ukončením 20 řádky elastanu. Počet elastických řádků vkládané gumy, které vytváří lem je již stanoven délkou lemu a tato délka lemu společně s jemností (dělení) použitého stroje určuje jaký bude skutečný počet řádků. Požadovaných cca 20 řádků v 70 mm dlouhém lemu je možné pouze u nejhrubších 84 jehlových strojů vhodné pro velmi hrubé ponožky nebo na dvouválcových strojích kde lem může být vytvořen oboulícni žebrovou vazbou bez požití elastanu.

Požadujeme vypustit část textu “je zakončen cca 20 řádků”.

Odpověď č. 5:

Důležitou vlastností lemu je zachování jeho pružnosti tak, aby ponožka nesjížděla z lýtkové části nohy. V zadání tohoto typu ponožky je uvedeno zakončení lemu přidáním cca 20 řádků elastanu nebo pryžových vláken pro zajištění pružnosti lemu. Údaj cca 20 řádků znamená přibližnou hodnotu. Počet řádků z uvedené hodnoty nebude zkušebnou prověřován. V zadání není omezeno zpracovat lem na dvouválcových strojích. Text zůstává nezměněn.

Dotaz č.6

V dodatečných informacích č.1 v odpovědi č.2 upřesňujete požadavky na lem ponožky, a to tak, že “.... upřednostňujeme vazbu lemu 1:1 žebrovou. U lemu lze provést zakončení způsobem převěšeným”

Jedná se o žebrový úplet pletený obouliční žebrovou vazbou nebo tzv. nepravý jednolícní žebrový úplet? Je toto “upřednostnění” míněno jako jedna z možných variant zhotovení lemu, nebo je to požadavek, jak má být lem zhotoven?

Odpověď č. 6:

V dodatečných informacích č. 1, odstavec 2 bylo uvedeno, že zadavatel upřednostňuje vazbu lemu 1:1 žebrovou. Vzhledem ke skutečnosti, že nebyla upřesněna jednolícní nebo obouliční žebrová vazba, bylo toto doporučení míněno jako jedna z možných variant zhotovení lemu.

Dotaz č.7:

V odstavci I) popis: požadujete “Konstrukce ponožek vytváří předpoklad pro celodenní používání v zásahové obuvi”

V této části specifikace požadovaného zboží je nezbytné, aby zadavatel jednoznačně určil konstrukci ponožek do míry určení především pletářských vazeb v jednotlivých částech ponožky. Konstatování, že vazba ponožky je hladká je nedostatečná informace (viz bod č.2). Pokud požadujete ponožku pro celodenní používání v zásahové obuvi je vhodné, aby tato měla ve špici patě a chodidle měkčené froté zóny, neboť podle našich zkušeností dlouholetého výrobce sportovních outdoorových ponožek jsou právě tyto měkčené froté zóny rozhodujícím předpokladem pro celodenní používání v outdoorové (zásahové) obuvi. Podle zadávací dokumentace při splnění všech požadovaných kritérií, lze vyrobit dvě diametrálně odlišné ponožky, jedny v celo-hladkém provedení s více zahuštěným úpletem, tak aby byla splněná gramáž ponožky a druhé s půlfroté vazbou zajišťující ochranu proti oděrkám, otlakům a puchýřům s vysokým komfortem celodenního nošení. Provedení první varianty je výrobně levnější (vyšší produktivita technologie) a tudíž podle jediného hodnotícího kritéria ceny bude “vhodnější”, byť pro celodenní nošení v uzavřené zásahové obuvi nevhodné. Z výše uvedeného se domníváme, že by zadavatel měl jednoznačně určit konstrukci výrobků, tak aby se vyvaroval nevhodného nákupu vynuceného nevhodným a nedostatečně specifikovaným zadáním, nebo předložením požadovaného referenčního vzorku, ze kterého by požadovaná konstrukce byla zjevná.

Jakou metodikou bude akreditovaná zkušebna posuzovat shodu s požadavkem zadavatele?

Odpověď č. 7:

První část Vašeho dotazu byla zodpovězena v dodatečné informaci č. 3, odstavec 3, kde jsou upřesněny zesílené zóny. Rovněž způsob zesílení byl upřesněn na rubové části

ponožky. Konstrukce ponožky pro používání v zásahové obuvi ve velkém časovém úseku nelze zcela detailně posoudit, každá osoba má jiné rozměry (klemba, nárt, šíře, používá jinou zásahovou obuv apod.). Provedení zesílení lze provést zahuštěným úpletem i metodou ½ froté, s tím že je nezbytné zvážit splnění ostatních požadovaných kritérií (váha, odvod vlhkosti od těla apod.).

Dotaz č.8

V odstavci I) Popis: požadujete "...ponožky s velkým podílem funkčního vlákna zejména v oblasti chodidla špičky a paty ponožky"

Pokud ve výše uvedených částech má být majoritní podíl funkčního vlákna, které v těchto částech lze považovat jako základní přízí a ta se vždy připlétá s podkladovou přízí, která je převážně ze syntetického texturovaného vlákna v daném případě s rovněž požadovaným polyesterem se naskytá otázka, kde zadavatel zamýšlel použít požadovanou bavlnu v objemu 12%. Zbývá pouze nártová a lýtková část + lem ponožky. Konstrukčně je nelogické kamkoliv z těchto zbývajících částí vplétat bavlnu v obsahu pouhých 12%, tak aby to bylo logické a smysluplné. Žádáme o přesné specifikování části ponožky ve které má být obsaženo 12% bavlny a rovněž žádáme o předložení referenčního vzorku ze kterých by bylo zjevné, jaké materiály a kde jsou použity. Požadavek neumožňuje uchazečům dostatečně přesně a jednoznačně určit předmět zakázky tak, aby mohly být předloženy porovnatelné nabídky tak, jak požaduje zákon v §46 odst.4.

Odpověď č. 8:

Bavlna je přírodní a velice příjemný materiál na nošení, nemá funkční vlastnosti a její pevnost je nižší než syntetické materiály. Ze zkušeností z praxe se bavlna umísťuje zejména v lýtkové části ponožky, kde není velký oděr a nasákavost. Zkušebnou bude prověřováno pouze obsah 12% bavlny v celém těle ponožky. Odborná komise z řad zástupců HZS ČR pro přípravu technických podmínek této veřejné zakázky konstatovala, že popsané materiálové složení je v souladu s § 46 odst. 4 zákona.

Dotaz č.9

V odstavci I) Popis: požadujete „Ponožka má permanentní antibakteriální úpravu“ na kterou v části „Požadované zkoušky“ v bodě 9. Požadujete doložení čestným prohlášením výrobce přízí.

Permanentní antibakteriální úprava může být v ponožce zajištěna nejen formou vpletení jedné nebo více přízí s antibakteriální úpravou, ale také úpravou hotových výrobků mokrou cestou a to osvědčenými celosvětově používanými přípravky jako jsou SANITIZED, RUCOBAC a jiné. Domníváme se, že v tomto případě dochází k diskriminaci těchto dodavatelů neboť nejsou výrobci přízí.

Odpověď č. 9:

Zadavatel požaduje zabezpečení permanentní antibakteriální úpravy formou vpletení jedné nebo více přízí s antibakteriální úpravou. Dovolujeme si upozornit, že permanentní antibakteriální vlastnosti jsou chápány zadavatelem jako permanentní po celou dobu životnosti ponožky.

Dotaz č.10

V odstavci I) Popis: požadujete „... dobré termoizolačními vlastnosti“

Je nelogické proč požadujete dobré termoizolační vlastnosti v letní ponožce do zásahové obuvi, tím spíš, když ve stejném VŘ zároveň poptáváte zimní ponožku do zásahové obuvi.

Neměl zadavatel spíše na mysli ochlazující vlastnosti, jako má například vlákno Coolmax, kde je prokázáno, že je schopno snížit povrchovou tělesnou teplotu až o 1,5°C?

Jakou metodikou bude akreditovaná zkušebna posuzovat shodu s požadavkem zadavatele?

Odpověď č. 10:

V popisu provedení ponožky je uvedena vlastnost „dobré termoizolační vlastnosti“ tento popis byl míněn jako upřesňující pro tvorbu konstrukce ponožek, která by měla podporovat ochranu nohy zvenku proti sálavému teplu. Jak je patrné z požadavků na provedení zkoušek ponožek, pro tuto vlastnost není předepsána žádná zkouška.

Dotaz č.11

v bodě II.) a) “Materiálové složení: uvádíte 60% funkční vlákno(příze), 12% bavlna, 25% polyester, 3% elastan (pryžové vlákno) - zejména v oblasti lemu” a následně v části “Požadované zkoušky” v bodu 2. dle nařízení Eu č.1007/2011. **Dle zmíněného nařízení EU v odst. 2 článku 19, se při stanovení materiálového složení nepřihlíží k položkám uvedeným v příloze VII. zmíněného nařízení. U ponožek se jedná o další pružné nitě používané v lemu a vyztužené a zesilující nitě používané ve špičce a patě ponožek. Dle odstavce 3. téhož článku se připouští výrobní tolerance 3% mezi uvedeným materiálovým složením a procentním podílem zjištěným analýzou ve vztahu k celkové hmotnosti vláken uvedených na označení. Dále dle článku 2. a) nemusí být uvedena přítomnost cizích vláken v materiálovém složení, pokud jejich procentní podíl nedosahuje 2%. Z výše uvedeného vyplývá, že elastan použitý v lemu ponožky by neměl být součástí materiálového složení a jiný elastan například v těle ponožky, pokud nedosahuje 2% se rovněž neuvádí, nebo nemusí uvádět. Přípustná výrobní tolerance 3% k celkové hmotnosti vláken při Vámi požadovaném obsahu elastanu ve výši 3% může být na mezních hodnotách 0% až 6%.**

Neměl by zadavatel procentní podíl vyjádřit v určitém volnějším rozpětí, které by dodavateli umožnilo požadovaný předmět zakázky vyrobit?

Odpověď č. 11:

Jak již bylo uvedeno v předešlých dodatečných informacích č. 5, odstavec 1 bude elastanu využito v celém těle ponožky v celkové hodnotě 3%. Tato hodnota je měřitelná minimálně na jedno desetinné místo.

Dotaz č.12

v bodě II.) a) “Materiálové složení: Rovněž uvádíte, že elastan je určen zejména k zajištění pružností lemu.

Tato informace může být interpretována dvěma různými způsoby, a to, že je pouze v lemu, nebo slouží ještě k jiné funkci respektive je souběžně umístěn jinde než v lemu ponožek, například v těle ponožek. Požadavek neumožňuje uchazečům dostatečně přesně a jednoznačně určit předmět zakázky tak, aby mohly být předloženy porovnatelné nabídky tak, jak požaduje zákon v §46 odst.4.

Požadujeme, aby zadavatel jednoznačně stanovil, kde všude v ponožce požaduje elastan a podle toho by měl upravit procentní složení. (Elastan v lemu = 0,5 – 1,5%, lem + tělo = 2 – 4%) .

Odpověď č. 12:

Jak již bylo uvedeno, elastan je krom lemu souběžně umístěn v těle ponožek, kde slouží k její elasticitě pro dobré obepnutí nohy ponožkou. Odborná komise z řad zástupců HZS ČR

pro přípravu technických podmínek této veřejné zakázky konstatovala, že popsané materiálové složení je v souladu s § 46 odst. 4 zákona.

Dotaz č.13

v bodě II.) a) "Materiálové složení: uvádíte mimo jiné materiály také 12% bavlna, 25% polyester

Není zřejmé ve kterých částech ponožky budou zbývající materiály především bavlna a polyester o kterých se zadavatel nijak dále nezmiňuje. Požadavek neumožňuje uchazečům dostatečně přesně a jednoznačně určit předmět zakázky tak, aby mohly být předloženy porovnatelné nabídky tak, jak požaduje zákon v §46 odst.4..

Odpověď č. 13:

Materiálové složení uvedené v zadání je konstantní, dále byla dána možnost každému zpracovateli v rámci jeho odbornosti a erudovanosti využít tyto materiály dle svého uvážení. Odborná komise z řad zástupců HZS ČR pro přípravu technických podmínek této veřejné zakázky konstatovala, že popsané materiálové složení je v souladu s § 46 odst. 4 zákona.

Dotaz č.14

V odstavci II) bod d) materiálové složení požadujete 60% funkčního vlákna, 25% polyesteru, 12% bavlny, 3% elastanu.

Takto přesné procentuální vyjádření požadovaných materiálů s velmi neurčitou (ne)specifikací konstrukce ponožky vede k domněnce, že specifikace vychází z reálného vzorku existujících ponožek. Žádáme proto o předložení referenčních vzorku ze kterých zadavatel vycházel při sestavování ZD, byť toto již odmítl v odpovědi na dotaz č.3 v dodatečných informacích č.1., ale zároveň připustil existenci vzorku tím, že uvedl, že neposkytuje ukázkou referenčních vzorků, ani neuvažuje prezentaci k výstrojním součástkám. Domníváme se, že na tuto informaci máme nárok a povinnosti zadavatele je tyto informace poskytnout v rámci zákona o veřejných zakázkách. Zadavatel je povinen dodržet rovného přístupu k informacím, neboť existence požadované výstrojní součástky zároveň podmiňuje existenci jednoho či více dodavatelů dané výstrojní součástky, kteří logicky mají přístup k požadovaným vzorkům a v případě přímé či nepřímé účasti ve výběrovém řízení stávajících nebo předchozích dodavatelů jsou tyto automaticky zvýhodněni a není tak zajištěn rovný přístup k informacím.

Odpověď č. 14:

Stanovisko na provedení ukázek jednotlivých druhů ponožek zadavatel nemění. Povinnost provedení ukázek zboží není nikterak stanoveno a zakotveno v žádném předpise. Zadavatel neposkytuje ukázkou referenčních vzorků, jelikož vzorky, dle technické specifikace nedisponuje.

Dotaz č.15

V dodatečných informacích č.3 v odpovědi č.4 na dotaz uvádíte že erudovaný pracovník akreditované zkušebny rozpozná funkční vlákno PES COOLMAX od běžného PES.

Pokud je mi známo, tak zkouška obsahu materiálu probíhá chemickým rozpouštěním jednotlivých materiálů rozpouštědlem -kyselinou pro daný materiál a pro PES ať běžný či "funkční" jako je coolmax, thermocool či thermolite je dané rozpouštědlo stejné, tzn., že materiál bude potvrzen jako PES a bude sečten dohromady čímž obsah může být až 85% a nebude v souladu s vaši ZD. To samé se týká bavlny, neboť bavlna může být obsažena ve směsovém funkčním vláknu. Žádáme o úpravu ZD tak, aby bylo

zcela jednoznačně co zadavatel požaduje a zakázky tak, aby mohly být předloženy porovnatelné nabídky tak, jak požaduje zákon v §46 odst.4.

Neměl by zadavatel pouze uvést, které materiály v ponožce požaduje bez upřesnění požadovaného procentního podílu?

Odpověď č. 15:

Dotaz začíná chybnou interpretací dodatečné informace č. 3, odstavec 4 - cituji: "Zkušebna provádí kontrolu materiálového složení metodou rozpouštění jednotlivých složek (mají rozdílný bod tavení). Erudovaný technik zkušebny zaručeně tyto hodnoty sečte a vydá odpovídající stanovisko...". Předmětem zkoušky akreditované zkušebny není zjištění samostatně funkčního vlákna a běžného polyesteru. Z uvedeného vyplývá, že zkušebna v protokolu uvede celkový objem přítomného polyesteru (například součet PES COOLMAX a běžného PES) v celém těle ponožky. Odborná komise z řad zástupců HZS ČR pro přípravu technických podmínek této veřejné zakázky konstatovala, že popsané materiálové složení je v souladu s § 46 odst. 4 zákona a není nutná úprava zadávací dokumentace.

Dotaz č.16

V dodatečných informacích č.3 v odpovědi č.4 na dotaz uvádíte že „Materiálové složení letních ponožek do zásahové obuvi je popsáno volně, ale současně vytváří prostor pro každého jednotlivého potenciálního dodavatele využít své zkušenosti a erudovanosti pro použití správné a jedinečné volby materiálového složení pro splnění zadaných vlastností a tím současně uspěl při hodnocení ekonomické výhodnosti.“

Domníváme se, že takto vymezený požadavek na předmět veřejné zakázky je nejednoznačný a neumožňuje uchazečům dostatečně přesně a jednoznačně určit předmět zakázky tak, aby mohly být předloženy porovnatelné nabídky, tak jak požaduje zákon v §46 odst.4.

Odpověď č. 16:

Požadovaný druh ponožky je jednak popsán materiálovým složením, rozměry, popisem, kde je uvedena vazba, barva, hmotnost, zesílené zóny apod. a ne v neposlední řadě požadovanými vlastnostmi, které prověří akreditovaná zkušebna. Odborná komise z řad zástupců HZS ČR pro přípravu technických podmínek této veřejné zakázky konstatovala, že popsané materiálové složení je v souladu s § 46 odst. 4 zákona.

Dotaz č. 17

V dodatečných informacích č. 3 v odpovědi č. 4, zadavatel mimo jiné uvádí „Při stávajícím zadání je hodnocení povýšeno i na kontrolu provedení“

Dle zadávací dokumentace v souladu s § 78 odst. 1 písm. b) zákona 137/2006 Sb. je základním a jediným hodnotícím kritériem nabídek zadavatelem stanovena pouze nejnižší nabídková cena, načež by mohlo být z pohledu dodavatele nahlíženo jako na další dílčí hodnotící kritérium a dle §78 odst. 6 zákona 137/2006 Sb., by měl zadavatel stanovit v zadávací dokumentaci jeho váhu při hodnocení nabídek.

Nynější interpretace zadavatele zavdává k spekulacím ohledně transparentnosti hodnocení.

Odpověď č. 17:

V dodatečných informacích č. 3, odpověď č. 4 je odpověď směřována k materiálovému složení, jeho prověření akreditovanou zkušebnou apod. Pro objektivní posouzení předložených vzorků provádí kontrolu akreditovaná zkušebna na základě předepsaných zkoušek uvedených v zadávací dokumentaci pro jednotlivé typy ponožek. V uvedené odpovědi není žádné stanovisko směřující ke změně hodnotících kritérií. Zadavatel konstatuje, že v odpovědi č. 4 v dodatečných informacích č. 3 byl chybně použit termín

hodnocení a vyhodnocení. V textu měl být použit termín posouzení. Dále zůstává jako jediné hodnotící kritérium, nejnížší nabídková cena.

Dotaz č. 18

V článku 9.4 RKS požadujete odstranění vad nejpozději do 7 dnů od oznámení reklamace. Dodavatel odstraní vadu bezúplatně dodáním náhradního plnění v množství a jakosti dle kupní smlouvy a při nedodržení dle článku 12.3 požadujete smluvní pokutu 0,05% z každého dne prodlení.

Požadujeme tuto lhůtu prodloužit na obvyklou lhůtu k vypořádání reklamací 30 dnů, neboť ve lhůtě 7 dnů není možné vadu posoudit, odstranit, nebo provést náhradní plnění. Rovněž považujeme, že takto krátká lhůta pro odstranění vad není přiměřená povaze a významu předmětu zakázky což odporuje článku 12.9 RKS.

Odpověď č. 18:

Zadavatel článek 9.4. Rámcové kupní smlouvy ponechává v původním znění.

Dotaz č. 19

V článku 9.7 RKS uvádíte že: „Veřejný zadavatel je oprávněn 1 x za kalendářní rok (po dobu dodávky ponožek) vybrat 1-3 dodávaných párů ponožek, které nechá podrobit zkouškám několika vlastností uvedených v zadání veřejné zakázky u akreditované zkušebny umístěné na území ČR (může se jednat o zkušebnu, která již prováděla zkoušku vzorků při přípravě nabídky dodavatele pro výběrové řízení, na základě kterého byla podepsána tato rámcová smlouva). Zkoušku uhradí dodavatel, který cenu zkoušek zakalkuloval v nabídkové ceně. Budou-li vykázány u zkoušených ponožek nevyhovující výsledky u nadpoloviční části měřených veličin, vyvolá tato skutečnost jednání o odstoupení od smlouvy.“

Požadujeme o stanovení přesného rozsahu zkoušek co do počtu zkoušených vzorků a výčtu jednotlivých zkoušek, ke kterým je zadavatel oprávněn, neboť jenom tak lze dovodit cenu zkoušek a tuto následně zakalkulovat do nabídkové ceny. Podle současného znění zmíněného článku 9.7 RKS nelze stanovit cenu za požadovaný předmět zakázky.

Odpověď č. 19:

Zadavatel může při kontrole kvality dodávaných druhů ponožek každoročně odebrat z každého druhu celkem 1 - 3 páry ponožek od různých příjemců (HZS krajů). U takto vybraných vzorků mohou být provedeny zkoušky v plném rozsahu dle stávajícího zadání. Proto zadavatel doporučuje zakalkulovat do nabídkové ceny cenu zkoušek v plném rozsahu zadání.

Dotaz č. 20

V článku 10.4 RKS uvádíte možnost navýšit nabídkovou cenu o x % u nadrozměrných velikostí.

Požadujeme informaci, v jakém minimálním počtu se předpokládají jednotlivé objednávky nadrozměrných velikostí tak, aby byla umožněno adekvátně stanovit výši procentního navýšení z ceny. Bude mít výše procentního navýšení vliv na výběr nejvhodnější nabídky? Je nějak omezena absolutní výše tohoto procentního navýšení?

Odpověď č. 20:

Předpokládáme, že jednotlivé objednávky nadrozměrných velikostí budou činit cca 1-2% z celkových požadovaných počtů.

Výše procentního navýšení ceny nadměrné velikosti nemá vliv na nabídkovou cenu a tudíž ani na výběr nejvhodnější nabídky.

Výše procentního navýšení ceny není zadána, ale zpravidla se pohybuje do cca 10% ceny běžných velikostí.

Dodatečné informace byly taktéž zveřejněny na Profilu zadavatele na adrese:

<https://www.softender.cz/mvcr/detail/514468/16207925/MV-11561/PO-PSM-2014>

S pozdravem

v. r.

Ing. Tomáš Vlašánek
vedoucí oddělení veřejných zakázek
GŘ HZS ČR