

MINISTERSTVO VNITRA

generální ředitelství Hasičského záchranného sboru České republiky
Kloknerova 2295/26, pošt. příhr. 69, 148 01 Praha 414

Č.j. MV-11561-41/PO-PSM-2014

V Praze 26. srpna 2014

Počet listů: 5

Dodatečné informace č. 6 k ZD č.j. MV-11561-4/PO-PSM-2014

Zájemce o veřejnou zakázku „**Rámcová smlouva na dodávky ponožek k PS I a ponožek do zásahové obuvi**“ zveřejněnou ve Věstníku veřejných zakázek pod evidenčním číslem VZ 482683 dne 18. 6. 2014, využili podle odst. 1 § 49 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách (dále jen „zákon“) a požadují po zadavateli dodatečné informace k zadávací dokumentaci na výše uvedenou veřejnou zakázku. Zadavatel v souladu s odst. 2 § 49 zákona zasílá níže uvedené dodatečné informace.

Dotazy k Příloze č. 1 ZD Část 1. VZ - Ponožky modré k pracovnímu stejnokroji - PS I:

Zadavatel požaduje po uchazeči Zkušební protokol akreditované zkušebny o shodě se zadanými parametry mimo jiné také v bodech I.), II.) odst. b) až e) a III.), a dále Požadované zkoušky v bodech 1-9, kde u některých z požadavků není zcela zřejmé, jak budou ze strany akreditované zkušebny posuzovány k vyjádření shody, nebo požadavky nejsou zcela jednoznačné a transparentní, nebo jsou dokonce diskriminační.

Z výše uvedeného vyplývají následující dotazy:

Dotaz č. 1:

v bodě I.) Popis: požadujete “lem v provedení, které nesvírá lýtkovou část nohy” **Jak bude tento požadavek posuzován, když neuvádíte objektivně měřitelný údaj o svěrné síle a rozměr minimální roztažnosti, metodiku nebo normu pro měření včetně povolené toleranční odchylky?**

Odpověď č. 1:

Provedení lemu je popsáno pouze slovně (popisně) snahou tohoto popisu bylo jednoduchou, ale věcnou formou podat informaci o vlastnosti lemu. Dle sdělení akreditované zkušebny, na měření pružnosti lemu, není vydána žádná norma ani metodika měření. Z uvedených důvodů na Vámi popsanou problematiku není požadováno prověřování vlastnosti lemu zkušebny.

Dotaz č. 2

v bodě II.) a) “Materiálové složení: uvádíte - bavlna česaná barevná (tmavomodrá), maximální podíl 30% polyamid nebo polypropylén, 3% elastan /elastomer - zejména k zajištění pružnosti lemu” a následně v části “Požadované zkoušky” v bodu 2. dle nařízení EU č.1007/2011.

Dle zmíněného nařízení EU v odst. 2 článku 19, se při stanovení materiálového složení nepřihlíží k položkám uvedeným v příloze VII. zmíněného nařízení. U ponožek se jedná o další pružné nitě používané v lemu a vyztužené a zesilující nitě používané ve špičce a patě ponožek. Dle odstavce 3. téhož článku se připouští výrobní tolerance 3% mezi uvedeným materiálovým složením a procentním podílem zjištěným analýzou ve vztahu k celkové hmotnosti vláken uvedených na označení. Dále dle článku 2. a) nemusí být uvedena přítomnost cizích vláken v materiálovém složení, pokud jejich procentní

podíl nedosahuje 2%. Z výše uvedeného vyplývá, že elastan použitý v lemu ponožky by neměl být součástí materiálového složení a jiný elastan například v těle ponožky, pokud nedosahuje 2%, tak se rovněž neuvádí, nebo nemusí uvádět. Přípustná výrobní tolerance 3% k celkové hmotnosti vláken při Vámi požadovaném obsahu elastanu ve výši 3% může být na mezních hodnotách 0% až 6%.

Rovněž uvádíte, že elastan je určen zejména k zajištění pružností lemu, což může být interpretováno, že slouží ještě k jiné funkci nebo je souběžně umístěn jinde než v lemu ponožek, například v těle ponožek. V tomto případě jsou požadavky nedostatečně formulovány tak, aby uchazeč mohl jednoznačně určit předmět zakázky a zpracovat porovnatelné nabídky (§46 odst. 4) Pokud bude elastan použit pouze v lemu ponožky nelze při požadované délce lemu 50 mm dosáhnout požadované hodnoty obsahu elastanu ve výši 3% obzvláště, pokud bude použit jemnější elastan, který nesvívá lýtkovou část nohy. Reálný podíl elastanu v lemu je 0,5 až 1,5% z celkové hmotnosti vláken.

Ve kterých částech ponožky a v jakém procentním obsahu elastanu kromě lemu požadujete? Má být elastan, který bude použit v lemu uváděn na etiketě a v technickém listu i když to bude v rozporu s nařízením EU č. 1007/2011?

Odpověď č. 2:

Určené materiálové složení ponožky dle konzultace u akreditované zkušebny se provádí dle nařízení EU č. 1007/2011. Funkce a přítomnost elastanu byla upřesněna v dodatečné informaci č. 5 ze dne 22. 8. 2014. V technickém listu uvedete přítomnost elastanu v celém těle ponožky.

Dotaz č. 3

v bodě II. c) a následně v Dodatečných informacích č. 3, odpovědi č.8 **ve věci barvy podle Pantone 19-4028TC nemáte pravdu, že tolerance barevnosti na stupnici šedé škály se u ponožek zpravidla nepoužívá a rovněž ani stanovisko akreditované zkušebny TZÚ Brno není zcela přesné, neboť u většiny výběrových řízení na ponožky (naposledy Armáda ČR z letošního roku na ponožkové zboží) vystavuje shodu výrobku s technickou specifikací, kde barevné odstíny jsou stanovených dle PANTONE TC s odchylkou dle ČSN EN 20105 – A02 proti zadanému barevnému odstínu, zpravidla na 4. stupni šedé škály. Toto moje tvrzení dokládá i fakt že stálobarevnost při praní, v otěrech a v kyselém i alkalickém prostředí se uvádí rovněž ve stupních šedé škály, kde výchozí odstín je definován dle PANTONE TC.**

Znovu prosím potvrďte, nebo upřesněte, podle jaké toleranční odchylky bude posuzován požadovaný odstín barvy?

Odpověď č. 3:

Způsob stanovení odchylky barevného provedení nové ponožky od stanovené barvy určené barevnicí Pantone bylo doporučeno od akreditované zkušebny a tudíž zveřejněno formou dodatečných informací. Dále tato akreditovaná zkušebna uvedla, že barevné odstíny pomocí šedé stupnice se používají převážně při hodnocení stálobarevnosti při praní, v otěrech a v stálobarevnosti v kyselém a alkalickém prostředí.

Zadavateli není znám žádný důvod, proč by nebylo možno již dříve vyspecifikovaným způsobem barevnou toleranci stanovit. Tento požadavek není diskriminující, v ČR je zcela určitě více jak jedna zkušební laboratoř, která má normu JO1 akreditovanou. Námi stanovenou metodu používají i jiné instituce jako např. Policie ČR, Vězeňská služba, řetězec Mark and Spencer a její používání doporučuje také Asociace obranného a bezpečnostního průmyslu ČR - Sekce pro výstroj. Toleranční odchylka bude posuzována dle metody uvedené v dodatečné informaci č. 3.

Dotaz č. 4

v části Požadované zkoušky v bodě 3. uvádíte, že hmotnost bude měřena podle interního zkušebního předpisu.

Je tento interní zkušební předpis totožný ve všech akreditovaných zkušebnách v ČR a EU? Nemůže se stát, že některá ze zkušeben použije jinou metodiku měření a dojde tak k diskriminaci, nebo k jinému zvýhodnění či znevýhodnění uchazeče/ů?

Odpověď č. 4:

Požadovaná zkouška uvedená v bodě 3 tj. hmotnost 1 páru ponožky velikosti 28 je jednou z triviálních a jednoznačných zkoušek. Nepochybně každá akreditovaná zkušebna se s touto zkouškou jednoznačně vypořádá. Zadavatel zde nespátřuje jedinou možnost pro diskriminaci či zvýhodnění.

Dotaz č. 5

v části Požadované zkoušky v bodě 6. uvádíte, že bude posuzovaná srážlivost po 5 cyklech praní podle symbolu ošetření.

V požadavku na posouzení srážlivosti po 5ti cyklech praní neuvádíte jednotnou teplotu praní, ale teplotu ponecháváte dle symbolu ošetření. Domníváme se, že pokud různí účastníci použijí různé teploty praní podle sebou zvoleného symbolu pro praní a takto budou posuzování, dojde k diskriminaci z důvodu netransparentnosti zadání. V praxi lze totiž textilie ošetřit pracími symboly od 30°C do 95°C., přitom běžně užívaná teplota pro praní ponožek je 40°C.

Neměl by zadavatel uvést požadovanou hodnotu teploty praní tak, aby byly dodrženy zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace dle §6 zákona 137/2006 Sb.?

Odpověď č. 5:

Symbol ošetření by měl být zvolen optimálně k materiálovému složení požadované ponožky. Jak sám uvádíte běžně používaná teplota pro praní ponožek je 40°C. Zadavatel je přesvědčen, že se nedopouští žádné diskriminace pokud je zkouška dle bodu č. 6 odvozena dle symbolu ošetření na ponožce. Abnormální údaje vymykající se běžně používaným teplotám praní lze v konečné fázi ověřit v praxi při kontrole funkcí ponožek.

Dotaz č. 6

v části Požadované zkoušky v bodě 7. uvádíte, že bude posuzovaná stálobarevnost po 5 cyklech praní.

Neuvádíte však, při jaké teplotě praní bude stálobarevnost posuzována. Opět je zde nedodržena zásada transparentnosti zadání, viz. dotaz č 5. Neměl by zadavatel uvést požadovanou hodnotu teploty praní tak, aby byly dodrženy zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace dle §6 zákona 137/2006 Sb.?

Odpověď č. 6:

Požadované zkoušky uvedené v bodě 7. jsou zcela přesně popsány v normě ČSN EN ISO 105-C06 včetně postupu zkoušky, materiálu, činidel, teplot a dalších podrobností. Z uvedeného důvodu není nutné dalšího upřesnění.

Dotaz č. 7

v části Požadované zkoušky v bodě 8. a 9. uvádíte shodně hodnotu min. 3 - 4 st. šedé stupnice,

Domníváme se, že pokud je požadovaná hodnota určena mezní hranicí “MIN”, tak nemůžete zároveň použít vyjádření v toleranci v hodnotové škále 3 - 4, neboť by mohlo dojít k dezinterpretaci a nesprávného výkladu na jakou hodnotu stálobarevnost zadavatel požaduje ponožky vyrobit

Jakou minimální hodnotu na stupnici šedé škály požaduje zadavatel ve zkouškách stálobarevnosti dle bodu 8. a 9.?

Odpověď č. 7:

Z pohledu zadavatele je určená hodnota min. 3 až 4 jednoznačná, to znamená, výrobek vyhoví předmětu zadání, pokud naměřená hodnota akreditovanou zkušebnou neklesne pod 3. stupeň škály šedé stupnice. Z uvedeného stanoviska nevyplývá žádná dezinterpretace či nesprávný výklad.

Dotaz č. 8

v části Požadované zkoušky v bodě 8. a 9. uvádíte Váš požadavek proti předchozím požadavkům velmi zkratkovitě a není zcela zřejmé, jestli se jedná o požadavek na stálobarevnost v kyselém a alkalickém prostředí s požadovanými hodnotami ve stupních šedé škály. Prosíme o upřesnění.

Odpověď č. 8:

Dle uvedené normy ČSN EN ISO 105-E04 je zcela zřejmé již z názvu normy „Zkoušky stálobarevnosti – Stálobarevnost v potu“ že se jedná o požadavek na zkoušku stálobarevnosti v potu kyselém a alkalickém. Pro vyhovující výsledky musí být hodnocení této zkoušky 3 – 4 stupně na šedé stupnici.

Dotaz č. 9

V dodatečných informacích č. 1 v odpovědi na dotaz č. 2 upřesňujete požadavky na lem ponožky, a to tak, že “.... upřednostňujeme vazbu lemu 1:1 žebrovou. U lemu lze provést zakončení způsobem převěšeným”

Jedná se o žebrový úplet pletený oboulícní žebrovou vazbou (technologie dvouválcových strojů) nebo tzv. nepravý jednolícní žebrový úplet s možností ukončení převěšením lemu (technologie jednoválcových strojů)? Je toto “upřednostnění” míněno jako jedna z možných variant zhotovení lemu, nebo je to závazný požadavek, jak má být lem zhotoven?

Odpověď č. 9:

Provedení lemu, které je popsáno v dodatečné informaci č. 1 je míněno jako jedna z možných variant. Toto stanovisko se opírá o popis ponožky v bodě I. Také z celého popisu ponožky, kde není uvedena jednoznačná podmínka na zakončení lemu, je dáno, že provedení zakončení lemu nebude podrobena zkoušce v akreditované zkušebně.

Dotaz č. 10

V dodatečných informacích č. 1 v odpovědi na dotaz č. 3 uvádíte, že neposkytujete ukázku referenčních vzorků, ani neuvažujete o provedení prezentace k výstrojním součástkám.

Z Vaší odpovědi lze usuzovat, že referenční vzorky nebo jiné vzorky podle kterých byla sestavena Technická specifikace předmětu smlouvy existují, ale nejste ochotni tyto poskytnout, nebo předložit k shlednutí. Ve výběrových řízeních na ponožky pro POLICII ČR a ARMÁDU ČR z letošního roku bylo všem uchazečům umožněno shlednout poptávané ponožky, aby bylo zcela zřejmé, co zadavatel poptává.

Můžete prosím ještě jednou zvážit Vaše stanovisko k předložení vzorků tak, aby uchazečům umožnily jednoznačně určit předmět zakázky a zpracovat porovnatelné nabídky, tak jak to vyžaduje zákon o veřejných zakázkách v § 46 odst. 4?

Odpověď č. 10:

Stanovisko na provedení ukázek jednotlivých druhů ponožek zadavatel nemění. Povinnost provedení ukázek zboží není nikterak stanoveno a zakotveno v žádném předpise. Zadavatel neposkytuje ukázku referenčních vzorků, jelikož vzorky, dle technické specifikace, nedisponuje.

Dotaz č. 11

V dodatečných informacích č. 3 v odpovědi č. 4, zadavatel mimo jiné uvádí „Při stávajícím zadání je hodnocení povýšeno i na kontrolu provedení“

Dle zadávací dokumentace v souladu s § 78 odst. 1 písm. b) zákona 137/2006 Sb. je základním a jediným hodnotícím kritériem nabídek zadavatelem stanovena pouze nejnížší nabídková cena, načež by mohlo být z pohledu dodavatele nahlíženo jako na další dílčí hodnotící kritérium a dle §78 odst. 6 zákona 137/2006 Sb., by měl zadavatel stanovit v zadávací dokumentaci jeho váhu při hodnocení nabídek.

Nynější interpretace zadavatele zavdává k spekulacím ohledně transparentnosti hodnocení.

Odpověď č. 11:

V dodatečných informacích č. 3 odpověď č. 4 je odpověď směřována k materiálovému složení, jeho prověřování akreditovanou zkušebnou apod. Pro objektivní posouzení předložených vzorků provádí kontrolu akreditovaná zkušebna na základě předepsaných zkoušek uvedených v zadávací dokumentaci pro jednotlivé typy ponožek. V uvedené odpovědi není žádné stanovisko směřující ke změně hodnotících kritérií. Zadavatel konstatuje, že v odpovědi č. 4 v dodatečných informacích č. 3 byl chybně použit termín hodnocení a vyhodnocení. V textu měl být použit termín posouzení. Dále zůstává, jako jediné hodnotící kritérium, nejnížší nabídková cena.

Dodatečné informace byly taktéž zveřejněny na Profilu zadavatele na adrese:

<https://www.softender.cz/mvcr/detail/514468/16207925/MV-11561/PO-PSM-2014>

S pozdravem

v. r.

Ing. Tomáš Vlašánek
vedoucí oddělení veřejných zakázek
GŘ HZS ČR