

DODATEČNÉ INFORMACE č. 16 K ZADÁVACÍM PODMÍNKÁM

ZADAVATEL

Název: Česká republika - Ministerstvo vnitra
Sídlo: Nad Štolou 936/3, Praha 7, PSČ 170 34
IČ: 00007064

V Praze dne 18.12.2012

DODATEČNÉ INFORMACE K ZADÁVACÍM PODMÍNKÁM

Výše uvedený zadavatel poskytuje následující dodatečné informace k zaslaným výzvám na jednotlivé Dílčí veřejné zakázky ve vztahu k oběma částek DNS, resp. k jednotlivým doposud Centrálním zadavatelem odeslaným výzvám k podání nabídek v rámci DNS.

„Poskytování služeb KIVS - 2013-2017“

Znění dodatečné informace č. 16

Dotaz č. 62:

Dotaz se týká části CMS

Centrální zadavatel zařadil služby s požadavkem na bezpečnost úrovně SEC2 na poptávkové listy, kde je větší množství služeb, které požadavek SEC2 na bezpečnost neobsahují. Dle původně zveřejněného KL tuto službu může poskytovat pouze poskytovatel s prověrkou NBÚ Důvěrné a poskytovatel s certifikací dle ISO 27000.

Uchazeč se domnívá, že by bylo na místě služby s požadavkem bezpečnosti SEC2 evidovat na samostatných poptávkových listech tak, aby se požadavek vztahoval skutečně jen k jednotlivě určeným službám, kde je tento požadavek na místě (viz odpověď centrálního zadavatele na dotaz č. 20 v rámci řízení „Dynamický nákupní systém – Poskytování služeb KIVS – 2013 - 2017“). Provede centrální zadavatel takovou úpravu poptávkových listů? Dále by chtěl uchazeč upozornit, že v systému mezi dokumenty ke stažení chybí Katalogový list na IPVPN.

Odpověď:

Centrální zadavatel snížil na minimum počet služeb s takovouto poptávkou (15 služeb z 84), tzn. jedná se o minoritní část Poptávkových listů. Centrální zadavatel z procesních důvodů nebude měnit strukturu jednotlivých poptávkových listů. Vedle toho Centrální zadavatel sděluje, že neprovede úpravu poptávkových listů dle názoru dotčeného uchazeče. V zaslaných výzvách Zadavatel přiložil

pouze Katalogové listy, u kterých v průběhu doby došlo k nějaké úpravě či změně, která byla opět pouze formálního rázu. Katalogové listy jsou součástí Zadávací dokumentace na zavedení DNS a jsou k dispozici na profilu Zadavatele

Dotaz č. 63:

Dotaz se týká části CMS

Budou v rámci jednotlivých dílčích zakázek v rámci části 1 CMS poskytnuty uchazečům informace ve smyslu ustanovení § 71 odst. 1 zákona o veřejných zakázkách v platném znění o nabídkách jednotlivých uchazečů bezprostředně po skončení jednotlivých dílčích řízení, resp. kdy budou uchazečům poskytnuty protokoly o otevírání obálek ve smyslu § 73 zákona o veřejných zakázkách v platném znění?

Odpověď:

Centrální zadavatel informuje, že bude v rámci otevírání a následné hodnocení nabídek podaných k dílčím veřejným zakázkám pro část I. DNS pro KIVS CMS postupovat dle zákona o veřejných zakázkách, a sice dle § 95 ZVZ. Centrální zadavatel nebude ustanovovat komisi pro otevírání obálek. Otevírání provede sám centrální zadavatel, pořídí o otevírání nabídek (nikoli obálek) protokol a tento zpřístupní dodavatelům zařazeným do DNS, část I. způsobem stanoveným zákonem o veřejných zakázkách a formou pro elektronickou komunikaci s využitím elektronického nástroje.

Dotaz č. 64:

Dotaz se týká části KTS

U jednotlivých poptávaných hlasových služeb nejsou známy stávající objemy provolaných minut a zejména nový uchazeč bez této informace nemůže podat svou nejlepší cenovou nabídku.

Mohl by centrální zadavatel uvést ke každé službě v jednotlivých poptávkových listech údaj o průměrném počtu minut hovorného za měsíc ve členění volání do mobilních a pevných sítí?

Odpověď:

Nikoli, centrální zadavatel nebude uvádět údaj o průměrném počtu minut hovorného.

Dotaz č. 65:

Dotaz se týká části KTS

Centrální zadavatel ve Výzvě k podání nabídek „Služby KIVS KTS hlas“ v poptávkových listech, neuvádí stávající telefonní čísla (byly přiděleny nové identifikátory služeb). V současné identifikaci bez telefonních čísel nelze jednoznačně identifikovat, které přípojky budou hlavní a které podřízené, v případě požadavků na vícečetné linky s provolbou, nebo vícečetné sériové linky. Současně z výzvy nevyplývá požadavek na zachování stávajících telefonních čísel, což lze nepochybně vykládat tak, že centrální zadavatel přechíslování připouští. Přechíslování by ve svém důsledku znamenalo, že bude účtován zřizovací poplatek. Podle názoru Uchazeče není takový postup pro centrálního dodavatele rozumný ani ekonomicky odůvodnitelný. Uchazeč poukazuje zejména na to, že přechíslování by s sebou přineslo, zejména zpočátku, značný chaos.

Doplní centrální zadavatel, tam kde jde o stávající službu, relevantní telefonní čísla? Vyjádří centrální zadavatel explicitně, zda připouští či nepřipouští přechíslování? V případě doplnění (úpravy) výzvy, žádá dodavatel o prodloužení termínu pro odevzdání nabídek minimálně o dny, jež proběhly ode dne zveřejnění výzvy do dne, než došlo k úpravě výzvy.“

Odpověď:

Centrální zadavatel požaduje přenositelnost telefonního čísla u všech Dílčích veřejných zakázek, kde se telefonní čísla vyskytují, aby nedošlo k přechíslování telefonních čísel, tedy nepřipouští přechíslování. Vedle toho však Centrální zadavatel nebude doplňovat u stávajících služeb relevantní telefonní čísla. Tyto budou zpřístupněny pouze vybranému uchazeči v rámci Dílčí veřejné zakázky, se kterým bude podepsána smlouva na plnění Dílčí veřejné zakázky.

Současně Centrální zadavatel sděluje, že lhůtu pro podání nabídek v rámci dotčených Dílčích veřejných zakázek neprodlužuje, neboť nejde o změnu zákonných podmínek, která by měla za následek nutně lhůtu pro podání nabídek prodloužit.

Dotaz č. 66:

Centrální zadavatel v čl. 1.1. Smlouvy označuje za jednotlivou Službu každou službu KIVS, která je jednotlivě detailně vymezena prostřednictvím své specifikace, kódu, množství, ceny, místa a doby poskytování pro jednotlivého Koncového uživatele v jednotlivém řádku Poptávkového listu. Hovoří-li Smlouva o více službách KIVS, je užito plurálu „Služby“.

Dodavatel na základě výše uvedeného žádá o sdělení, zda Smlouva užívá pojmosloví uvedené v čl. 1.1. systematicky a jednotným způsobem. Zejména jde o vazbu užitého pojmosloví na čl. 5.1. a násl. Smlouvy v rozsahu kvalitativního ukazatele Doba zavedení Služby (jednotlivé služby KIVS) a čl. 12.2., 12.3. a 13.3., z nichž při striktní aplikaci jednotného významu pojmu Služba vyplývá, že Doba zavedení Služby bude sledována pro každou jednotlivou službu KIVS samostatně, jakož i případné sankce a odstoupení od Smlouvy mohou být uplatněny jen ve vztahu k jednotlivé službě KIVS, již se prodloužení týká, nikoli v rozsahu všech služeb KIVS, které tvoří jeden Poptávkový list. Může centrální zadavatelem potvrdit tyto závěry jako správné, případně toto blíže vysvětlit?

Odpověď:

Centrální zadavatel vymezil pojem „Služba“ v čl. 1.1 Smlouvy, jak uvedeno shora v dotazu, a toto pojmosloví Smlouva užívá jednotným způsobem. Je tak užito i ve vztahu k dodavatelem výslovně

uvedeným článkům Smlouvy. Doba zavedení Služby bude sledována pro každou jednotlivou službu KIVS (přesněji Službu) samostatně, samostatně budou případně uplatněny ve vztahu k Službě příslušné sankce. Pokud jde o rozsah odstoupení od Smlouvy, odkazuje Centrální zadavatel na čl. 13.5 Smlouvy, z něž vyplývá, že odstoupení od Smlouvy může být uplatněno jak ve vztahu k jednotlivé službě KIVS (Službě), jíž se podstatné porušení týká (věta před středníkem), tak za zde stanovených podmínek (viz věta za středníkem) i ostatních Služeb, které tvoří předmětný Poptávkový list. Aplikovatelnost odstoupení od více Služeb závisí zejména na konkrétní „skladbě“ Služeb příslušného Poptávkového listu, jejich vzájemném vztahu, hospodářskému významu apod.

Dotaz č. 67:

Centrální zadavatel stanovil v čl. 12.2. a 12.3. Smlouvy smluvní pokuty za prodlení s Dobou zavedení Služby a za neposkytnutí dostatečné jistoty splnění povinnosti zavést Službu v Době zavedení Služby. Konstrukce těchto pokut neodpovídá původnímu znění čl. 5.5. a 12.2., smluvní pokuta za neposkytnutí jistoty v uvedeném smyslu je konstruována zcela nově.

Dodavatel žádá o informaci, z jakého důvodu centrální zadavatel přistoupil ke změně původního znění čl. 5.5. a 12.2. Smlouvy a formulaci nového čl. 12.3. Smlouvy? Dále dodavatel žádá o vysvětlení ke změně způsobu výpočtu smluvní pokuty dle čl. 12.2. Smlouvy a o stanovisko centrálního zadavatele, zda pokuta ve výši jedné poloviny měsíční ceny poskytované Služby za každý započatý den prodlení se zavedením Služby není s ohledem na zajišťovanou povinnost zjevně nepřiměřená a v rozporu s platnými zákony?

Odpověď:

Důvodem k úpravě Smlouvy nyní obsažené v čl. 5.5, čl. 12.2. a čl. 12.3. Smlouvy je snaha centrálního zadavatele o větší motivaci dodavatelů k dodržení Doby zavedení Služeb, jakož i včas identifikovat možné ohrožení splnění povinnosti dodavatele vzhledem k dodržení Doby zavedení Služeb. Centrální zadavatel při tom vyšel především z recentních požadavků Pověřujících zadavatelů. Konstrukce výpočtu smluvní pokuty dle čl. 12.2 Smlouvy se nezměnila, změnila se pouze výše smluvní pokuty. Centrální zadavatel má za to, že smluvní pokuta stanovená v čl. 12.2 Smlouvy je přiměřená s přihlédnutím k hodnotě a významu zajišťované povinnosti a že návrh Smlouvy je v souladu s právním řádem České republiky.

Dotaz č. 68:

Z obsahu čl. 5.6. Smlouvy není jednoznačně patrné, zda Doba zavedení Služby počíná běžet okamžikem uzavření Smlouvy, či okamžikem přistoupení Pověřujícího zadavatele k již uzavřené Smlouvě.

Dodavatel žádá o informaci, v jakém okamžiku počíná s ohledem na dikci čl. 5.6. Smlouvy běžet Doba zavedení Služby, a to ve vztahu k jednotlivým službám KIVS, které jsou uvedeny v jednom Poptávkovém listu? Může centrální zadavatel tento mechanismus detailně vysvětlit, zejména ve vztahu k maximální Době zavedení Služby, která je uvedena jednotně pro všechny Služby uvedené na jednom Poptávkovém listu?

Odpověď:

V souladu s vysvětlením uvedeným shora (viz odpověď na dotaz č. 66) se Doba zavedení Služby vztahuje na příslušnou jedinečnou Službu v příslušném Poptávkovém listu a její běh je nezávislý na běhu Doby zavedení Služby pro jiné Služby, byť uvedené v témže Poptávkovém listu. Maximální Doba zavedení Služby se případně vztahuje na všechny příslušné Služby uvedené v jednom Poptávkovém listu, její běh či (ne)splnění se však eviduje apod. samostatně pro každou Službu zvlášť. Doba zavedení Služby, pro niž je Koncovým uživatelem Ministerstvo, počíná běžet uzavřením Smlouvy, Doba zavedení Služby, pro niž je Koncovým uživatelem Pověřující zadavatel, počíná běžet okamžikem přistoupení Pověřujícího zadavatele k již uzavřené Smlouvě (viz čl. 5.6 Smlouvy).

Dotaz č. 69:

Čl. 13.4. a 13.5. Smlouvy upravují problematiku podstatného porušení Smlouvy a rozsah odstoupení od Smlouvy.

Může centrální zadavatel postavit najisto, zda podstatné porušení Smlouvy a rozsah odstoupení od Smlouvy bude vždy vykládáno ve vztahu k jednotlivé Službě, již se prodlení dodavatele při jejím poskytování týká, tedy nikoli ve vztahu k celému Poptávkovému listu, na němž je dotčená Služba uvedena?

Odpověď:

Podstatné porušení Smlouvy bude vykládáno v souladu s textem Smlouvy (viz zejm. čl. 13.4 Smlouvy). Rozsah odstoupení je uveden v čl. 13.5 Smlouvy, viz rovněž odpověď na dotaz č. 66.

Dotaz č. 70:

V čl. 13.6. Smlouvy je zakotveno právo centrálního zadavatele vypovědět Smlouvu pro nevýhodnost. Toto ustanovení užívá řadu vágních formulací (rovnocenné služby za výhodnějších podmínek, bude objektivně důvodné předpokládat etc.), z nichž není zřejmé, v jakých případech může oprávnění centrálního zadavatele zakotvené v čl. 13.6. Smlouvy nastoupit. Dodavatel je rovněž tohoto názoru, že lze stěží stavět na roveň podmínky, za nichž bude na základě Smlouvy Služba poskytována, a podmínky, za nichž bude obdobná služba poskytována jiným operátorem např. i mimo rámec KIVS. Za podstatnou dodavatel považuje rovněž skutečnost, že tento jiný operátor neprokazoval splnění požadované kvalifikace k veřejné zakázce a nelze posouzení jeho způsobilosti plnit zakázku stavět pouze na „objektivně důvodných předpokladech“ centrálního zadavatele.

Dodavatel žádá centrálního zadavatele o detailní výklad podmínek uvedených v čl. 13.6. Smlouvy, a to zejména ve vztahu k jeho možnému praktickému uplatnění. Dodavatel navrhuje tuto skutečnost ukotvit v detailnějším výkladu do smlouvy.

Odpověď:

Centrální zadavatel si je vědom nesení obtížného důkazního břemene v případě, že využije právo na vypověď Smlouvy dle čl. 13.6 Smlouvy, které zároveň do určité míry limituje využitelnost tohoto práva centrálním zadavatelem na zcela zřejmé případy. Zkušenost centrálního zadavatele s centralizovaným nákupem služeb KIVS od roku 2007 však odůvodňuje potřebu předmětného ustanovení ve Smlouvě.

Dotaz č. 71:

V čl. 5.5. Smlouvy je mimo jiné uvedeno, že Poskytovatel je povinen zahájit řádné poskytování Služeb nejpozději na konci Doby zavedení Služby, která může být stanovena iii) v písemné dohodě (individuálním harmonogramu). Dodavateli není zřejmé, jaký je vztah možné písemné dohody k obsahu závazných zadávacích podmínek, z nichž vyplývá, že Doba zavedení Služby je stanovena v délce max. 20 pracovních dní?

Dodavatel žádá centrálního zadavatele o bližší vysvětlení významu čl. 5.5. Smlouvy v rozsahu tam uvedených způsobů stanovení Doby zavedení Služby a jejich vzájemného poměru, a dále dodavatel žádá o vysvětlení, v jakém okamžiku a za jakých podmínek je možno sjednávat písemnou dohodou individuální harmonogram Doby zavedení Služby?

Odpověď:

Uzavření písemné dohody o individuálním harmonogramu zahájení poskytování Služby sjednané na základě Smlouvy mezi Ministerstvem, Koncovým uživatelem a Poskytovatelem předpokládá centrální zadavatel jako poslední možnost určení Doby zavedení Služby, aplikovatelnou ve výjimečných případech daných zejména na straně Koncového uživatele. Tyto důvody mohou spočívat v probíhajících organizačních změnách u Koncového uživatele, nenadálých událostech, které nemohly být zohledněny v průběhu zadávacího řízení na veřejnou zakázku, jehož byly Služby součástí apod. Inicie dohody je předpokládána na straně Koncového uživatele.

Dotaz č. 72:

Pro případ, kdy dodavatel měl již dříve uzavřenu smlouvu o připojení CMS a toto připojení je až doposud zpoplatněno, není zřejmé, jak je třeba tento smluvní závazek modifikovat s ohledem na skutečnost, že Smlouva předpokládá bezúplatné připojení poskytovatelů služeb KIVS do CMS.

Dodavatel žádá centrálního zadavatele o sdělení, jakým mechanismem je možné dříve uzavřenou smlouvu o připojení do CMS upravit tak, aby měl dodavatel zajištěn, shodně s ostatními poskytovateli služeb KIVS, bezplatné připojení do CMS v souvislosti s realizací předmětu Smlouvy?

Odpověď:

Centrální zadavatel uloží provozovateli CMS (Česká pošta, s.p.) upravit stávající smluvní vztahy tak, aby bylo postupováno dle zadávacích podmínek na poskytování služeb KIVS pro období 2013- 2017 a nadále nebyl účtován poplatek za připojení do CMS, tedy dle podmínek DNS. .

Dotaz č. 73:

Centrální zadavatel v čl. 4. Smlouvy konstruuje opční práva Koncových uživatelů Služeb. Smlouva obsahuje jak opční práva na pořízení nových Služeb (např. zavedení zcela nové Služby, úpravu parametricky původní Služby aj. – „pozitivní opce“), tak i právo Koncových uživatelů rušit Služby („negativní opce“) až do výše 30 % ceny Služeb uvedených na jednom Poptávkovém listu. Negativní opci nelze chápat jako opční právo v pravém slova smyslu, které by mělo oporu v § 99 ZVZ, ale jako

výraz neurčitosti předmětu Smlouvy pro fázi její realizace. Rovněž tak způsob uplatňování kombinace pozitivní a negativní opce jedním Koncovým uživatelem, případně jejich uplatňování křížově mezi Koncovými uživateli navzájem (srov. čl. 4.8. Smlouvy) může teoreticky vést až k zásadním přeskupením výsledků soutěže, zejména k přesunu a koncentraci určitých Služeb pod jediného operátora.

Dodavatel žádá centrálního zadavatele o detailní výklad čl. 4. Smlouvy a rozbor mechanismů uplatnění pozitivní i negativní opce, jejich vzájemné kombinace, s dalším přihlédnutím k oprávnění Koncových uživatelů svá opční práva postoupit ve prospěch dalších Koncových uživatelů. Dále dodavatel žádá o informaci, zda bude možné v době trvání smlouvy, kdykoliv nahlížet do Centrálního registru opcí KIVS?

Odpověď:

Systém Opcí je snahou centrálního zadavatele o zohlednění potřeb Koncových uživatelů na flexibilitu poskytování služeb KIVS, resp. jejich rychlou *ad hoc* změnu za předem stanovených pravidel a v souladu s právním řádem České republiky. Využití kladných či záporných Opcí může vést k případům, kdy Služby poskytované na konci účinnosti Smlouvy budou odlišné v daném rozsahu (30%) od Služeb poskytovaných na začátku účinnosti Smlouvy, jakkoli v praxi takových případů nebude mnoho. Systém Opcí je dán dopředu jednotně pro všechny dodavatele a nepřináší žádnému z nich výhodnější postavení *a priori*. Uplatnění Opcí jednotlivými Koncovými uživateli není a nemůže být centrálnímu zadavateli dopředu známo a není smysluplné ani možné zde kombinovat jednotlivé varianty pro tisíce Služeb. Centrální registr Opcí předpokládá centrální zadavatel zpřístupňovat i dodavatelům způsobem, který bude upřesněn později.

Dotaz č. 74:

Dodavatel žádá centrálního zadavatele o vysvětlení, jakým způsobem je pevně ukotvena povinnost Koncového uživatele akceptovat výsledky zadávacího řízení a přistoupit ke Smlouvě? Z veřejně dostupné aktualizované verze Smlouvy o centralizovaném zadávání, která je uzavírána na dobu neurčitou a dle čl. 2.5. není toto jednoznačně vymezeno. Vzniká dle Smlouvy vybranému dodavateli nárok na plnění Smlouvy v plném rozsahu, v jakém byla jeho nabídka vybrána jako nevhodnější, tzn. celého požadavkového listu?

Odpověď:

Centrální zadavatel uzavřel s Pověřujícími zadavateli příslušné Dohody o centralizovaném zadávání, jak je uvedeno v písm. B) preambule Smlouvy, v nichž je v čl. 2.5 stanoven závazek příslušného Pověřujícího zadavatele bezodkladně přistupovat ke smlouvám, které centrální zadavatel uzavře za účelem poskytování služeb KIVS ve prospěch a na účet Pověřujícího zadavatele, ledaže by přistoupení nebylo možné po Pověřujícím zadavateli spravedlivě požadovat (např. z důvodu zcela zjevně nepřiměřeně vysoké ceny příslušných služeb KIVS). Ve smyslu čl. 13.2 Smlouvy však přistoupení příslušného Pověřujícího zadavatele ke Smlouvě není povinností Pověřujících zadavatelů ani Ministerstva; dodavatel není oprávněn zkoumat důvody nepřistoupení Pověřujících zadavatelů ke Smlouvě a není pro to oprávněn dovozovat, vznášet či uplatňovat jakékoli nároky vůči Ministerstvu a/nebo Pověřujícím zadavatelům. Dle čl. 5.6 Smlouvy počíná Doba zavedení Služby

běžet v případě Pověřujícího zadavatele dnem, kdy je Poskytovateli doručeno písemné sdělení příslušného Pověřujícího zadavatele o přistoupení ke Smlouvě. Smlouva se dle čl. 13.2 Smlouvy stává v části vztahující se k poskytování Služeb Pověřujícím zadavatelům účinnou až okamžikem, kdy příslušný Pověřující zadavatel ke Smlouvě přistoupí, a to doručením písemného sdělení o přistoupení Poskytovateli a Ministerstvu (doručením pozdějšího z nich). Vybranému dodavateli (Poskytovateli) nárok na plnění Smlouvy vzniká v rozsahu, v jakém bylo k Smlouvě přistoupeno Pověřujícím zadavatelem, resp. v části Smlouvy týkající se centrálního zadavatele jako Koncového uživatele v rozsahu, v jakém se Ministerstva týká, již od uzavření Smlouvy. Výběrem nejvhodnější nabídky nevzniká vybranému uchazeči bez dalšího nárok na plnění příslušného celého Požadavkového listu.

Dotaz č. 75:

Centrální zadavatel uvedl v dodatečných informacích, v odpovědi na dotaz č. 58 „Uvedená doba pro zřízení je doba dle katalogového listu. Zadavatel dále uvádí, že na vlastní realizaci je v harmonogramu projektu počítáno s lhůtou 60 kalendářních dní.“ Toto neodpovídá údajům v katalogovém listu služby DATA_INTERNET-SYM-CMS_010.02, kde je uvedena max. Doba zavedení Služby 20 pracovních dnů. V návaznosti na obsah dodatečné informace č. 58 a informace v dotčeném katalogovém listu dodavatel žádá o jednoznačnou informaci, v jaké části zadávacích podmínek je závazně stanovena maximální Doba zavedení služby DATA_INTERNET-SYM-CMS_010.02 a v jaké délce? Dále dle zveřejněného aktualizovaného časového harmonogramu není již dán prostor pro vlastní realizaci lhůtou 60 kalendářních dní – „Část 1. – CMS – Podpisy smluv mezi zadavateli a vybraným uchazečem od 1. 2. 2013“. Plánuje centrální zadavatel toto zohlednit do úpravy smlouvy, tak aby nedošlo k diskriminaci nových uchazečů vzhledem k nemožnosti realizovat potřebné objemy služeb požadovaným způsobem i ve vztahu k ustanovení § 6 ZVZ.

Odpověď:

Zveřejněný harmonogram je rámcový, informativní a nemá relevanci pro zadávací řízení na jednotlivé veřejné zakázky - služby KIVS. Dobu zavedení Služby tak stanoví závazně jednotlivé Poptávkové listy, jež jsou součástí výzev k podání nabídek v zadávacích řízeních na jednotlivé veřejné zakázky - služby KIVS.

Dotaz č. 76:

Dodavatel žádá centrálního zadavatele o vysvětlení, jakým způsobem nahlížet na požadavek SLA ve vztahu k primární a záložné lince. Je SLA totožné pro obě varianty? Dále zadavatel žádá o ujištění, zda cena za zřízení služby a cena měsíčního paušálu je součtem cen pro primární a záložnou linku.

Odpověď:

Ano, SLA je v takovém případě počítáno za celek (primární i záložní přístup). Cena za zřízení i měsíční cena v sobě musí zahrnovat obě části řešení, tedy jak primární, tak záložní přístupovou trasu.

Dotaz č. 77:

Dodavatel žádá centrálního zadavatele o vysvětlení, jakým způsobem nahlížet na požadavek u služby VPN? Záloha uvedená v poptávkovém listu VPN_001_01, D-VP001-000039, je poptávaná s

parametrem dle KL ZALK-75 s technickým provedením dle KL ZALT-NE. Bude zadavatel tento konkrétní PL aktualizovat?

Odpověď:

Pro popsaný případ (KIVS-ID je D-VP001-000039) je parametr ZALK-75 řídicím parametrem a požadované technické provedení je dle parametru ZALT-BASIC. Centrální zadavatel nebude ve vztahu k dotazu dotčeného uchazeče aktualizovat předmětný Poptávkový list.

Dotaz č. 78:

Dotaz k poptávkovým listům „hovorné“:

V souboru HLAS_ISDN30-HOV_001-01.xlsx v listu Národní hovorné v buňkách V8-14 se sčítají jednotlivé hodnoty za různé tarifikace místo průměrování. Cena za národní destinace tak vychází asi 4x dražší než je realita. Opraví zadavatel způsob výpočtu?

Odpověď:

Centrální zadavatel prozkoumal připomínky uchazeče k systému výpočtu ceny hovorného na jednotlivých listech hovorného pro katalogové listy HLAS_HTS_004.03, HLAS_IPTrunk_008.02, HLAS_ISDN2_003.03, HLAS_ISDN30_001.04 a HLAS_PCM_002.03.

V první fázi zadavatel uvádí, že stanovený model slouží pouze pro hodnocení a vzhledem ke skutečnosti, že všichni uchazeči vyplňují list se stejným výpočtem, nemůže systém výpočtu ovlivnit průběh soutěže. Zadavatel uznává připomínku uchazeče, že na listech „Mezinárodní hovorné“ byla hodnota v procentech dále dělena 100, čímž došlo k ponížení váhy mezinárodního hovorného. Zadavatel se proto rozhodl tuto nepřesnost opravit a vygeneroval nové listy hovorného, ze kterých bylo dělení 100 odstraněno.

Dále zadavatel zvážil připomínku ke způsobu výpočtu v buňkách V8:V14 na listu „Národní hovorné“, kde zadavatel použil součet sazeb hovorného pro jednotlivé tarifikace. Zadavatel uvádí, že nejpreciznějším způsobem výpočtu by bylo „váhování“ jednotlivých typů hovorného dle výsledného rozložení tarifikací. Tyto údaje nelze predikovat před vyhodnocením soutěží. Zadavatel zvolil výpočet prostým součtem. Po zvážení dotazu uchazeče zadavatel dospěl k závěru, že výsledná hodnota bude lépe vystihovat reálný stav nákladů na hlasový provoz při použití průměrování hodnot jednotlivých tarifikací. Zadavatel opětovně upozorňuje, že i po úpravě způsobu výpočtu se stále jedná o výpočet „Hovorného pro hodnocení“ a hodnota tohoto parametru tedy nemá žádný faktický vztah k budoucím reálným platbám za hovorné.

Vzhledem k tomu, že provedené úpravy nezasahují do způsobu hodnocení, respektive neprovádí logickou změnu ve výpočtu, ale pouze technickou korekci, nebude zadavatel prodlužovat lhůtu pro podání nabídek na jednotlivé služby dle listů hlasových služeb.

Dotaz č. 79:

Dotaz k poptávkovým listům „hovorné“:

V souboru HLAS_ISDN30-HOV_001-01.xlsx v listu Mezinárodní hovorné v buňkách G9-H243 se dělí procentuální váha číslem 100 (buňky K9-K243). Cena za mezinárodní destinace tak vychází 100x nižší než je realita. Opraví zadavatel způsob výpočtu?

Odpověď:

Odpověď viz odpověď na dotaz. Č. 78.

Centrální zadavatel ke dni zveřejnění těchto dodatečných informací rovněž zašle prostřednictvím elektronického nástroje všem zařazeným dodavatelům upravené poptávkové listy, kde došlo ke změně výpočtu.

Dotaz č. 80:

Dotaz k poptávkovým listům „hovorné“:

Při namátkové kontrole ostatních souborů s hovorným se chyba opakuje u všech. Předpokládáme, že pokud zadavatel bude soubory s hovorným opravovat, tak opraví všechny.

Odpověď:

Centrální zadavatel bude u ostatních souborů s hovorným postupovat v souladu s odpověďmi na Dotaz č. 78 a č.79, tedy opraví zjevnou chybu ve výpočtu a odešle upravené poptávkové listy ke dni odeslání těchto dodatečných informací zařazeným dodavatelům prostřednictvím elektronického nástroje pro podání nabídek.

Dotaz č. 81:

V zaslaných zadávacích dokumentacích (CMS, KTS hlas a KTS mimohlas) jsou uvedeny pouze některé katalogové listy (např. v ZD CMS je uveden pouze katalogový list DATA_INTERNET-SYM-CMS_010.02 nicméně chybí katalogový list VPN, stejně tak chybí katalogové listy ZD KTS mimohlas a ZD KTS hlas). Zpřístupní Zadavatel všechny katalogové listy, jež obsahují klíčové informace ohledně požadavků na jednotlivé typy služeb?

Odpověď:

V zaslaných výzvách Zadavatel přiložil pouze Katalogové listy, u kterých v průběhu doby došlo k nějaké úpravě či změně, která byla opět pouze formálního rázu. Katalogové listy jsou součástí Zadávací dokumentace na zavedení DNS a jsou k dispozici na profilu Zadavatele.

Centrální zadavatel v souladu se zaslаныmi výzvami si současně dovoluje upravit text výzvy „Služby KIVS KTS hlas – konkrétně čl. 5.3.. Aktuální znění tohoto článku výzvy je následující:

5.3. Soutěžní kolo e-aukce bude probíhat **30 minut** s tím, že pokud v posledních dvou minutách soutěžního kola podá soutěžící dodavatel nabídku nižší než doposud nejnižší nabídka, bude soutěžní kolo **prodlouženo vždy o 5 minut**.

Pokud je součástí hodnocení elektronické aukce dílčí hodnotící kritérium, tak tomuto hodnotícímu kritériu elektronické aukce je **přidělená bodová hodnota pro každou část samostatně**. V případě, že bodová hodnota bude u více uchazečů shodná přihlíží se k času podání nabídky. Shodná nabídka 1-ní až n.-tá je hodnocena dle pořadí podání.

S pozdravem

JUDr. Tomáš Panáček
zástupce organizátora veřejné zakázky