

## DODATEČNÉ INFORMACE č. 7 K ZADÁVACÍM PODMÍNKÁM

### ZADAVATEL

<b>Název:</b>	<b>Česká republika - Ministerstvo vnitra</b>
<b>Sídlo:</b>	Nad Štolou 936/3, Praha 7, PSČ 170 34
<b>IČ:</b>	00007064

V Praze dne 19.9.2012

## DODATEČNÉ INFORMACE K ZADÁVACÍM PODMÍNKÁM

Výše uvedený zadavatel Vám v souladu s ustanovením § 49 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) poskytuje tyto následující dodatečné informace k zadávacím podmínkám vztahující se k veřejné zakázce na služby zadané v otevřeném řízení dle zákona, s názvem:

### „Poskytování služeb KIVS - 2013-2017“

#### Znění dodatečné informace č. 7

##### **Dotaz č. 19:**

**příloha 3 Smlouvy na poskytování služeb KIVS - CMS – Technická specifikace pro realizaci propojení do InterConnectu CMS**

Bod 4)

Poskytovatel na vlastní náklady zpracuje realizační projekt konektivity (dále jen „RP“) konektivity.

Dotaz:

Musí poskytovatel zpracovávat realizační projekt, i v případě, že již provozuje připojení přes CMS?

##### **Odpověď:**

Ano musí.

Součástí projektu připojení stávajícího operátora do CMS musí být:

- Fyzické připojení typ media, vedení trasy
- Popis technologií použitých pro L1 a L2 část infrastruktury
- Popis použitých ASBR směrovačů včetně verze OS

**Dotaz č.20:**

Zadavatel požaduje pro katalogový list DATA\_VPN\_001.03 v parametru Bezpečnost SEC-2 prověrku NBÚ „důvěrné“.

Žádáme tímto zadavatele o informaci, pro jaký rozsah služeb bude shora uvedený předpoklad požadován a zda a jakým způsobem bude ze strany zadavatele zajištěno, aby se uvedený požadavek vztahoval výhradně k takovým jednotlivě určeným službám, kde je tento požadavek na místě.

**Odpověď:**

Požadavek na prověrku „Důvěrné“ se vztahuje pouze k parametru SEC-2 tak, jak je definován v katalogovém listu. Zadavatel bude s jednotlivými koncovými uživateli konzultovat jejich požadavky a revidovat jejich relevanci. Parametr služby SEC-2 tedy bude používán pouze v odůvodněných případech.

**Dotaz č.21:**

**K bodu č. 1 přílohy č. 3 Smlouvy na poskytování služeb KIVS - CMS – Technická specifikace pro realizaci propojení do InterConnectu CMS**

**Poddotaz a)** Z přílohy nám není zcela zřejmá předpokládaná architektura poskytování služeb. Můžete specifikovat předpokládanou architekturu, síťová rozhraní, roli provozovatele CMS, koncových uživatelů a poskytovatele a hranice jejich zodpovědností?

**Odpověď:**

Zadavateli není zřejmé, kam dotaz uchazeče míří. Zadavatel je přesvědčen, že uvedené informace jsou v dokumentu uvedeny. Zadavatel proto žádá uchazeče, aby svůj dotaz konkretizoval.

**Dotaz č.22:**

**Poddotaz b)** K bodu 1.2 - Platí tento bod v souladu s bodem 6.2 Přílohy 4? Pokud ano, znamená to, že když vytižení propoje dosáhne za podmínek stanovených bodem 6.2 vytižení 75% kapacity, je Poskytovatel povinen do 1 měsíce navýšit kapacitu propojení na 10 Gbit/s? Pokud body platí nezávisle, za jakých podmínek bude Ministerstvo požadovat upgrade na 10 Gbit/s? Pokud podmínky nejsou jasné – musí poskytovatel rovnou implementovat hardware pro 10 GE a to může znamenat zdražení služeb.

**Odpověď:**

Požadavek na navýšení kapacity na spoj 10 Gbit/s je vázán na překročení 75% kapacity propojení operátora. Vybuduje-li tedy uchazeč propojení do IC CMS s kapacitou 1 Gbit/s a při provozu služeb pro koncové uživatele bude měřením zjištěno vytižení propojení uchazeče do IC CMS na 75 a více %, bude uchazeč povinen navýšit kapacitu propojení na 10 Gbit/s.

**Dotaz č.23:**

**Poddotaz c)-** k bodu 1.5 Neuvažuje Provozovatel CMS o zachování stávajícího řešení, že jsou služby předávány prostřednictvím VLAN? (Bod 1.5 je dle našeho názoru v rozporu s bodem 1.2 popisujícím stávající stav.)

Zde popisovaný model je z našeho pohledu komplikovanější a nepřináší oproti stávajícímu řešení provozní vylepšení. Můžete popsat rozhraní služeb odpovědnosti u navrženého

řešení? Nově navržené řešení dle našeho názoru zhoršuje jednoznačnost odpovědností a bezpečnost všech propojených Poskytovatelů.

Nebo tento požadavek znamená deklarovat připravenost k tomuto řešení?

**Odpověď:**

Nevidíme rozpor mezi bodem 1.2 a 1.5. Bod 1.5 rozšiřuje požadavky z bodu 1.2. V bodě jsou definovány tři varianty Inter AS VPN. Poskytovatel musí umět poskytovat alespoň jednu z variant a je na projektu realizace a architektu CMS, které řešení použije.

Takto může být zachováno i stávajícího řešení. Tímto bodem si zadavatel vynucuje flexibilitu připojení jednotlivých služeb a jejich rozvoj.

**Dotaz č.24:**

**Poddotaz d)** - k bodu 1.7 Zprovoznění IGP protokolu na rozhraních tohoto typu není obvyklé. Je možné jeho nahrazení protokolem BGP?

**Odpověď:**

Ve snaze zkvalitnění služeb poskytovaných koncovým uživatelům KIVS plánuje centrální zadavatel nasazení nových nástrojů umožňujících zvýšení kontroly dodávaných služeb. Protokol IGP se tak stane doplňkem v současné době používaného protokolu GBP.

IGP protokol je používán pouze pro výměnu loopback adres směrovačů. Pro výměnu směrovacích informací bude využíván BGP protokol.

**Dotaz č.25:**

**Poddotaz e)**- k bodu 1.11 Provozovatel CMS plánuje řídit QoS v páteřích poskytovatelů služeb? Předpokládali jsme, že jako Poskytovatel jsme zodpovědní za QoS a transparentnost VPN služby. Pokud by někdo jiný řídil QoS na naší páteři, nemůžeme tuto zodpovědnost obecně zaručit.

Nebo tento bod znamená, že Provozovatel CMS plánuje prostřednictvím MPLS Exp bitů řídit QoS směrem ke koncovým uživatelům?

Prosím vysvětlíte předpokládaný model služeb a rozhraní odpovědností.

**Odpověď:**

Zadavatel předpokládá další rozvoj projektu KIVS dle připravované koncepce. V případě, že CMS se stane na základě schválené koncepce poskytovatelem služeb, bude mít možnost řídit kvalitu poskytovaných služeb. V takové případě se CMS stává garantem poskytovaných služeb jako celku.

**Dotaz č.26:**

**Poddotaz f)**k bodu 1.12 Testovací HW a služby mají být v síti zprovozněny trvale nebo pouze dočasně? Jaké performance parametry a do jakých limitů mají být měřeny?

**Odpověď:**

Testovací prostředí bude pouze dočasného charakteru. Testovací scénáře budou odpovídat modelu, vybranému zadavatelem ze standardních parametrů dle Katalogového listu IP VPN. Ověřován bude soulad hodnot s parametry definovanými v listu QoS.

**Dotaz č.27:**

**Poddotaz g)** k bodu 1.13 Jaké části infrastruktury Poskytovatele a jakých statistik se požadavek týká? Předpokládali jsme, že jako Poskytovatel jsme zodpovědní za QoS VPN služby. Požadavku zpřístupnit obecně SNMP parametry z libovolné části sítě z bezpečnostních důvodů nerozumíme.

**Odpověď:**

Jedná se o případnou součinnost v případě řešení problémů. Infrastrukturou poskytovatele se v tomto případě rozumí hraniční ASBR Routery a CPE.

**Dotaz č.28:**

**K bodu č. 2 přílohy č. 3 Smlouvy na poskytování služeb KIVS - CMS – Technická specifikace pro realizaci propojení do InterConnectu CMS**

Z bezpečnostního hlediska je téměř nerealizovatelné zpřístupnění SNMP na páteřním směrovači pro účely diagnostiky třetí strany. Na tomto směrovači budou provozovány služby pro koncové uživatele, bez jejichž souhlasu si poskytnutí takového přístupu neumíme představit. Je si zadavatel tohoto problému vědom, resp. trvá na této podmínce?

**Odpověď:**

Pod pojmem ASBR Router Zadavatel definuje dva hraniční routery Operátora, kterými je tento připojen k IC CMS.

**Dotaz č.29:**

**K bodu č. 3 přílohy č. 3 Smlouvy na poskytování služeb KIVS - CMS – Technická specifikace pro realizaci propojení do InterConnectu CMS**

Znamená tento bod, že námi provozované CPE mají realizovat VPN tunely do sítě Provozovatele CMS a bezpečnostní služby? (Některé z požadovaných vlastností – firewall, manipulaci s adresami typu NAT jsou naopak zakázány v bodě 4) Předpokládali jsme zachování stávajícího modelu – kdy jako Poskytovatel služeb odpovídáme za jejich parametry a QoS. Abychom toto mohli zajistit, musíme mít možnost sami navrhnout optimální hardware. Z jakého důvodu chce provozovatel definovat parametry hardware? Prosím vysvětlíte na předpokládaném modelu služeb a odpovědností.

**Odpověď:**

Neznamená, jednotlivými dodavateli provozované CPE nemají realizovat VPN tunely do sítě provozovatele CMS a bezpečnostní služby.

**Dotaz č.30:**

**K bodu č. 4 přílohy č. 3 smlouvy na poskytování služeb CMS – Technická specifikace pro realizaci propojení do Interconnectu CMS**

Můžete prosím upřesnit větu:

“Poskytovatel se zavazuje do CMS šířit (propagovat) pouze routy specifikované Provozovatelem CMS a na své straně neprovádět jakoukoli manipulaci s adresami subjektů (NAT, Pat, apod.), kteří nejsou uživateli služeb CMS, tj. zabránit přístupu ke službám CMS neoprávněným osobám.”

Předpokládáme, že zadavatel neočekává, že ve své síti nebudeme provádět žádnou manipulaci s adresami, které se CMS nijak netýkají.

Z jakého důvodu není poskytovateli umožněn přístup do CMS pro ověření konektivity? Jedná se o standardní mezioperátorské řešení, které přispívá ke zkvalitnění poskytovaných služeb.

**Odpověď:**

Zadavatel vyžaduje, aby poskytovatel ve své síti oddělil jednotlivé služby na bázi VRF. Dále musí zajistit, aby směrovací informace z jedné VRF nebyly propagovány do VRF jiné. Důvodem požadavku je zajištění bezpečnosti provozu jednotlivých koncových uživatelů KIVS.

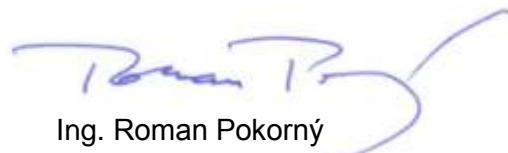
**Dotaz č.31:**

V příloze č.7 jsou předvyplněny pouze dva body přístupu CMS a to Olšanská a HC Nagano. Setkali jsme se s informací, že se uvažuje o spuštění nových CMS bodů na Krajských ředitelstvích PČR, z důvodu větší otevřenosti této zakázky pro regionální operátory a dosažení nižších cen. Žádáme o informaci, zda nové body CMS budou spuštěny a budeme moci s nimi počítat. V případě, že nebudou spuštěny, jak se zadavatel staví k faktu, že tato veřejná zakázka má otevřít trh pro nabídku služeb regionálních operátorů za účelem snížení cen ( DNS1 i DNS2 ) a je takto prezentována veřejnosti a ve státní správě. Pokud budou zachovány pouze stávající přípojná místa CMS, vnímáme toto technické řešení jako diskriminační a zvýhodňující stávajícího poskytovatele, od kterých budou nuceni regionální poskytovatelé napojení do CMS nakoupit.

**Odpověď:**

Infrastruktura IC-CMS byla od počátku budována jako centralizovaná. Prostředky, potřebné pro vybudování a provozování regionálních IC by pro projekt KIVS byly neúnosné. IP VPN služby KIVS jsou z podstaty celorepublikové. Potřeba realizovat propojení do IC-CMS se vztahuje pouze pro skupinu služeb IP VPN a symetrický internet CMS. Ostatní služby toto propojení nevyžadují. Je tedy pouze volbou uchazeče o jaké služby se hodlá ucházet. Zadavatel se nemůže ztotožnit s faktem, že absence IC na ředitelstvích PČR je diskriminující. Vycházejíc z logiky uchazeče by bylo nutné vytvořit IC v každém městě, kde by regionální poskytovatel projevil zájem realizovat služby KIVS. Taková skutečnost by možné znamenala optické snížení nákladů na infrastrukturu, ale skutečné náklady by byly pouze přeneseny do jiných rozpočtových kapitol (nutnost vybudování a provozování rozsáhlé vlastní infrastruktury státu). Zadavatel je přesvědčen, že v maximální možné míře podporuje soutěžní mechanismy a vstup do soutěže umožňuje všem zájemcům, schopným provozovat požadované služby.

S pozdravem



Ing. Roman Pokorný  
zástupce organizátora veřejné zakázky