

odbor veřejných zakázek a centrálních nákupů  
náměstí Hrdinů 1634/3  
Praha 4  
140 21

Praha 16. února 2017  
Počet listů: \_\_\_\_  
Přílohy: \_\_\_\_/\_\_\_\_

Č.j.: MV-61839-64/VZ-2016

## PROTOKOL O HODNOCENÍ NABÍDEK

### u veřejné zakázky

***„Vývoj a testování zařízení pro detekci, kontrolu, rušení a eliminaci nebezpečných bezpilotních prostředků nepodléhajících registraci UCL pro potřeby PČR“***

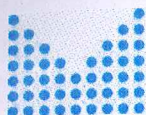
sepsaný dne 16. února 2017 na svém jednání za účelem hodnocení nabídek uchazečů (§ 79 Zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZVZ“)) veřejné zakázky „Vývoj a testování zařízení pro detekci, kontrolu, rušení a eliminaci nebezpečných bezpilotních prostředků nepodléhajících registraci UCL pro potřeby PČR“.

Veřejná zakázka je realizována podle ustanovení § 21 odst. (1) písm. a) – nadlimitní veřejná zakázka na služby, a byla zveřejněna ve Věstníku veřejných zakázek dne 8. 6. 2016 pod ev. číslem zakázky: 637758, a v TEDu (Evropský věstník pro VZ) dne 11. 6. 2016 pod číslem 2016/S 112-200057.

Jedná se o veřejnou zakázku na služby v aplikovaném výzkumu, vývoji a inovacích podle § 2 odst. 2 písm. g) zákona č. 130/2002 Sb. o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací z veřejných prostředků a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 130/2002 Sb.“).

Veřejná zakázka se zadává v rámci programu „Bezpečnostní výzkum pro potřeby státu v letech 2016-2021“ podle „ZVZ“ je realizována na základě smlouvy/rozhodnutí o poskytnutí podpory podle zákona č. 130/2002 Sb. Účelová podpora bude poskytována formou dotace právnickým a fyzickým osobám nebo zvýšením výdajů organizačních složek státu.

Předmětem veřejné zakázky je vývoj a testování zařízení, které bude schopné eliminovat bezpečnostní rizika vyplývající z provozu bezpilotních prostředků nepodléhajících registraci UCL. Toto technické zařízení bude schopné zajistit širokospektrální skenování systému řízení provozu rizikových technických zařízení, jejich převzetí v pásmech ovládání a jejich odklonění do prostor, kde jsou minimalizována rizika ohrožení zájmů chráněných zákonem. Zařízení dále umožní narušení rizikových kmitočtových pásem řízení stanoveného prostoru k zajištění bezpečnosti obyvatelstva, a to jak v podobě statického zařízení, tak v podobě mobilního prostředku.



Zadavatelem vybraný nejvhodnější uchazeč bude plnit předmět veřejné zakázky realizací projektu výzkumu, vývoje a inovací dle § 2 odst. 2 písm. i) zákona č. 130/2002 Sb. a stane se příjemcem podpory dle § 2 odst. 2 písm. c) téhož zákona. Zadavatel bude ve smlouvě/rozhodnutí uveden jako poskytovatel podpory dle § 2 odst. 2 písm. a) zákona č. 130/2002 Sb. Nabídka uchazeče musí být v souladu s dále uvedeným popisem projektu.

Seznam členů hodnotící komise:

|    |                        |      |                                           |
|----|------------------------|------|-------------------------------------------|
| 1. | Ing. Lada Králová      | člen | odbor bezpečnostního výzkumu a vzdělávání |
| 2. | plk. Mgr. Petr Dongres | člen | Policie ČR                                |
| 3. | plk. Ing. Petr Ježek   | člen | Policie ČR                                |
| 4. | Ing. Milan Kříž        | člen | NBÚ                                       |
| 5. | Mgr. Šárka Turnerová   | člen | VZ                                        |
| 6. | Petr Prošek            | člen | VZ                                        |

Komise se sešla v počtu 6 členů ze šesti jmenovaných, což splňuje požadavky § 75 odst. 3 ZVZ. Komise je usnášeníschopná.

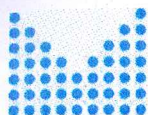
**I. Předmět jednání**

Předmětem jednání je hodnocení nabídek v souladu s ustanovením § 79 ZVZ.

**II. Seznam nabídek**

|              |                                           |              |  |
|--------------|-------------------------------------------|--------------|--|
| Nabídka č. 1 | Obchodní firma nebo název: RETIA, a.s.    |              |  |
|              | Sídlo: Pražská 341, Pardubice, PSČ 530 02 |              |  |
|              | Právní forma: akciová společnost          |              |  |
|              | IČO: 25251929                             |              |  |
|              | Nabídková cena bez DPH na vstupu:         | 54 298 100,- |  |
|              | Nabídková cena s DPH na vstupu:           | 54 298 100,- |  |

|              |                                                      |              |  |
|--------------|------------------------------------------------------|--------------|--|
| Nabídka č. 2 | Obchodní firma nebo název: URC Systems, spol. s r.o. |              |  |
|              | Sídlo: Vrahovická 825/156b, Prostějov, 619 00        |              |  |
|              | Právní forma: společnost s ručením omezením          |              |  |
|              | IČO: 25547526                                        |              |  |
|              | Nabídková cena bez DPH na vstupu:                    | 56 900 000,- |  |
|              | Nabídková cena s DPH na vstupu:                      | neuvedena    |  |



|              |                                                                                                                                                                                                                                                                            |              |
|--------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------|
| Nabídka č. 3 | Obchodní firma nebo název: Sdružení 4 uchazečů<br>1) Vysoká škola báňská - Technická univerzita Ostrava, 2) Vysoké učení technické v Brně, 3) České vysoké učení technické v Praze, 4) B PLUS TV a.s.                                                                      |              |
|              | Sídlo:<br>1) 17. listopadu 15/2172, 708 33 Ostrava-Poruba, 2) Antonínská 548/1, 601 90 Brno, 3) Zikova 1903/4, 166 36, Praha 6, 4) Požárnická 140, 742 83 Klimkovice                                                                                                       |              |
|              | Právní forma:<br>1) Vysoká škola zřízena podle Zákona č. 111/1998 Sb. o vysokých školách.<br>2) Vysoká škola zřízena podle Zákona č. 111/1998 Sb. o vysokých školách.<br>3) Vysoká škola zřízena podle Zákona č. 111/1998 Sb. o vysokých školách.<br>4) akciová společnost |              |
|              | IČO:<br>1) 61989100, 2) 00216305, 3) 68407700, 4) 47677481                                                                                                                                                                                                                 |              |
|              | Nabídková cena bez DPH na vstupu:                                                                                                                                                                                                                                          |              |
|              | Nabídková cena s DPH na vstupu:                                                                                                                                                                                                                                            | 48 748 000,- |

### **Hodnocení nabídek podle § 79 ZVZ**

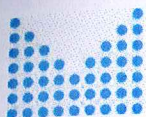
Hodnotící komise plně respektovala způsob hodnocení nabídek stanovený zadavatelem v zadávacích podmínkách (viz § 78 odst. 6 ZVZ). Hodnotící komise v průběhu hodnocení nabídek hodnotila podle všech kritérií při zohlednění procentuálních vah a v souladu se způsobem hodnocení, který stanovil zadavatel v zadávacích podmínkách. Hodnotící komise při hodnocení nabídek postupovala takovým způsobem, aby jak dílčí hodnotící závěry, tak celkový výsledek hodnocení byly založeny na objektivních hodnotách a aby v případě kvalitativního kritéria bylo subjektivní hodnocení jednotlivých členů hodnotící komise řádně odůvodněno.

Při porovnání výše nabídkových cen v jednotlivých nabídkách byla komise povinna zohlednit vždy odpovídající stejné údaje - buď výše nabídkových cen bez daně z přidané hodnoty, nebo včetně daně z přidané hodnoty.

### **Hodnotící kritéria**

Základním hodnotícím kritériem je ekonomická výhodnost nabídky. Zadavatel dále stanovuje tato dílčí kritéria (u každého kritéria je jeho váha uvedena za pomlčkou):

- odborná úroveň nabídky (zejména z hlediska úrovně pochopení problematiky, kvality, komplexnosti, hloubky a detailnosti rozpracování nabízeného řešení, resp. kvality zpracování navrhovaných výstupů) - 20 %
- zvolená metodologie, techniky, metody či postupy řešení - 20 %
- odůvodnění položek rozpočtu a oprávněnost nákladů - 20 %
- celková cena nabídky - 40 %



Hodnotící komise nejprve přiřadí nabídkám body podle následujícího klíče:

U kritéria a) přiřadí:

- 10 bodů, pokud je odborná úroveň nabídky vynikající
- 7 bodů, pokud je odborná úroveň nabídky dobrá
- 3 body, pokud je odborná úroveň nabídky uspokojivá

U kritéria b) přiřadí:

- 10 bodů, pokud zvolená metodologie, techniky, metody či postupy řešení jsou propracované, jasné a zcela odpovídají předmětu plnění
- 7 bodů, pokud zvolená metodologie, techniky, metody či postupy řešení vykazují dílčí nejasnosti či nedostatky
- 3 body, pokud zvolená metodologie, techniky, metody či postupy řešení vykazují vážné nedostatky, obsahují více sporných bodů či není zcela zřejmá jejich vazba na předmět plnění

U kritéria c) přiřadí:

- 10 bodů, pokud všechny položky rozpočtu jsou řádně zdůvodněné, důvody jsou oprávněné
- 8 bodů, pokud odůvodnění položek rozpočtu je uvedeno u všech položek, zčásti je ale nedostatečné, oprávněnost nákladů lze posoudit pouze z kontextu ostatních částí projektu
- 5 bodů, pokud odůvodnění položek rozpočtu je uvedeno u většiny položek, je ale nedostatečné a nelze posoudit oprávněnost nákladů
- 4 body, pokud odůvodnění položek rozpočtu je uvedeno jen u některých položek, je nedostatečné a nelze posoudit oprávněnost nákladů
- 1 bod, pokud odůvodnění položek rozpočtu zcela chybí a nelze je zjistit z obsahu projektu, nebo jsou položky rozpočtu vzhledem k obsahu neopodstatněné, tzn. struktura nákladů neodpovídá způsobu řešení

U kritéria d) bude každé nabídce přiřazena bodová hodnota. Tato hodnota (D) se vypočítá dle následujícího vzorce:

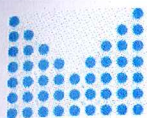
$$D = 10 \times (\text{nejnižší nabídková cena ze všech nabídek} / \text{nabídková cena})$$

Hodnotící komise dále určí celkové bodové hodnocení (CBH) pro každou nabídku v souladu s tímto vzorcem:

$$CBH = \sum \text{Body získané za dané kritérium} \times \text{váha daného kritéria}$$

kde se za veličinu „dané kritérium“ postupně dosadí výše uvedená kritéria a) – d).

Nabídka s nejvyšším celkovým bodovým hodnocením byla vybrána jako ekonomicky nejvýhodnější.



### Výsledek hodnocení

| Konečné pořadí | Název uchazeče                                                                                                                                            | Celkový počet bodů |
|----------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------|
| 1.             | URC Systems, spol. s r.o.                                                                                                                                 | 9,43               |
| 2.             | RETIA, a.s.                                                                                                                                               | 7,79               |
| 3.             | 1) Vysoká škola báňská - Technická univerzita Ostrava<br>2) Vysoké učení technické v Brně<br>3) České vysoké učení technické v Praze<br>4) B PLUS TV a.s. | 6,80               |

Nabídka pod poř. č. 2 uchazeče URC Systems, spol. s r.o., se sídlem Vrahovická 825/156b, Prostějov, 619 00, IČO: 25547526 nejlépe splňuje zákonné požadavky a požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách.

V příloze č. 1 a č. 2 je podrobněji uvedeno hodnocení nabídek:

Příloha č. 1 – Písemné vyjádření odborníků,  
Příloha č. 2 – Tabulka s bodovým ohodnocením.

### Závěr:

Podepsaní členové komise prohlašují svým podpisem, že údaje uvedené v tomto protokolu jsou pravdivé a že s nimi souhlasí.

Žádný z členů komise neměl odchylný názor od většiny komise.

Činnost hodnotící komise byla ukončena dne 16. února 2017 v 10:25 hodin.

|    |                        |  |
|----|------------------------|--|
| 1. | Ing. Lada Králová      |  |
| 2. | plk. Mgr. Petr Dongres |  |
| 3. | plk. Ing. Petr Ježek   |  |
| 4. | Ing. Milan Kříž        |  |
| 5. | Mgr. Šárka Turnerová   |  |
| 6. | Petr Prošek            |  |

## Hodnocení pro hodnotící komisi

1. Hledisko technické
2. Hledisko realizovatelnosti
3. Hledisko praktického efektivního užití
4. Hledisko splnění zadání po obsahové stránce
5. Hledisko metody, volby řešení
6. Hledisko časové

### RETIA

Ad 1)

Technický popis řešení je obecný. Pro jednotlivé části systému je uveden stručný popis funkce částí. Z technického hlediska jde o logický popis, autoři mají představu o činnosti jednotlivých částí v obecné rovině. Nejsou podrobněji rozepsány technické parametry částí (např. kamera na denní/noční vidění). Součástí návrhu je pouze blokové schéma systému. Toto schéma je logické, s vyznačenými vazbami mezi bloky. Nejsou zřejmé příkonové poměry (odhad příkonů jednotlivých bloků a kapacita baterií), u klimatizace vozidla a vytápění není uvedeno, zda budou nezávislá. U radarového senzoru nejsou uvedena frekvenční pásma a odhadované dosahy. Modul převzetí kontroly je popsán velmi obecně, počítá se pouze s pásmem 2,4GHz. Chybí odhad vzdáleností pro převzetí kontroly a výkonové poměry signálů. V modulu podvržení signálů GPS není z návrhu jasné, čím bude v praxi realizován.

Ad 2)

Dle stručného popisu systému lze usuzovat, že navržená koncepce je realizovatelná současnými technickými prostředky, i když není jasné, které komponenty systému budou řešeny formou koupě a které formou vlastního vývoje a realizace.

Ad 3)

Pro hodnocení návrhu z tohoto hlediska naprosto chybí alespoň odhady parametrů tj. dosah, výkony vf. signálů, parametry kamer pro denní a noční vidění. Také chybí odhad doby výpočtu pro detekci a generování podvržených řídicích signálů v pásmu 2,4 GHz.

Ad 4)

Ad 5)

Navržené řešení odpovídá koncepci multi senzorového detekčního systému, který je v současné době pravděpodobně jediným možným řešením. Systém neobsahuje akustický senzor.

Ad 6)

Časový harmonogram řešení je reálný, příslušné etapy a činnosti probíhají paralelně nebo na sebe navazují. Činnost ladění systému neobsahuje testování v reálných podmínkách.

## URC

### Ad 1)

Nabídka obsahuje podrobný rozbor problematiky. Úvodní část obsahuje všeobecně známé informace a je pro řešení nadbytečná. Celý systém je navržen jako multi senzorový, obsahuje akustický senzor, chybí modul podvržení GPS signálů. Popis jednotlivých senzorových částí je podrobný, s uvedenými technickými parametry, případně s uvedením konkrétního typu výrobku, který bude do systému zakomponován. U rádiového senzoru je popsán frekvenční rozsah a šířka pásma pro detekci, což je pro dané účely vyhovující a dále je detailně popsán postup detekce a lokalizace (interferometr). Popis je doplněn i výsledky simulací, které dávají předpoklad funkčního chování výsledného produktu. U radarového senzoru je uveden typ, dosah, frekvenční pásmo X i odhad efektivní odrazné plochy předpokládaného cíle, pro dané účely zcela vyhovující. Návrh obsahuje celkové blokové schéma systému s vyznačenými vazbami mezi jednotlivými bloky. Schéma je logické a dává předpoklad funkčního chování systému. Nabídka obsahuje konkrétní návrh mechanického uspořádání zástavby v automobilu včetně orientačního popisu podpůrných celků (nezávislé topení, klimatizace). Návrh dále předpokládá využití SW produktů SYMON a AKRS, což jsou osvědčené a funkční produkty, které spolu s HW (IZ225) představují dobrý základ a předpoklad splnění zadání projektu.

### Ad 2)

Z nabídky je zřejmé, že autoři mají představu o technické i mechanické realizaci systému. Popis je podrobný a technicky fundovaný. Celý návrh je logický, technicky realizovatelný včetně zástavby do vozidla. U akustického senzoru chybí podrobnější popis. Podrobně je popsán modul rušení, který obsahuje pásma 2,4 GHz, 5 GHz, pásma GPS i pásmo 25 MHz až 512 MHz. Návrh neobsahuje modul klamného vysílání GPS signálů.

### Ad 3)

Návrh obsahuje parametry jednotlivých senzorových subsystémů a popis celkové činnosti systému. Systém je rozdělen na detekční a eliminační část. Potřeba rychlé reakční doby systému je autorům známá. Z toho důvodu je koncepce prolnutí detekční části systému s eliminační částí logická a funkční.

### Ad 4)

Ad 5)

Navržené řešení odpovídá koncepci multi senzorového detekčního systému, který je v současné době pravděpodobně jediným možným řešením. Chybí modul vysílání klamných signálů GPS.

Ad 6)

Časový harmonogram řešení je reálný, příslušné etapy a činnosti probíhají paralelně nebo na sebe navazují. Časový harmonogram počítá s testováním v laboratorních i reálných podmínkách.

## Koncorcium VŠ

Ad 1)

Návrh je založen na použití tzv. zasahujícího dronu (ZUAV) jako akčního členu pro eliminaci dronu. Návrh počítá v první části s detekcí dronu pomocí multi senzorového detekčního systému. Základem má být radiolokátor, je zdůvodněn a popsán kmitočtový rozsah radiolokátoru, který odpovídá dané problematice, navrženy pásma X a Ku. Dále je obecně navrženo použití senzorů v oblasti viditelného a infračerveného spektra, elektromagnetického pole. Návrh nepočítá s akustickým senzorem. Celkové řešení detekční fáze je popsáno velmi obecně, technicky je možné. Eliminační fáze obsahuje jak klasické metody tj. rušení případně převzetí kontroly, tak i destruktivní metody jako použití EMP, laseru nebo ZUAV. Jsou popsána konkrétní kmitočtová pásma, nejsou uvedeny odhady výkonů rušících signálů a dosahy. Problematické by se jevílo současné použití eliminačních metod založených na rušení a ZUAV.

Ad 2)

Navržený systém je realizovatelný, jedná se o kombinaci klasického multi senzorového detekčního systému s klasickými metodami eliminace a doplněný o ZUAV. Jsou popsány konkrétní kmitočtová pásma, integrace jednotlivých bloků do systému je logická a funkční.

Ad 3)

Detekční systém je technicky realizovatelný, i když v návrhu je popsán velmi stručně. Technicky realizovatelné je i využití ZUAV, i když praktické použití je problematické, a to především z časového hlediska. Výkonově by ZUAV musel být značně dimenzovaný, aby mohl provádět zásah a nést potřebné technické vybavení včetně akumulátorů.

Ad 4)

Ad 5)

Řešení projektu je rozděleno na čtyři „Work Packages“ a v každém WP na dílčí pod úkoly. Jde asi o vhodné řešení pro daný případ, kdy je řešitelů více. Bude to ale klást velké nároky na koordinaci jednotlivých WP z technického, časového i místního hlediska.

Ad 6)

Časový harmonogram řešení je reálný, příslušné etapy a činnosti probíhají paralelně nebo na sebe navazují. Časový harmonogram počítá s testováním v laboratorních i reálných podmínkách.

# URC

## A) ODBORNÁ ÚROVEŇ NABÍDKY

10 bodů

- Odborná úroveň nabídky je **vynikající**.
- Jasně definované pojmy, důkladný rozbor problematiky UAV (dronů) a z toho vycházející detailně popsané řešení zahrnující detekci, rozpoznání, klasifikaci a eliminaci nebezpečných UAV, včetně možnosti převzetí řízení nebo narušení kmitočtových pásem řízení.
- Navrhované řešení zahrnuje všechna kmitočtová pásma využitelná k řízení UAV (20 MHz – 6 GHz).
- Důraz na řešení integrace jednotlivých částí navrhovaného systému
- Podrobně popsána i instalace systému ve vozidle
- Předložená nabídka plně odpovídá zadání a požadavkům zadavatele.

## B) ZVOLENÉ METODY, TECHNIKY A POSTUPY ŘEŠENÍ

10 bodů

- Metody a postupy řešení jsou jasné, logické a zcela odpovídající předmětu plnění.
- Časový harmonogram řešení je reálný a počítá s testováním v laboratorních i reálných podmínkách.

## C) ODŮVODNĚNÍ POLOŽEK ROZPOČTU A OPRÁVNĚNOST NÁKLADŮ

10 bodů

- Všechny položky rozpočtu jsou řádně zdůvodněné, důvody jsou oprávněné.
- Uchazeč jasně deklaruje role členů týmu, z čehož je možné vycházet např. při posuzování mzdových nákladů.
- Výše uváděných mzdových nákladů odpovídá mzdovým předpisům pro veřejnou správu.
- Nabídka neobsahuje žádné tzv. nezpůsobilé náklady.

## D) CELKOVÁ CENA NABÍDKY

- Celková cena nabídky činí **56 000 900,- Kč**. Cena nabídky je nižší než stanovený rozpočet 58 000 000,- Kč, který představuje maximální výdaje na realizaci projektu.
- Jedná se o nejvyšší nabídkovou cenu.

# RETIA

## A) ODBORNÁ ÚROVEŇ NABÍDKY

7 bodů

- Odborná úroveň nabídky je **dobrá**.
- Popis nabízeného řešení je jasný a logický. Nejsou však jednoznačně definovány pojmy a dostatečně detailně popsány jednotlivé části (moduly) řešení.
- Navrhované řešení se omezuje jen na kmitočtové pásmo 2,4 GHz. Předkladatel výslovně uvádí, že rušení jiných pásem než 2,4 GHz nebude v nabízeném systému implementováno, ale že jej lze na základě požadavku uživatele doplnit.  
I když se jedná o kmitočtové pásmo, které je v současné době nejvíce používané pro řízení UAV (dronů, modelů letadel), je dle zadavatele nutné do řešení zahrnout i méně používaná kmitočtová pásma (např. 27 MHz, 35 MHz a 40 MHz), která jsou některými modeláři záměrně využívána z důvodu lepšího šíření radiového signálu s nižším kmitočtem na velké vzdálenosti.

## B) ZVOLENÉ METODY, TECHNIKY A POSTUPY ŘEŠENÍ

10 bodů

- Metody a postupy řešení jsou jasné, logické a odpovídají předmětu plnění.
- Časový harmonogram řešení se jeví jako reálný  
(není zřejmé, zda se počítá s testováním systému v reálných podmínkách)

## C) ODŮVODNĚNÍ POLOŽEK ROZPOČTU A OPRÁVNĚNOST NÁKLADŮ

4 body

- Nedostatečné odůvodnění položek rozpočtu (odůvodnění chybí)
- Chybí stanovení rolí jednotlivých členů týmu.
- Harmonogram neobsahuje předpokládané výstupy.
- Rozpor ve financování – harmonogram vs. rozpis rozpočtu (radarový senzor)

## D) CELKOVÁ CENA NABÍDKY

# SDRUŽENÍ

## A) ODBORNÁ ÚROVEŇ NABÍDKY

3 body

- Odborná úroveň nabídky je pouze uspokojivá. Nejsou jednoznačně definovány pojmy a dostatečně popsány jednotlivé části (moduly) řešení.
- **Nabídka obsahuje řešení, která nejsou v souladu se zadáním.** Např. využití zasahujícího dronu s vystřelovací sítí k eliminaci UAV, příp. užití roje UAV k eliminaci, eliminaci elektromagnetickým pulsem nebo laserem. Poslední uvedené metody nutně vedou k neřízenému pádu UAV a znamenají tedy možnost ohrožení života a zdraví osob, případně možnost vzniku větší škody na majetku.
- Omezení řešení pouze na UAV v kategorii do 20 kg (omezení nezdůvodněno)
- Zmiňovaný návrh systému identifikace certifikovaných UAV, který zároveň umožní převzetí řízení na základě pokynu s vyšší prioritou, musí být nejprve závazně přijat na mezinárodní úrovni (Mezinárodní telekomunikační unie ITU) a vnucen výrobcům. Což předpokládá dlouhý proces s nejistým výsledkem. Navrhovaný systém neřeší necertifikované UAV.
- Rozporuplnost nabídky, pramenící možná z nedostatečného popisu a nevhodně strukturovaného textu nabídky. V části 4. **POPIS REALIZACE PŘEDMĚTU VEŘEJNÉ ZAKÁZKY, odst. 4.1. Návrh používaných metod, technologií a postupů, zvolené metodologie** je zmiňován návrh systému identifikace UAV s použitím pro certifikovaná zařízení. Tento systém předpokládá použití zasahujícího UAV, který by měl umožnit jak komunikaci s narušitelským UAV, tak i vynucení bezpečného přistání nebo opuštění prostoru na základě povelů s vyšší prioritou a v případě neúspěšné komunikace s narušitelským UAV by měl umožnit jeho eliminaci za pomoci vystřelovací sítě. Jiné metody v této části zmiňovány nejsou. V **odst. 4.3. Specifikace výsledků a způsob jejich dosažení** je uvedeno, že projekt byl, z důvodu své rozsáhlosti, rozdělen na pracovní balíčky (Work Packages). V popisu Work Package 3 – Neutralizace UAV jsou pak uvedeny subtasky : eliminace převzetím kontroly, eliminace na základě rušení komunikace mezi UAV a pozemní stanicí, eliminace na základě podvržení pozičních dat GPS/Glonas/Galileo, eliminace s využitím elektromagnetického pulzu/laseru, eliminace s využitím mechanických destruktivních a nedestruktivních metod. Avšak ani v jednom Work Package již není zmínka o zasahujícím dronu, záchytu narušitelského dronu do sítě atd. Zde je pak zmíněno jen použití řízeného roje UAV provádějícího zásah. Chybí však jakékoli bližší vysvětlení !

## B) ZVOLENÉ METODY, TECHNIKY A POSTUPY ŘEŠENÍ

7 bodů

- Dílčí nejasnosti nebo nedostatky.

- Nabídka obsahuje řešení, která nejsou v souladu se zadáním.  
(využití zasahujícího dronu s vystřelovací sítí k eliminaci UAV, příp. užití roje UAV k eliminaci, eliminaci elektromagnetickým pulsem nebo laserem)
- Využití dronu k eliminaci se jeví jako problematické i z hlediska požadované minimální doby na provedení zásahu.

### C) ODŮVODNĚNÍ POLOŽEK ROZPOČTU A OPRÁVNĚNOST NÁKLADŮ

4 body

- Nedostatečné odůvodnění položek rozpočtu (odůvodnění chybí)
- Chybí stanovení rolí jednotlivých členů týmu.
- Harmonogram neobsahuje předpokládané výstupy.
- Vývoj ne několika pracovištích bude znamenat pravděpodobně vyšší náklady na pořízení majetku (např. nákup většího počtu dronů na vývoj atd.)
- Poměrně velký počet členů týmu ve srovnání s konkurenčními nabídkami = vyšší mzdové náklady na úkor nákupů techniky.

### D) CELKOVÁ CENA NABÍDKY

- Nejnižší

## BODOVÉ HODNOCENÍ

| Hodnocení nabídek k veřejné zakázce "Vývoj a testování zařízení pro detekci, kontrolu, rušení a eliminaci nebezpečných bezpilotních prostředků nepodléhajících registraci UCL pro potřeby PCR"           |               | nabídka poř. č. 1                                                    |                         | nabídka poř. č. 2                                                    |                         | nabídka poř. č. 3                                                                                         |                         |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------|----------------------------------------------------------------------|-------------------------|----------------------------------------------------------------------|-------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------|
|                                                                                                                                                                                                          |               | RETIA, a.s.                                                          |                         | URC Systems, spol. s r.o.                                            |                         | <b>Sdružení 4 uchazečů</b><br>1) Vysoká škola báňská<br>2) VUT Brno<br>3) ČVUT Praha<br>4) B PLUS TV a.s. |                         |
| dičí kritéria                                                                                                                                                                                            | váha kritéria | bodové hodnocení ( u bodu d) též celková nabídková cena včetně DPH ) | vážené bodové hodnocení | bodové hodnocení ( u bodu d) též celková nabídková cena včetně DPH ) | vážené bodové hodnocení | bodové hodnocení ( u bodu d) též celková nabídková cena včetně DPH )                                      | vážené bodové hodnocení |
| a) odborná úroveň nabídky (zejména z hlediska úrovně pochopení problematiky, kvality, komplexnosti, hloubky a detailnosti rozpracování nabízeného řešení, resp. kvality zpracování navrhovaných výstupů) | 20%           | 7                                                                    | 1,40                    | 10                                                                   | 2,00                    | 3                                                                                                         | 0,60                    |
| b) zvolená metodologie, techniky, metody či postupy řešení                                                                                                                                               | 20%           | 10                                                                   | 2,00                    | 10                                                                   | 2,00                    | 7                                                                                                         | 1,40                    |
| c) odůvodnění položek rozpočtu a oprávněnost nákladů                                                                                                                                                     | 20%           | 4                                                                    | 0,80                    | 10                                                                   | 2,00                    | 4                                                                                                         | 0,80                    |
| d) celková cena nabídky                                                                                                                                                                                  | 40%           | 54 298 100 Kč<br>8,98                                                | 3,59                    | 56 900 000 Kč<br>8,57                                                | 3,43                    | 48 748 000 Kč<br>10,00                                                                                    | 4,00                    |
| celkové bodové hodnocení (CBH)                                                                                                                                                                           |               | 7,79                                                                 |                         | 9,43                                                                 |                         | 6,80                                                                                                      |                         |