ZSM-107-44/OVZ-2016

Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek ve veřejné zakázce 2

„Opravy a servis pro vozidla značky Škoda 2016 až 2020“

Číslo jednací zadávacího řízení: ZSM-107/OVZ-2016
Zahájeno odesláním Oznámení o zakázce do VVZ dne: 22. 09. 2016

Název:	Zařízení služeb pro Ministerstvo vnitra
Sídlo:	Praha 10, Vršovice, Přípotoční 300/12
IČO:	677 79 999
DIČ:	CZ67779999
Statutární orgán:	JUDr. Ladislav Máca, generální ředitel

Dne 14. 2. 2017 v 10:00 hodin se sešla hodnotící komise výše specifikované veřejné zakázky (dále též jen „hodnotící komise“ nebo „komise“) na své sedmé jednání v tomto složení:

Jméno a příjmení	Pracovní zařazení	OEČ
Ing. Miroslava Lebedová	Odbor veřejných zakázek ZSMV	689510
Mgr. Lucie Caltová	Odbor veřejných zakázek ZSMV	674114
Bc. Jan Kypta	Odbor servisu vozidel ZSMV	215818
Jaromír Gil	Odbor servisu vozidel ZSMV	624331
Jan Žouželka	Odbor servisu vozidel ZSMV	754206
JUDr. Pavel Pavlata	Odbor veřejných zakázek a centrálních nákupů MV	688063

Předseda hodnotící komise po kontrole přítomnosti jednotlivých členů hodnotící komise konstatoval, že je přítomno více než dvě třetiny členů hodnotící komise a hodnotící komise je tak usnášeníschopná.

Všichni členové komise podepsali na svém prvním zasedání čestné prohlášení o nepodjatosti a byli poučeni o tom, že vznikne-li důvod k podjatosti některému z členů nebo náhradníků členů hodnotící komise, je tento člen nebo náhradník povinen to bezodkladně oznámit zadavateli. Žádnému z členů hodnotící komise nevznikl důvod podjatosti a toto písemné prohlášení učinili.

Podrobné informace o posouzení kvalifikace uchazečů, kteří doručili nabídky ve lhůtě pro podání nabídek, obsahuje: „Protokol o posouzení kvalifikace“. Hodnotící komise přistoupila k posouzení a hodnocení nabídek.

Na svém jednání dne 12. 1. 2017, kde se komise zabývala posouzením nabídek, které nebyly vyřazeny při hodnocení kvalifikace, se komise usnesla, že uchazeči 4 – ELIT CZ, spol. s r.o., 7 - Přerost a Švorc – auto, s.r.o. budou vyzváni k vysvětlení mimořádně nízké nabídkové ceny (uchazeč 7 u ceny přepravního paušálu, uchazeč 4 u ceny za hodinu práce klempířské/karosářské, lakýrnické a u ceny přepravního paušálu). U uchazeče č. 8 - AUTO-BRANKA, spol. s r.o. bude z důvodu nejasnosti požadováno vysvětlení, aby bylo možné posoudit, zda uvedení dílčí nulové ceny lze považovat za porušení zadávacích podmínek nebo zda se jedná o mimořádně nízkou nabídkovou cenu v hodnotícím kritériu přepravní paušál), což bylo učiněno výzvou k vysvětlení mimořádně nízké nabídkové ceny ZSM-107-38/OVZ-2016. Další výzvy společnosti ELIT CZ, spol. s r.o. a společnosti Přerost a Švorc – auto, s.r.o byly odeslány pod č.j. ZSM-107-36/OVZ-2016. a ZSM-107-37/OVZ-2016.

Na tomto sedmém jednání se komise seznámila s odpověďmi uchazečů. V termínu daném hodnotící komisí odpověděli uchazeči 7 - Přerost a Švorc – auto, s.r.o. a 8 – AUTO-BRANKA, spol. s r.o. 4 - Uchazeč ELIT CZ, spol. s r.o. zaslal své vyjádření po termínu daném mu hodnotící komisí.

7 – Přerost a Švorc – auto, s.r.o. – Uchazeč ve své odpovědi uvádí, že asistenční, resp. odtahové služby na území Prahy (z nebo do provozovny uchazeče) jsou uchazečem obvykle poskytovány veřejným zadavatelům za minimální (symbolický) poplatek, neboť provozní náklady na tyto služby jsou již zahrnuty do smluvních cen za poskytování servisních služeb, resp. jsou již zahrnuty v nákladech na celkový provoz společnosti uchazeče (asistenční a odtahová vozidla jsou uchazečem pořízena do majetku uchazeče, řidiči těchto vozidel (zaměstnanci uchazeče) slouží ve směnném provozu bez ohledu, zda mají výjezd či ne). V případě této veřejné zakázky, kdy vzdálenost provozovny uchazeče je v dojezdové vzdálenosti 1,1 km od provozovny zadavatele při dojezdovém času do dvou minut, jsou náklady uchazeče na tuto přepravu zanedbatelné. Vzhledem k tomu, že se zde jedná o

veřejnou zakázku, zadávanou v souladu se zákonem č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, který vyžaduje uvést nenulové hodnoty u položek, které jsou hodnotícími kritérii, uvedl uchazeč v rámci své nabídky hodnotu 0,01 Kč bez DPH / 1 převoz.

Členové hodnotící komise diskutovali o vyjádření uchazeče, konstatovali, že cena 0,01 Kč za převoz je opravdu symbolická, jak uchazeč uvádí. Nicméně vzhledem ke vzdálenosti uchazeče hodnotící komise zkonstatovala, že nabídnutou cenu nepovažuje za mimořádně nízkou. Při svých úvahách se opírala o rozsudek Krajského soudu v Brně č. 29 Af72/2013-107, kde se uvádí, že zákon o veřejných zakázkách vyžaduje pouze, aby hodnotící komise provedla přezkum mimořádně nízké nabídkové ceny dle § 77, ale rozhodnutí zda určitá nabídková cena byla či nebyla komisí shledána jako mimořádně nízká, je zcela v kompetenci hodnotící komise. Vzhledem k tomu, že nabídková cena u tohoto hodnotícího kritéria má kladnou (nenulovou) hodnotu a lze ji tedy dosadit do vzorce pro hodnocení nabídek a toto hodnocení provést, nedochází zde k tomu, že by nabídka byla nepřijatelná ve smyslu § 22 odst. 1 písm. b) zákona o veřejných zakázkách. Komise se tedy usnesla, že vyjádření uchazeče akceptuje a nabídka uchazeče bude hodnocena.

8 – AUTO-BRANKA, spol. s r.o. - Uchazeč ve své odpovědi uvádí, že cena za přepravu ve výši 0,00 Kč bez DPH vychází z jeho cenové politiky vůči jeho smluvním zákazníkům. Všem zákazníkům, kteří mají s uchazečem uzavřenou Servisní smlouvu, poskytuje uchazeč služby Pickup servisu (přepravy vozidel) po celé Praze za cenu nabízenou v nabídce, tedy za 0,00 Kč bez DPH. Z tohoto důvodu nepovažuje uchazeč cenu za mimořádně nízkou.

Hodnotící komise poté konstatovala, že takový postup lze vnímat jako obvyklý v „běžném“ obchodním vztahu. Veřejné zakázky se však svou povahou odlišují od běžně uzavíraných obchodních vztahů. Veřejné zakázky představují specifický způsob uzavírání smluv a jejich hlavním smyslem je vytvoření transparentního prostředí, jež by mělo zabezpečit účelnost vynakládaných veřejných prostředků a efektivní alokaci veřejných zdrojů. Za dané situace při hodnocení nabídek v tomto dílčím hodnotícím kritériu není možno objektivně vyjádřit ekonomickou výhodnost všech nabídek vstupujících do hodnocení, jelikož dosazením hodnoty 0,- Kč do předepsaného vzorce pro hodnocení nabídek, viz. část 25 Zadávací dokumentace, by došlo k tomu, že všechny ostatní nabídky by v hodnotícím kritériu výše přepravního paušálu získaly nula bodů, což zcela deformuje možnost hodnocení uchazeče a ostatních nabídek. Objektivně by bylo možné hodnotit pouze jedno ze dvou hodnotících kritérií.

Hodnotící komise se vzniklou situací důkladně zabývala a při konečném rozhodnutí vycházela zejména z rozsudku 29 Af72/2013-107 Krajského soudu v Brně, který rozhodoval v obdobné záležitosti. Hodnotící komise rozhodla o vyřazení nabídky uchazeče, a to z důvodu nesplnění požadavků uvedených v zadávací dokumentaci, když uchazeč neocenil jedno z hodnotících kritérií a tím došlo k zúžení dvou hodnotících kritérií pouze na jedno. Uchazeč by byl dále oproti ostatním zvýhodněn, neboť by byl hodnocen i za kritérium „Výše přepravního paušálu“, zatímco ostatní uchazeči by za toto kritérium neobdrželi žádné body.

Takový postup by byl v rozporu se zásadami upravenými v § 6 ZVZ, tj. zásadou transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace. Nabídka uchazeče tedy bude vyřazena a nebude hodnocena.

4 - Uchazeč ELIT CZ, spol. s r.o. - nabídku hodnotící komise v souladu s § 76 odst. 3 vyřadila, jelikož uchazeč nedoručil vysvětlení či doklady ve lhůtě tří pracovních dnů ode dne doručení žádosti o vysvětlení mimořádně nízké nabídkové ceny zaslané uchazeči v souladu s § 77 odst. 1. Žádost o vysvětlení byla uchazeči doručena prostřednictvím E-ZAK 17.1.2017.

Uchazeč své vysvětlení doručil po lhůtě dané hodnotící komisí. Ve svém vysvětlení ze dne 23.1.2017, doručeném dne 24.1.2017 uvedl, že při finální kompletaci nabídky k této zakázce došlo k chybě v tabulce Cenové nabídky servisních prací. V příloze tohoto vysvětlení zaslal opravenou tabulku Cenové nabídky servisních prací se skutečnými cenami. V souladu s § 76 odst. 1 hodnotící komise nepřihlíží pouze ke zjevným početním chybám, zjištěným při posouzení nabídek, které nemají vliv na nabídkovou cenu. Vzhledem k tomu, že ceny v opravené Cenové nabídce servisních prací v tomto případě prokazatelně vliv na nabídkovou cenu mají, musí být nabídka uchazeče i z tohoto důvodu hodnotící komisí vyřazena a uchazeč zadavatelem vyloučen.

I. Seznam posouzených nabídek:

Číslo nabídky	Obchodní firma/název/jméno, případně jména, a příjmení dodavatele/zájemce	IČO/RČ/datum narození dodavatele	Datum a čas doručení nabídky
1.	AUTO JAROV, s.r.o.	45789584	23.11.2016, 12:25 hod.
7.	Přerost a Švorc – auto, s.r.o.	63073188	24.11.2016, 11:50 hod.

II. Seznam nabídek, které byly hodnotící komisí ze zadávacího řízení vyřazeny a důvod vyřazení:

Číslo nabídky	Obchodní firma/název/jméno, případně jména, a příjmení dodavatele/zájemce	IČO/RČ/datum narození dodavatele	Datum a čas doručení nabídky
2.	Autosalon Klokočka Centrum a.s.	26435713	23.11.2016, 12:30 hod.
4.	ELIT CZ, spol. s r.o.	45240337	24.11.2016, 8:50 hod.
5.	AUTO STYL, a.s.	63080621	24.11.2016, 10:15 hod.
6.	Marian Vyskočil	14462761	24.11.2016, 10:50 hod.
8.	AUTO-BRANKA, spol. s r.o.	49245589	25.11.2016, 9:00 hod.
9.	Temposervis CZ a.s.	26707276	25.11.2016, 9:50 hod.

Uchazeč č. 2 – Autosalon Klokočka Centrum a.s., byl vyřazen dle § 60 odst. 1 ZVZ z důvodu nesplnění kvalifikačních předpokladů.
Uchazeč č. 4 – ELIT CZ, spol. s r.o., byl vyřazen dle § 76 odst. 6 ZVZ z důvodu nedoručení požadovaného vysvětlení ve lhůtě stanovené hodnotící komisí. O vyřazení tohoto uchazeče rozhodla hodnotící komise na tomto jednání.
Uchazeč č. 5 – AUTO STYL, a.s., byl vyřazen dle § 60 odst. 1 ZVZ z důvodu nesplnění kvalifikačních předpokladů.
Uchazeč č. 6 - Marian Vyskočil, byl vyřazen dle dle § 60 odst. 1 ZVZ z důvodu nesplnění kvalifikačních předpokladů.
Uchazeč č. 8 - AUTO-BRANKA, spol. s r.o. byl vyřazen dle § 76 odst. 6 ZVZ, jelikož uchazeč nedodržel podmínky uvedené v zadávací dokumentaci.
Uchazeč č. 9 - Temposervis CZ a.s., byl vyřazen dle dle § 60 odst. 1 ZVZ z důvodu nesplnění kvalifikačních předpokladů.

III. Posouzení nabídek

Komise dále provedla posouzení a kontrolu úplnosti nabídky uchazeče č. 1 AUTO JAROV, s.r.o. a č. 7 PŘEROST a ŠVORC – AUTO, s.r.o. z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách.

Posouzení úplnosti doručených nabídek spočívalo v provedení kontroly údajů a dokladů, které byly povinnou součástí nabídky.

Těmito údaji a doklady jsou:

- Podepsaná Příloha č. 1 zadávací dokumentace - Závazný vzor návrhu smlouvy
- Podepsaná Příloha č. 2 zadávací dokumentace – Čestná prohlášení ve smyslu § 68 odst. 3 zákona č. 137/2006 Sb.
- Podepsaná příloha č. 3 zadávací dokumentace – závazek uchazeče
- Podepsaná příloha č. 4 zadávací dokumentace – čestné prohlášení o splnění dalších požadavků zadavatele dle čl. 9 ZD
- Další dokumenty, které jsou součástí nabídky

IV. Hodnocení nabídek

Hodnocení nabídek bylo provedeno v souladu s § 79 ZVZ.
Hodnocení bylo provedeno v souladu s 25 Zadávací dokumentace.

AUTO JAROV, s.r.o.	
Pořadové číslo nabídky	1.
Počet nabízených normohodin	29 076,92
Cena přepravního paušálu v Kč bez DPH	1 700,-

PŘEROST a ŠVORC – AUTO, s.r.o.	
Pořadové číslo nabídky	7.
Počet nabízených normohodin	40 181,65
Cena přepravního paušálu v Kč bez DPH	0,01

Hodnotící kritérium „Celkové množství nabídnutých hodin práce“:

$$\frac{\text{Nabídnutý počet hodin práce posuzované nabídky}}{\text{Nabídnutý počet hodin práce nejvýhodnější nabídky}} \times 100$$

Nejúspěšnější nabídka v rámci dílčího hodnotícího kritéria (nabídka č. 7) = 100 bodů * 0,9 = **90 bodů**

Nabídka č. 1: 29 076,92 / 40 181,65 * 100 = 72,36 bodů * 0,9 = **65,124 bodů**

Hodnotící kritérium „Výše přepravního paušálu“:

$$\frac{\text{Výše přepravního paušálu nejvýhodnější nabídky}}{\text{Výše přepravního paušálu posuzované nabídky}} \times 100$$

Nejúspěšnější nabídka v rámci dílčího hodnotícího kritéria (nabídka č. 7) = 100 bodů * 0,1 = **10 bodů**

Nabídka č. 1: 0,01 / 1700 * 100 = 0,000589 bodů * 0,1 = **0,0000589 bodů**

Celkový počet bodů:

Celkem nabídka č. 1: 65,124 + 0,0000589 = 65,1240589 bodů
Celkem nabídka č. 7: 90 + 10 = 100 bodů

VI. Výsledek hodnocení

AUTO JAROV, s.r.o.	
Pořadové číslo nabídky	1.
Počet nabízených normohodin	29 076,92
Cena přepravního paušálu v Kč bez DPH	1 700,-
Počet obdržených bodů	65,1240589
Konečné pořadí podle hodnotících kritérií ekonomické výhodnosti	**2**

PŘEROST a ŠVORC – AUTO, s.r.o.	
Pořadové číslo nabídky	7
Počet nabízených normohodin	40 181,65
Cena přepravního paušálu v Kč bez DPH	0,01
Počet obdržených bodů	100
Konečné pořadí podle hodnotících kritérií ekonomické výhodnosti	**1**

V Praze dne 14. 2. 2017

Titul, jméno a příjmení	Pracovní zařazení	Datum a podpis
Mgr. Lucie Caltová	Odbor veřejných zakázek	
Ing. Miroslava Lebedová	Odbor veřejných zakázek	
Bc. Jan Kypta	Odbor servisu vozidel	
Jan Žouželka	Odbor servisu vozidel	
Jaromír Gil	Odbor servisu vozidel	
JUDr. Pavel Pavlata	Odbor veřejných zakázek a centrálních nákupů MV	

Předání zprávy o posouzení a hodnocení nabídek zadavateli

Zpráva byla předána zadavateli dne	14. 2. 2017
Jméno, případně jména a příjmení osoby oprávněné jednat jménem zadavatele	JUDr. Ladislav Máca, generální ředitel organizace
Podpis oprávněné osoby zadavatele	
Razítko zadavatele	ŘÍZENÍ SLUŽEB PRO MV Příspěvková organizace 1 00 Praha 10, Přípotoční 300 D: 67779999 DIČ: CZ67779999 -8-

Informace o nahlížení do zprávy

Jméno, případně jména, a příjmení osoby, která nahlédla do zprávy	Obchodní firma/název/jméno, příjmení organizace, vůči níž je osoba, která nahlédla do zprávy v pracovněprávním či obdobném vztahu	RČ/č. OP osoby, která nahlédla do zprávy	Datum nahlédnutí do zprávy	Náklady za výpis/opis v Kč	Podpis osoby, která nahlédla do zprávy